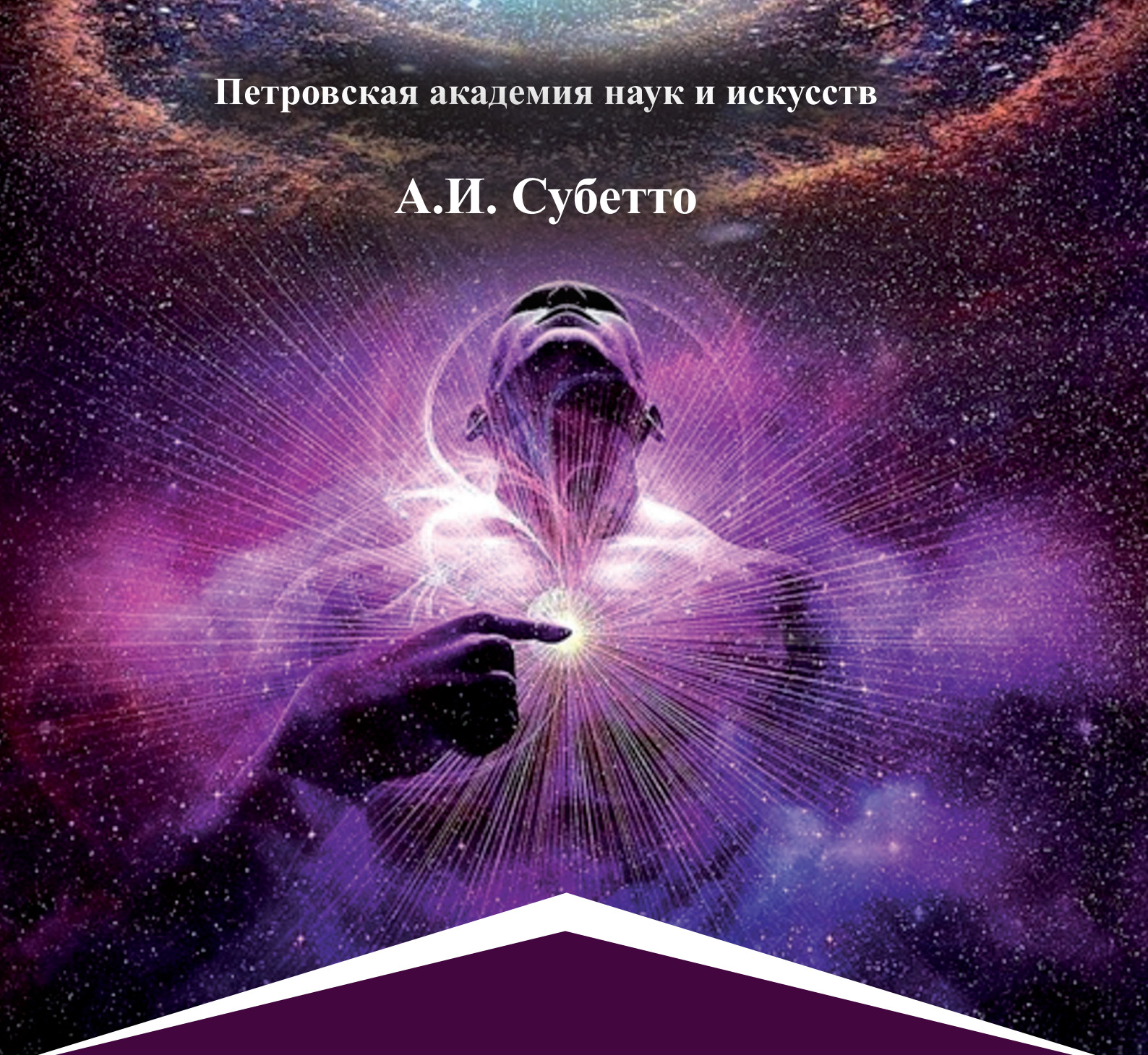


Петровская академия наук и искусств

А.И. Субетто



**XXI ВЕК**

**КАК ЭПОХА НООСФЕРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ  
В РАЗУМЕ И В СИСТЕМЕ СМЫСЛОВ  
БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

(основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)

Санкт-Петербург

2021

Петровская академия наук и искусств

Центр Ноосферного Развития  
Северо-Западного института управления  
РАНХиГС при Президенте Российской  
Федерации

Институт истории и социальных наук  
РГПУ им. А.И.Герцена  
Кафедра истории религии и теологии

ГКУ ЯНАО  
«Научный центр изучения Арктики»  
Балтийский политехнический институт  
(АНО ВО)

Ноосферная общественная  
академия наук

Российская академия  
естественных наук

Международный Высший Ученый Совет

Русское Космическое Общество  
Философский Совет

Международная ассоциация выживания  
человечества  
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

**А.И. Субетто**

# **XXI ВЕК КАК ЭПОХА НООСФЕРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РАЗУМЕ И В СИСТЕМЕ СМЫСЛОВ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

**(основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)**

*Под научной редакцией президента Петровской академии наук  
и искусств, доктора философских наук, профессора  
Алексея Васильевича Воронцова*

Санкт-Петербург  
Астерион  
2021

УДК 316.334.3

ББК 60.83

С 89

С 89

**Субетто А.И.** XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д. ф. н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256 с.

ISBN 978–5–00188–058–5

Настоящая монография представляет собой систему взаимосвязанных очерков, докладов, интервью автора за апрель – июль 2021 года в Санкт-Петербурге и деревне Мелехово Вязовской волости Новоскольнического района Псковской области. Главная идея работы, которая разворачивается в теоретическую систему, – это прогнозное видение миссии XXI века как целой эпохи, представляющей собой ноосферную революцию в разуме и в системе смыслов бытия человека. Одновременно монографию можно рассматривать как систему основ ноосферных мировоззрения, науки и практики. Монография адресована ко всем современникам в России и в мире, кто не равнодушен к будущему человечества и не потерял веру в человеческий разум и его ноосферно-космическое предназначение.

*Научные рецензенты:*

**Семикин Виктор Васильевич** – президент Ноосферной общественной академии наук, доктор психологических наук, профессор;

**Лукоянов Виктор Витальевич** – вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), профессор, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

**Зеленов Лев Александрович** – руководитель Нижегородского Философского Клуба, доктор философских наук, профессор

*Монография издана за счет благотворительной помощи Акционерного общества «Производственное объединение Северное машиностроительное предприятие» (г. Северодвинск, Архангельская обл.). Петровская академия наук и искусств и издательство «Астерион» выражают искреннюю благодарность.*

ISBN 978–5–00188–058–5

© А.И. Субетто, 2021

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	8
<b>ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО</b> всем в России, <b>кто не потерял историческую память</b> (22 июня 2021 года) .....	11
<b>Ноосферно-Космический Завет России</b> .....	14
<b>Часть I. Ноосферное призвание России XXI века</b> .....	19
1. Общество жизнестроительного ноосферного труда – важнейший целевой ориентир в стратегии Ноосферного Прорыва .....	20
2. Почему именно так автором формулируется ноосферное призвание России в XXI веке? – «Измерения» авторской концепции «ответа» на этот вопрос .....	21
3. Первое измерение: Эпоха Великого Эволюционного Перелома .....	21
4. Второе измерение: ноо-космо-номогенез и переход к истории на базе доминирования Закона Кооперации .....	24
5. Третье измерение: ведущая роль России в ноосферной стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории .....	26
6. Качество управления социоприродной эволюцией – базовый критерий становления Действительного – Ноосферного – Разума .....	30
7. Идеология XXI века – Ноосферизм. Грядущее ноосферное преобразование науки и образования .....	32
<b>Часть II. Проблемы и императивы в развитии региональной и муниципальной науки в Эпоху ноосферного преобразования мира</b> ...	35
1. Становление региональной и муниципальной науки в контексте действия ноосферного императива .....	36
2. Управление социоприродной эволюцией как целевой ориентир преобразований в науке и социально-экономической системе .....	40
3. Географический детерминизм и закон энергетической стоимости как «фокусы» ожидаемой реформации общественных наук .....	43
4. Некоторые установки в форме Национальных программ развития .....	45
5. Проблема воспитания детей и молодёжи в свете закона идеократии как закона российской цивилизации .....	47
<b>Часть III. Ноосферизм – стратегия выхода человечества из экологического тупика стихийной истории, рождающаяся в России</b> .....	49
1. Введение .....	50
2. Выступление – ответы на вопросы (в «ютубе») главного редактора журнала «Берега» Давыденко Лидии Владимировны .....	50



3. Ответы на вопросы, поступившие в Чате, по результатам интервью, данного А.И.Субетто главному редактору журнала «Берега» Л.В.Давыденко, при прямой трансляции в «You Tube» 30 апреля 2021 года .....	53
<b>Часть IV. Ноосферная экономика – основа стратегии развития общества в XXI веке .....</b>	<b>61</b>
1. Становление ноосферной экономической науки – императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома .....	62
2. Фундаментальные противоречия и грядущая ноосферная революция в экономическом бытии человека и в экономической науке .....	64
3. Заключение .....	67
Литература .....	68
<b>Часть V. Россия как Лидер ноосферной стратегии выживания человечества .....</b>	<b>71</b>
1. Ноосферизм как основание решения проблемы ноосферной безопасности и построения адекватного взгляда на будущее человечества .....	72
2. Большая Логика Социоприродной Эволюции и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Ноосферная диалектика .....	75
3. Ноо-космо-номогенез как основание начавшейся эпохи «Родов Действительного Разума» .....	77
4. Переход в «Эпоху Ноосферы» как ноосферная человеческая революция .....	80
5. Императив, обращенный к России XXI века, – статья Лидером Ноосферного Прорыва человечества .....	81
Литература .....	83
<b>Часть VI. Сбережение коренных малочисленных народов Севера как часть императива выживания человечества .....</b>	<b>87</b>
1. Преамбула .....	88
2. Сбережение народов Севера – «проблема номер один XXI века» по В.П.Казначееву .....	89
3. Наступивший экологический предел рыночно-капиталистической системе, который в Арктике и Сибири России действовал всегда .....	90
4. Арктический Ноосферизм и доминирование Закона Кооперации .....	92
5. Проблема здоровья коренных малочисленных народов Севера и проблема учета доминирования правополушарности их интеллекта .....	94
6. Сбережение популяционного здоровья коренных малочисленных народов Севера – одно из важных направлений в целеполагании в российской арктической политике .....	96
7. Императив «управленческой революции» в ближайшее десятилетие .....	97
Литература .....	97

<b>Часть VII. Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии выживания человечества на Земле</b> <i>(работа посвящается 80-летию начала Великой Отечественной войны, которая стала духовным подвигом советского народа всемирного значения)</i> .....	99
1. Введение .....	100
2. Глобальный империализм или империалистическая глобализация ведут человечество к глобальной гибели .....	103
3. Либерализм – идеология глобального империализма, с помощью которого осуществляется империалистическая глобализация .....	110
4. Тотальность глобального империализма переходящая в глобальный информационно-цифровой фашизм .....	114
4.1. Тотальность империализма .....	114
4.2. Экологический империализм .....	115
4.3. Информационно-цифровой империализм .....	116
4.4. Культурный империализм .....	118
4.5. Образовательный империализм .....	119
4.6. Технологический империализм .....	119
4.7. Военный империализм .....	121
5. Глобальный империализм и Россия .....	122
6. «Глобализация» – миф глобального империализма .....	125
7. Задачи борьбы человечества и России против глобального империализма .....	128
8. Кредо идеологии XXI века .....	131
Литература .....	135

<b>Часть VIII. Будущее за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом</b> <i>(ответ на критику «Ноосферизма» со стороны Л.М.Семашко)</i> .....	137
1. Интеллектуальный поход Л.М.Семашко против марксизма-ленинизма и монизма как индикатор «хаоса» или «разрухи» в головах части интеллигенции .....	138
2. В.И.Вернадский о ноосфере и о связи своего учения о ноосфере с научным социализмом К.Маркса .....	139
3. Что представляет собой «Ноосферизм» по состоянию на 2021 год? ....	142
4. Монизм в теории познания и о диалектическом единстве «материального» и «идеального» .....	147
5. «Смех» истории над ниспровергателями марксизма-ленинизма, чьё сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей» .....	150
6. Что есть научный коммунизм? Социализм, и затем – коммунизм как научно-управляемая история .....	152
7. О теории капиталократии и трехэтапной логике развития марксизма. Становление Ноосферизма как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма .....	153
8. Об историческом величии Маркса, Энгельса и Ленина .....	155

9. Императив экологического выживания человечества как синтез ноосферного и социалистического императивов .....	157
10. Мировая рыночно-капиталистическая система, вместе с «демократиями», её обслуживающими, – система, ставшая «онтологической ложью», которую Природа отрицает процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы .....	161
<b>Часть IX. Феномен «информационно-цифровая экономика» в «зеркале» ноосферной эмансипации человека в Эпоху Великого Эволюционного Перелома .....</b>	
<b>1. О монографии В.Н.Тарасевича «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» .....</b>	<b>166</b>
<b>2. XX век как Большой Энергетический Взрыв. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса и выход на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции .....</b>	<b>168</b>
<b>3. Категория информации. Закон дуальности управления и организации систем. Закон спиральной фрактальности системного времени .....</b>	<b>172</b>
<b>4. Знание и эйнштейновское прогнозное положение .....</b>	<b>175</b>
<b>5. «Товарно-рыночно-фетишный смог» и как его порождение – товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике .....</b>	<b>176</b>
<b>6. Императив экологического выживания человечества как перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность .....</b>	<b>179</b>
<b>7. Ноосферизм и ноо-космо-номогенез .....</b>	<b>181</b>
<b>8. Единство выживания человечества и Родов Ноосферного Разума, в том числе Ноосферной Науки и Ноосферного Образования .....</b>	<b>182</b>
<b>Литература .....</b>	<b>184</b>
<b>Часть X. Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма .....</b>	
<b>1. Преамбула .....</b>	<b>188</b>
<b>2. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и идеология XXI века .....</b>	<b>188</b>
<b>3. Закон Интеллектно-информационно-энергетического баланса и как следствие – императив перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции .....</b>	<b>190</b>
<b>4. «Барьер Сложности» и императив ноосферного преобразования науки, образования и власти. Научно-образовательное общество .....</b>	<b>193</b>
<b>5. Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма .....</b>	<b>198</b>
<b>Часть XI. Место и значение научного творчества Аркадия Дмитриевича Урсула в пространстве Русской Ноосферной Революции XXI века .....</b>	
<b>1. Тезис первый: Ноосферная школа А.Д.Урсула как системная составляющая Руской Ноосферной Научной Школы всемирного масштаба .....</b>	<b>208</b>

2. Тезис второй: Логика становления А.Д.Урсула как ноосферного ученого и ноосферного деятеля в СССР – России .....	208
3. Тезис третий: Ноосферный реализм в XXI веке – это ноосферная революция .....	209
4. Тезис четвертый: Информационная революция, и как её часть – «цифровая революция» в начале XXI века, приобретают своё онтологическое обоснование только как механизмы Ноосферной революции XXI века .....	212
5. Тезис пятый: Аркадий Дмитриевич Урсул – ученый и философ ноосферной формации .....	213
<b>Часть XII. Слово о Юрии Михайловиче Осипове .....</b>	<b>215</b>
1. 80 лет – начало цикла мудрости .....	216
2. Эпоха Русского Возрождения и Юрий Михайлович Осипов как её яркий представитель .....	216
3. Научная школа философии хозяйства Юрия Михайловича Осипова .....	217
4. Юрий Михайлович Осипов – ученый и философ энциклопедического масштаба .....	218
5. Ноосферное призвание философии хозяйства XXI века .....	220
6. Заключительное слово .....	221
<b>Часть XIII. Слово о Василии Владимировиче Чекмарёве .....</b>	<b>223</b>
1. Становление .....	224
2. Научная школа В.В.Чекмарева .....	226
3. В.В.Чекмарёв как организатор крупных научных проектов и программ .....	226
4. Слово о друге .....	228
<b>Заключение .....</b>	<b>229</b>
<b>Приложение 1. Ноосферизм – стратегия экологического выживания человечества в XXI веке (А.И.Субетто, Махатма Шанти, В.В.Лукоянов) .....</b>	<b>233</b>
<b>Приложение 2. Давид Викторович Джохадзе как символ борьбы за правду и достоинство философии в России .....</b>	<b>241</b>
<b>Приложение 3. А.И.Субетто. Сто основных работ по ноосферизму (библиография избранных работ) .....</b>	<b>245</b>



## ВВЕДЕНИЕ

Уважаемый читатель! Настоящая монография представляет собой систему очерков (докладов, интервью, откликов на критику Ноосферизма), которые мною были написаны в период с апреля по июль этого проживаемого нами 2021 года. **Несмотря на то, что каждый из очерков был написан как моя реакция на разные заказы** (доклады на Конференциях или заседаниях Экспертных Советов Государственной Думы, интервью, данное главному редактору журнала «Берега» Лидии Владимировне Давыденко, статьи-отклики на научные работы), **их объединяет единая идея, вытекающая из моей диагностики переживаемой человечеством и Россией исторической эпохи.**

Эту диагностику можно кратко представить теоретическими тезисами:

- **Первый тезис:** глобальный экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются;

- **Второй тезис:** первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила вхождение человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, который, по глубине происходящих и ожидаемых перемен, человечество не знало за всё время своих становления и развития в Биосфере Земли;

- **Третий тезис:** возникший императив экологического выживания человечества есть императив его перехода к новой, невиданной – ноосферной парадигме своей прогрессивной эволюции на Земле, предполагающей «рождение» в лице нового ноосферного человечества Разума всей Биосферы, т.е. Ноосферного разума, что одновременно означает собой начавшийся переход Биосферы в Ноосферу, теоретическое открытие которого и его научная аргументация впервые были выполнены в первой половине XX-го века, в России – СССР, В.И.Вернадским;

- **Четвертый тезис:** появляющийся на рубеже XX-го и XXI-го веков Ноосферизм есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского с учетом императивов («вызовов») Эпохи Великого Эволюционного Перелома: Ноосферизм предстает, с одной стороны, как предстоящий ноосферогенетический синтез всех наук (о котором писал еще К.Маркс и который приобретает именно ноосферные основания такого синтеза), а, с другой стороны, как новый путь развития человечества и России в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма – единственной стратегии дальнейшего выживания и развития человечества на Земле и в Космосе;

- **Пятый тезис:** поэтому XXI век – это век ноосферной революции, охватывающей всю систему смыслов бытия человека на Земле и в Космосе, которая одновременно предстаёт и как ноосферная революция в социальной

системе Разума, или, выражаясь метафорически, – как «Роды» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума;

- **Шестой тезис:** Россия – особая, евразийская, общинная, с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, самая холодная, и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества и с доминированием Закона Кооперации, цивилизация, которая, именно по логике движения своих цивилизационных оснований бытия: первой в мире совершила Социалистический и Космический Прорывы в XX-ом веке и призвана стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке;

- **Седьмой тезис:** Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Экологическое Отрицание не только рыночно-капиталистической системы развития и хозяйствования на Земле, но и всей Стихийной Истории; на арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая в свои императивы включает переход человечества: (1) к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, (2) к научному управлению социоприродной эволюцией, (3) к доминирующей роли Закона Кооперации, как основы Будущего в виде Планетарной Кооперации народов-этносов, Ноосферного Союза Цивилизацией и Мира без Войн и Насилия.

Данная монография продолжает «линию», связанную и с теоретическим развитием определенных идей Ноосферизма, и их защиты в диалогах с оппонентами, которая была представлена в таких монографиях 2020-го и 2021-го годов как «Арктический Ноосферизм» (2020), «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (соавтор – В.В.Лукоянов, 2020), «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации)» (2021).

Я приношу свою признательность коллегам, соратникам и друзьям, поддержку которых – моральную, духовную, творческую и материальную – я постоянно получал: Владимиру Александровичу Шамахову, Алексею Васильевичу Воронцову, Виктору Васильевичу Семикину, Гейдару Мамедовичу Иманову, Владимиру Ивановичу Патрушеву, Вячеславу Николаевичу Бобкову, Владимиру Владимировичу Концевому, Вячеславу Тихоновичу Пуляеву, Льву Александровичу Зеленову, Александру Михайловичу Прилуцкому, Вадиму Юрьевичу Татуру, Игорю Константиновичу Лисееву, Игорю Федоровичу Кефели, Елене Михайловне Лысенко, Алексею Алексеевичу Гапонову, Ольге Александровне Рагимовой, Елене Евгеньевне Морозовой, Василию Владимировичу Чекмареву, Александре Жоресовне Овчинниковой, Тамаре Алексеевне Молодиченко, Владимиру Ивановичу Оноприенко, Алине Ивановне Комаровой, Тамаре Васильевне Базылевой, Ирине Васильевне Катковой, Виктору Александровичу Драгавцеву, Валерию Александровичу Гордеву, Давиду Викторовичу Джохадзе, Александру Николаевичу Бочкареву, Василию Николаевичу Василенко, Андрею Леонидовичу Воссоевичу, Александру Михайловичу Пищику, Шанти П.Джаясекара, Александре Венковой

Кумановой, Александру Васильевичу Трофимову, Владимиру Степановичу Никитину, Надежде Алексеевне Селезневой, Виктору Никифоровичу Панибратову, Нине Леонидовне Румянцевой, Николаю Михайловичу Рассадину, Вячеславу Прокопьевичу Суворову, Петру Георгиевичу Никитенко, Эдуарду Максимовичу Сороко, Сергею Федоровичу Сергееву, Ларисе Гавриловне Татарниковой, Ирине Аполлоновне Колесниковой, Юрию Владимировичу Яковцу, Алексею Афанасьевичу Яшину, Ивану Андреевичу Козикову, Марии Николаевне Миловзоровой, Анне Сергеевне Козловой, Владимиру Витальевичу Макарову, Анатолию Павловичу Мозелову, Андрею Витальевичу Антонову, Ольге Александровне Григорьевой, Владимиру Ивановичу Герасимову и многим другим, кто не попал в этот мой благодарственный список.

Я приношу признательность моей верной помощнице Ольге Александровне Бодровой, осуществившей электронный набор и макетирование этой монографии, а также славному коллективу научного издательства «Астерион», и его руководителю, моему другу, Владимиру Викторовичу Никифорову за издание этой книги.

Приношу также признательность моей супруге Лидии Михайловне Субетто, молчаливую поддержку которой в своих трудах я постоянно чувствую, а также – всей моей большой семье, постоянно поддерживающей меня в моих творческих поисках.

Перед основным текстом монографии я решил поместить свое «Открытое письмо всем в России, кто не потерял историческую память», которое было опубликовано в газете «Новый Петербург» и на многих сайтах в Интернете. Это «Открытое письмо», есть своеобразное мое «посвящение», – а также очерк «Ноосферно-Космический Завет России», написанный мною в качестве отклика на книгу писателя С.А.Зотова «Мир Героев»

Деревня Мелехово

Александр Иванович  
Субетто

22 июня 2021 года

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

всем в России, кто не потерял историческую память.

**Дорогие друзья, товарищи, коллеги!**

Сегодня исполнилось **80 лет со дня вероломного нападения фашистской Германии на Советский Союз!** Я, как и моя супруга, наши братья и сестры, относятся к поколению «детей войны». Я встретил эту войну в возрасте 4,5 лет в деревне Тярлево между Павловском и Пушкиным.

Помню ярко картины первых дней войны. Например, наверное, на 5-й или 6-й день, уходящая на фронт воинская часть с командиром во главе, с скатками шинелей через плечо, с винтовками Мосина с примкнутыми штывками – эта «картина» навсегда осталась в моей памяти.

**Фашизм есть радикальная форма империализма, постоянно появляющаяся в моменты его кризиса, и питательной почвой для него является капиталорасизм, прикрывающийся социал-дарвинизмом с принципом Гоббса «человек человеку – волк».** Возрождение бандеровщины или бандеровской формы нацизма на Украине, ярой русофобии в Польше, Чехии, Литве, Латвии, Эстонии, Румынии «управляется» и «направляется» мировой финансовой капиталократией США и Великобритании точно так же, как «выращивалась» военная мощь гитлеровского фашизма Капиталом США и стран бывшей Антанты для уничтожения СССР, как первой страны социализма в мире в 30-е годы XX-го века.

**Сейчас в мире вызревает опасность глобального технотронного (в том числе «цифро-тронного») фашизма, ставящего перед собой цель, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей человечеству экологической гибелью к концу XXI века (а в жестком-экстремальном сценарии – до середины этого века), – убрать с лица Земли 4/5 населения.** Эта модель («20%:80%») была официально провозглашена в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США в сентябре 1995 года (об этом пишут немецкие корреспонденты издательства «Шпигель» Г.-П.Мартин и Х.Шуманн в книге «Западня глобализации», в России была опубликована в 2001 году). **Именно в этом контексте неслучайно Конгресс США публично объявил недавно Российскую Федерацию и Китай своими «врагами».**

**Как и 80 лет назад, глобальный империализм мировой финансовой капиталократии возрождает стратегию Гитлера и руководимого им вермахта – «Дранг нах Остен», превращая украинский нацизм «бандеровского разлива», как и польский национализм (с их стремлением создания «великой Польши» с присоединением к себе Западной Украины, Калининградской об-**

ласти, Литвы), в свои «штурмовые колонны» при развязывании будущей мировой «горячей войны».

**Вся Европа под водительством фашистской Германии воевала против СССР. И мы не должны этого забывать, мы должны это помнить!** И снося памятники советским солдатам в Польше, в Чехии (в Праге убрали памятник Маршалу Советского Союза Коневу, командовавшему «Фронтом», освобождавшим этот город), и фальсифицируя факты истории, воюя против исторической памяти, говорящей о том, что именно Советский Союз, именно советский народ и его доблестные вооруженные силы во главе с Верховным Главнокомандующим И.В.Сталиным, перемолов более 80% военной мощи фашистской Германии и всей Европы под «её сапогом», спасли все человечество от фашистского гитлеровского рабства.

**Человечество вступило в XXI век – как в эпоху краха капитализма, превратившегося в систему глобального империализма, рынка и либерализма, потому что всей рыночно-капиталистической системе подписала Экологический Приговор Природа, которая неожиданно, по образному выражению академика АН СССР, потом – РАН, Н.Н.Моисеева, по отношению к человечеству предстала грозным «Субъектом».**

Еще в 1991 году, когда в СССР уже 3-й год проходила «рыночная реформация» или «перестройка», в Докладе Мировому банку, написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был сделан нелюбимый для капитализма, или рыночной экономики (по И.Валлерстайну – это одно и то же), вывод: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя. **Это означает, что система «мирового капитализма» (термин Дж.Сороса), или, что более верно – глобального империализма, вступила в эпоху своей агонии, превратившись в систему экологического самоуничтожения человеческой цивилизации на Земле.**

Эта агония – первична, и она порождает все остальные её «отклики», включая и агонию власти транснационального капитала, в том числе «власти доллара» на мировом рынке.

**Мировая капиталократия, именно вследствие действия ведущих мотивов капиталовласти, прибыли, «законов алчности рынка» в определении одного из председателей Даосского Форума в январе 2018 года Шаран Барроу, – слепа, она представляет собой экилогического самоубийцу, готового в своей слепоте и слепой ярости, вызванной крахом именно её мирового порядка, развязать «горячую войну», пойти на авантюру применения оружия массового поражения (не только ядерного, перечень типов такого оружия растет, включая типы климатического, биологического, генетического, психотропно-волнового, и т.д., и т.п.) в таком же непредсказуемом, вероломном варианте, как это сделал Гитлер и немецко-фашистское руководство 22 июня 1941 года!**

**Нам надо не только помнить 22 июня 1941 года, как начало Великой Отечественной войны, действительно – Великой и действительно за-**

вершившейся Великой Победой 9 мая 1945 года, но и помнить те исторические уроки, которые мы вынесли из этой битвы с гитлеровским немецким фашизмом, спасая весь мир от «царства тьмы», как поётся в нашей великой военной песне «Вставай страна огромная, вставай на смертный бой с фашистской силой темною, с проклятою ордой»!

Эта память с нами на все века будущей нашей Истории! Она зовет к подъему Человеческого Духа, Труда Созидания, Благородства, Думы Великой о Достойном Будущем не только всего Человечества на Земле, но и всего Богатства форм жизни, представленного Биосферой Земли, частью которой являемся и мы – Человечество!

Россия всегда несла человечеству мир, как цивилизация выполняла миротворческую миссию! В XXI веке она, эта миссия, соединяется с ноосферной миссией, с стратегией экологического выживания человечества через переход к Ноосферному Миру без Войны и Насилия!

**Надо всё сделать, чтобы Уроки Битвы с «античеловеческим монстром» в лице гитлеровского фашизма превратилась в Ноосферный Прорыв Человечества в Мир Гармонии с великой Природой Земли! Только через этот Мир Гармонии пролегает путь превращения человеческой земной цивилизации в будущую Ноосферно-Космическую Цивилизацию, реализующую Космическое Призвание Человеческого Разума!**

*Ваш Александр Иванович Субетто:  
Представитель поколения «детей войны»,  
1937 года рождения, полковник Космических войск СССР в отставке (прослужил в ВС СССР с 1954 по 1992гг.), строитель Космодрома Плесецк (1959 – 1969гг.), Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества.*



## НООСФЕРНО-КОСМИЧЕСКИЙ ЗАВЕТ РОССИИ

*«Мы уже стоим на перепутье, часы Истории ведут обратный отсчет. Империя Человека будет построена, раса объединится в великом походе и созидании. Либо просто исчезнет, как субъект космопланетарной эволюции. Когда идейно в труде и борьбе за общее будущее мы создадим единое цивилизационное пространство, пространство общих ценностей, целей и жертв, тогда наша Родина таинственным путем соединится со всеми остальными в Общем Деле человечества. Однако и это будет означать лишь то, что из неё уже некуда будет уехать и завет России будет повсюду. Даже до звёзд»*

*С.А.Зотов «Мир Героев» (с. 242)*

**Настоящая жизнь, быть «настоящим человеком»,** например таким, каким был Герой Советского Союза, летчик-истребитель Алексей Мересьев, защищавший Советскую Родину в годы Великой Отечественной войны, **есть подвиг, потому что служение семье, «малой» и «большой родине», каковой является Россия,** во время войны 1941-45гг. – это был СССР, выполнение долга – трудового, воинского, научно-исследовательского, служебного и т.д., и т.п., **быть верным, а в этой верности преодолевать «барьеры», «трудности», «разлуки», «расставания» и «расстояния»,** в том числе быть верным в любви, дружбе и в товариществе, **всегда есть «тихий», «незаметный», «не кричащий о себе на подмостках ярмарки тщеславия» подвиг.**

**Именно такая подвижническая жизнь служит благодатной почвой для становления в народе, в обществе героев – «героев духа», «героев поступка», «героев идеи», «героев»,** которые, как Данко – известный романтический герой Максима Горького из его знаменитого рассказа о «старухе Изергиль», вырвавший свое огненное сердце из груди для того, чтобы осветить дорогу для своего народа и вывести его из «темного леса», или «тёмного царства», на «просторы вселенной», **обеспечивают восхождение человека, его творчества, духа, самосознания, разума на «высоту» Ответственности за судьбу всего человечества в Будущем!**

Мы, т.е. человечество, переживаем не простое, в определенном смысле – трагическое, время, которое я назвал **«Эпохой Великого Эволюционного Перелома».** Эта «эпоха» «стартовала» с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, когда глобальный экологический кризис перешел, в моей оценке, в **первую**

**фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются в начале XXI века, и грозят перейти «точку невозврата» в период с 2030 по 2050 годы. Вся рыночно-капиталистическая система бытия человечества на Земле превратилась в систему экологического самоуничтожения.**

**Рынок, капитализм, так называемая индивидуалистическая цивилизация Запада, которая по жесткой оценке Арнольда Джозефа Тойнби способна разъединять людей и народы, чтобы их потом колонизировать, а человечество нуждается в объединении, в Мире без Войн и Насилия, в новой невиданной ранее будущей ноосферной управляемой истории человечества с доминирующую ролью Закона Кооперации и с преобразованным разумом человечества – Ноосферным разумом (на базе планетарной кооперации народов-этносов и цивилизаций).**

**Речь идет о предстоящем Ноосферном Прорыве Человечества из России, на базе которого только и может быть продолжена, начавшаяся с полета Юрия Алексеевича Гагарина на советском космическом аппарате вокруг Земли 60 лет назад, «Космическая Одиссея» Человечества. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть Эпоха «Родов Действительного – Ноосферного – Разума»!**

**И я думаю, что то, что делает Русское Космическое Общество, постановка им, что делает книга Степана Андреевича Зотова «Мир Героев», комплекса задач по формированию системы космической подготовки детей, подростков и молодежи через духовно-нравственную максиму «Воспитай в себе героя», отвергающую «мещанский мир жизни для себя» (мир, который и рождает предательство и коллаборационизм в роковые для родины дни, месяцы и годы), есть важный момент уже начавшихся «Родов» Ноосферного Разума.**

**«Герой» – это образ очень сложный. Вся история человечества от самых древних «седых» времен и до наших дней, которые я характеризую, как Эпоха Великого Эволюционного Перелома, есть история возвышения Духа Человечества, и соответственно – качества самого героического действия, освещенного идеями, смыслом, ради которых он свершается, до Высоты Ответственности за Будущее всего Человечества, за Будущее всей Мегасистемы Жизни, которую мы называем, вслед за В.И.Вернадским, Биосферой.**

**«Мир Героев» – это мир героического подвига всего человечества, и в её составе – и России, которого требует Великий Отказ от ценностей рынка, прибыли, наживы, обогащения, денег, индивидуализма, «свободы-для-себя», «наслаждений-для-себя», конкуренции, властолюбия (стремления к власти ради власти над людьми и миром), частной собственности, капитало-кратии, диктуемый императивом экологического выживания человечества, который «рождается» и «предъявляется» Человечеству Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, т.е. Природой как «Субъектом», причем «грозным Субъектом». Этот императив требует, чтобы коллективный разум**

человечества стал «Разумом Биосферы», т.е. Ноосферным Разумом, как базисным условием его будущего превращения поэтапно – в «солнечно-системный разум», «галактический разум», «вселенский разум», т.е. в «Разум Космический».

**Россия – особая страна! Она есть евразийская, общинная, самая холодная, т.е. с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства, с самой большой территорией (с самым большим хронотопом бытия), цивилизация.** И поэтому она есть цивилизация, история которой, из-за холодного климата, подчинялась всегда примату действия Закона Кооперации над Законом Конкуренции и всегда рождала большую национальную идею, способствующую той политэтнической кооперации (выражаясь языком С.А.Зотова – «империуму») **во главе с Русским Народом, которая сложилась и развивалась на её евразийских просторах.**

Именно это качество породило, по моей оценке, как явления культуры – «Русский Космизм», «Эпоху Русского Возрождения», берущую свое начало с творчества Петра Великого и М.В.Ломоносова, – с ноосферно-космическим вектором своей устремленности, и породившей таких «Титанов», и конечно – «Героев» нашей Истории с большой буквы, как М.В.Ломоносов, А.С.Пушкин (самый универсальный русский гений в определении Н.В.Гоголя в статье, опубликованной в «Современнике» в 1834 году), Ф.М.Достоевский, Д.И.Менделеев, Н.Ф.Федоров, Л.Н.Толстой, К.Э.Циолковский, А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, С.П.Королев, А.Л.Чижевский, В.И.Вернадский, И.А.Ефремов, В.М.Келдыш, Ю.А.Гагарин, В.И.Ленин, И.В.Сталин, С.М.Киров, В.В.Куйбышев, А.Н.Вознесенский, В.М.Глушков, И.В.Курчатов, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин, П.Г.Кузнецов, В.П.Казначеев и несть им числа, в том числе и породившей «бессмертный полк» героев Великой Отечественной войны, спасших весь мир от гитлеровского фашизма, несущего с собой всемирный геноцид. Все космонавты – и советские (во времена СССР), и российские – побывавшие в Космосе с выполнением тех или иных задач – научных, военных, экономических, экологических, мониторинговых, технических, начиная с подвига Ю.А.Гагарина – это «Герои Нашего Времени» с большой буквы.

И в этом контексте – в контексте «Русского Космизма», если его трактовать как «измерение» всего исторического генезиса русского народа, в контексте евразийской «природы» российской цивилизации, как «центра устойчивости – неустойчивости мира» («евразийской оси» по Макинтеру). **Россия не случайно:**

- **первой совершила Социалистический Прорыв** человечества в начале XX-го века,

- **первой «подарила» миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского** и обеспечила становление Русской Ноосферной Научной Школы всемирно-исторического значения, – и тем самым **первой совершила теоретический Ноосферный Прорыв**, который является предтечей **Российского Ноосферного Прорыва в XXI веке;**

• **первой совершила в 1957 – 1961 гг. Космический Прорыв человечества** (первый спутник вокруг Земли, запущенный из СССР 4 октября 1957 года, первый человек в лице Юрия Алексеевича Гагарина в Космосе, запущенный в ближайшее космическое околоземное пространство 12 апреля 1961 года).

**Поэтому рождающаяся в России, благодаря достижениям философии, культуры, науки, образования, разработок в области техники и технологий, ноосферная стратегия экологического выживания человечества в XXI веке и на её основе – Ноосферно-Космический Прорыв, и здесь я поддерживаю эту мысль Степана Андреевича Зотова, – есть социо-культурный и историко-цивилизационный НООСФЕРНО-КОСМИЧЕСКИЙ ЗАВЕТ РОССИИ!**

Писатель С.А.Зотов, активный деятель Русского Космического Общества написал книгу «Мир героев». Я восхищен книгой Степана Андреевича Зотова. Она необходима, она, с моей точки зрения, – одно из «семян», которое «наше время» «бросает» в «почву истории России начала XXI века», на базе которых (т.е. посеянных «семян» новых идей) **вырастает в России «идеология XXI века» – Ноосферно-Космическая Идеология**, предполагающая «Великий Отказ» от рыночно-капиталистической, «бескрылой», «мещанской» идеологии, – той идеологии, которая уже завела Человечество в Экологический Тупик Стихийной Истории.

Это Прорыв в Эпоху, требующей духовно-нравственного разума с уровнем Предвидения, и соответственно – Управления, далеко выходящего не только за вековую, но многовековую, и тысячелетний, и многотысячелетний горизонты. Об этом я написал в научно-философских монографиях «Роды Действительного Разума» и «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества»!

**«Мир Героев» – это книга, в которой нуждается не только молодёжное движение в пространстве дел, проектов, программ Русского Космического Общества, но и нуждается вся система воспитания в России.** По крайней мере она ставит задачу перед государством, чтобы и воспитание, и образование, приобрели высший приоритет во внутренней политике в России, чтобы возвышение качества этой системы стало критерием качества всех программ и реформ в российском государстве и обществе!

В заключение этого небольшого очерка хочу отметить, что «Страна Советов», носившая гордое название «Союз Советских Социалистических Республик», была «страной мечтателей, страной героев» (как в песне поется). Это был «Мир Героев». Я, представитель поколения «Детей Войны», 1937 года рождения, – одновременно и представитель этого советского «Мира Героев», – и по восприятию мира, и по пониманию предназначения человека и его смысла жизни. Я жил в детстве и в юности в пространстве советской системы воспитания, в которой постоянными примерами были герои гражданской войны, советские покорители неба и моря, искатели, такие как летчики Чкалов, Громов, Водопьянов, знаменитые папанинцы, Павка Корчагин из

романа Николая Островского «Как закалялась сталь», да и сам Николай Островский, герои Великой Отечественной войны – молодогвардейцы (я в пятом классе в 1949 году стал председателем пионерского отряда им. Ульяны Громовой), Зоя Космодемьянская и другие, Саня Григорьев из «Двух капитанов» Каверина с его кредо «Бороться и искать, найти и не сдаваться». Та часть моего поколения, которая, как и я, отдала свою жизнь службе в армии или на флоте, – приняла героическую эстафету от офицеров-фронтовиков и достойно пронесла эту эстафету через всю жизнь. Я, когда встречаюсь с молодыми людьми, говорю, что Советский Союз остался не в прошлом, а «ушел», как подводная лодка в «глубину» исторического потока времени, переместился «в будущее», – и оттуда светит нам своими прожекторами, указывая направление развития России и человечества, которое, в моём определении есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм. Я никогда не предавал свою советскую родину, остался верен присяге советского солдата и советского офицера, и останусь верен этой присяге до конца дней своей жизни, передавая эстафету от «Советского Мира Героев» будущему, проходящему становление в России, «Миру Героев», которому предназначено обеспечить Ноосферно-Космический Прорыв человечества из России.

На место нынешней «рыночной нищеты философии, разума и самосознания» мы должны поставить «ноосферно-космические философию, разум и самосознание», облагораживающие мир вокруг нас, и когда мы начнем осваивать просторы Вселенной – то и этот огромный «мир-универсум», который смотрит на нас «мирадами звезд» (М.В.Ломоносов: «открылась бездна звезд полна, звездам числа нет, бездне дна»)!

Кажется Киссинджеру принадлежит мысль, что советский человек есть вершина в развитии качества, духа и созидания человека на протяжении всей его истории на Земле. Эту мысль-утверждение, которая мне пришла в моё сознание независимо от этого «открытия» Киссинджера (я тогда об этом высказывании ничего не ведал), перевел в целую концепцию, представленную в монографии «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации», изданной в 2019 году к 140-летию со дня рождения И.В.Сталина.

Степан Андреевич Зотов определил «Цель» своей «Книги», как осуществление «Космоплана», в котором предстают «Живой Мир Героев», «Выживание и победа навсегда». Он замечает: «Каждый человек – эта стрела времени, запущенная в будущее. Машина времени если хотите. Что мы заложим сегодня, взойдёт завтра, определит события, возможно, тысячи, десятки тысяч лет. Именно такой уровень ответственности мы принимаем, создавая Космоплан».

Поддерживая эту установку С.А.Зотова, я желаю будущетворящей судьбы его замечательной книге. «Ноосферно-Космический Завет России», концентрированно итожащий «логику» русской, российской истории, воплотится, и я в этом уверен, в Ноосферном Прорыве человечества из России в XXI веке!

«Ноосферная миссия России в XXI веке требует ноосферного смыслообразующего расширения духовности.

...Россия – духовная цивилизация... Духовность – категория очень широкая, она всегда связана с системой ценностей и большой идеей, придающей высокий смысл и предназначение жизни каждого человека и человечества в целом на Земле и в Космосе»<sup>1</sup>

# Часть I

## НООСФЕРНОЕ ПРИЗВАНИЕ РОССИИ XXI ВЕКА<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе. СПб., 2020, с. 45

<sup>2</sup> Установочный доклад на Круглом столе народного профсоюза ЕДИНЕНИЯ, выполненный в онлайн режиме 15 июня 2021 года



### **Уважаемые товарищи!**

Для меня большая честь выступить перед Вами с установочным научным докладом по столь важной теме, вынесенной на Круглый стол председателем Всероссийского Съезда народных делегатов **«Развитие России на основе реализации потенциала каждого Человека в созидательном труде»** Сергеем Ивановичем Филатовым и его коллегами по Общероссийскому объединению профсоюзов «Единение». **Очевидно, как в российском, так и в международном профсоюзном движении впервые в его истории ставится задача осмысления целеполагания в развитии России и человечества на ноосферно-мировоззренческих основаниях – основаниях Ноосферизма.**

#### **1. Общество жизнесозидающего ноосферного труда – важнейший целевой ориентир в стратегии Ноосферного Прорыва**

Недавно в журнале «Уровень жизни населения регионов России», в котором главным редактором является председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной общественной академии наук Заслуженный деятель науки РФ Вячеслав Николаевич Бобков, была опубликована моя, близкая к обсуждаемой теме нашего Круглого Стола, статья **«Стратегия развития России и человечества – общество жизнесозидающего ноосферного труда»**. Постановка проблемы становления общества ноосферного жизнесозидающего труда, в том числе ноосферной телеологии – ноосферной науки о целеполагании (правильном определении целей общественного развития) получила более полное раскрытие в моей монографии **«Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)»**.

Мною в этих работах подчеркивалась именно **жизнесозидающая функция человеческого труда, которая в XXI веке приобретает ноосферное содержание, поскольку будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, в том числе и Человечества в её составе, зависит от успешности перехода Биосферы в Ноосферу** (на который как закон глобальной эволюции Биосферы указал еще в 30-х годах XX-го века в своих трудах, позже представленной в виде книги «Философские мысли натуралиста», В.И.Вернадский), т.е., уже в соответствии с **«Ноосферизмом» (2001) по А.И.Субетто, от успешности перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Я в указанной монографии и в статье, посвященной переходу «общества потребительства» к «обществу жизнесозидающего ноосферного труда», указывал: **«Автор убежден, что именно Россия, в силу специфики её как евразийской, общинной, с самым большим хронотопом, и следовательно – с**

самой высокой энергостойкостью воспроизводства, цивилизации [...], а также, вследствие наличия в ней Русской Ноосферной Научной Школы всемирного масштаба [...], в том числе как её «ветвей» – научной школы Ноосферизма и научной школы ноосферного образования, **должна стать первопродцом в реализации этой стратегии. Общество жизнестроительного ноосферного труда – это тот общественный идеал, который становится важнейшим ориентиром в стратегии Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке!».**

## **2. Почему именно так автором формулируется ноосферное призвание России в XXI веке? – «Измерения» авторской концепции «ответа» на этот вопрос**

**Почему именно так автором формулируется ноосферное призвание России в XXI веке?**

«Ответ» на этот вопрос я раскрываю в своих работах, посвященных философии истории России и Ноосферизму, системно и многомерно, что означает, что этот «ответ» как целая теория, или концепция, имеет несколько «измерений».

## **3. Первое измерение: Эпоха Великого Эволюционного Перелома**

**Первое «измерение»: Эпоха Великого Эволюционного Перелома.**

На рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века глобальный экологический кризис, по моей оценке, перешел в **первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы**, что одновременно означало, что **человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.**

За последние 30-ть лет какие только названия не были придуманы, чтобы передать сущность переживаемой человечеством и Россией исторической эпохи? Назову некоторые из них: «эпоха глобальных перемен», «эпоха больших данных», «эпоха киберпанк», «эпоха становления многополярного мира», «эпоха глобализации», «эпоха становления экономики доверия», «эпоха постмодерна», «эпоха становления нового мирового порядка на базе инклюзивного капитализма», «эпоха постчеловека», «эпоха становления цифрового мира (цифровизации, информационно-цифровых технологий)», – и этот ряд разных наименований современной эпохи может быть продолжен.

Но есть и тревожные характеристики переживаемой эпохи, которые близки к моей теоретической констатации, что мир человечества вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

**Вот как охарактеризовал эту эпоху Израэль Шамир в книге «Каббала власти» в 2008 году:**

«Курс доллара высок, но творческий потенциал христианского мира достиг самой низшей точки, в магазинах – столпотворение, но церкви пусты,

кругом полно дилеров и брокеров, но нет новых художников, поэтов и святых. Наводнения и ураганы, летом снег – зимой жара, отравленные реки и пересохшие озера напоминают, что **наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок**, и многие люди остро чувствуют это в последние годы... В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом **«Неужели это конец света?»**.

**«Да, он самый», – ответил на вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием «Конец (известного нам) Света». Он пришел к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошел к своему непредсказуемому финалу. Мир, каким мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали в самом деле приходит к концу. Он полагает, что «известный нам» мир сложился 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой».**

**... капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества».**

К этой оценке И.Валлерстайна, по свидетельству И.Шамира, «капитализма» или «рыночной экономики» как «болезни», грозящей в современную эпоху «уничтожить организм общества», **можно добавить более ранние оценки, в чем-то предвосхищающие моё определение переживаемой Эпохи как Эпохи Великого Эволюционного Перелома:**

- **Б.Коммонер (в книге «Замыкающийся круг», 1974): технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу;**

- **Р.Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи (в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка в 1991 году): «в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

**Почему я назвал переживаемую эпоху, миссия которой – выход человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой вот уже 30 лет ведут человечество к экологической гибели, Эпохой Великого Эволюционного Перелома?**

**Потому что это есть Эпоха смены не просто формаций по К.Марксу, или переход к новой технологической, например – информационно-цифровой или кибернетической, (постчеловеческой) модели развития по логике многих западных экспертов, авторов «трансгуманизма», а парадигм истории. Есть Эпоха перехода от Стихийной, в последние столетия в рыночно-капиталистическом формате (И.Валлерстайн и назвал цифру – 500 лет), парадигмы истории – к Управляемой («подлинной» по К.Марксу), причем – Ноосферной, парадигме истории.**

Этот переход в соответствии с Ноосферизмом по А.И.Субетто (я здесь могу указать на мою монографию «Ноосферизм», опубликованную в 2001 году) детерминирован не только **Внутренней Логикой Социального Развития** («внутренней логикой» социальной истории, например – «формационной логикой» К.Маркса в единстве с циклической логикой сменяемости комплексов цивилизаций), но и, и это важно, **Большой Логикой Социоприродной эволюции**, т.е. «Большой Логикой» эволюции системного единства «Земля – Биосфера – Человечество».

До XX-го века Человечество в соответствии с этой **Большой Логикой Социоприродной Эволюции** смогло развиваться, в рамках оснований социальной стихийной истории, только благодаря тому свойству этой истории, что это была **Малознергетическая Стихийная История**. Производство негэнтропии (организованности, структурированности) **Биосферой** как Мегасистемой Жизни (благодаря действию законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского) **намного превышало** (в рамках малой энергетики хозяйственного-экономического давления на Биосферу) **производство энтропии со стороны социального человечества**. Эту характеристику состоявшейся стихийной парадигмы истории К.Маркс так красочно описал: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Выражением этой марксовской диагностики стали региональные экологические катастрофы, унесшие жизни ряда народов, племен, цивилизаций (гибель шумерской цивилизации, гибель народов и племен, живших когда-то на территории теперешней пустыни Сахара, и др.). В соответствии с **открытым А.Л.Чижевским в 1929 году Законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы** она обладала таким мощным компенсаторным потенциалом, что перекрывала своим производством негэнтропии производство энтропии социальным человечеством.

Ситуация резко изменилась именно в XX-ом веке и именно из-за того, что XX-й век в моём определении **предстаёт как «Большой Энергетический Взрыв»** или **«Энергетическая революция»**. Произошел скачок в энергетической оснащённости мирового хозяйства (мировой экономики) и соответственно в системе глобального природопотребления совокупным человечеством в XX-ом веке в 10-ть в 7-й степени раз в среднем. Эти данные я получил, опираясь на исследования Ф.Спира. Этот скачок в энергетике социо(экономо)-генного воздействия человечества на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы в экологическом плане оказался несовместим со стихийными регуляторами сложившейся рыночно-капиталистической истории человечества и породил поэтому в середине XX-го века глобальный экологический кризис, а к концу этого века – первую фазу Глобальный Экологической Катастрофы.

Поэтому можно говорить о начальной стадии Эпохи Великого Эволюционного Перелома как эпохе экологического краха рынка, капитализма и либерализма.

#### **4. Второе измерение: ноо-космо-номогенез и переход к истории на базе доминирования Закона Кооперации**

**Второе измерение: ноо-космо-номогенез и переход человечества к управляемой ноосферной истории, как истории на базе доминирования Закона Кооперации.**

Чтобы глубже аргументировать основания перехода, по В.И.Вернадскому, глобальной эволюции Биосферы в ноосферную эволюцию, нужно было, в рамках разработки теоретического комплекса Ноосферизма, выявить фундаментальные законы, приводящие к ноосферной революции в глобальной эволюции Биосферы и в социальной истории человечества.

Такие основания и аргументы мною были найдены. Они образуют новый тип универсального эволюционизма, который я назвал **ноосферной парадигмой универсального эволюционизма или ноо-космо-номогенезом**.

**Этот новый тип универсального эволюционизма я построил на синтезе 3-х ключевых, в чем-то в прошлом – альтернативных, парадигм:**

- **дарвиновской парадигмы** (автор – Чарльз Дарвин; наследственность, изменчивость, отбор; закон конкуренции; селектогенез);

- **кропоткинской парадигмы** (автор – Петр Алексеевич Кропоткин; он в своей теории биологической эволюции, и критикуя Дарвина, указал в своих работах на ведущую роль в эволюции сотрудничества, взаимопомощи, любви; я это кропоткинское положение обобщил в «Ноосферизме» в виде Закона кооперации, как важного закона прогрессивной эволюции; назвал кропоткинскую парадигму «коогенезом», который противостоит дарвиновскому «селектогенезу»);

- **берговской парадигмы** (автор – Лев Семенович Берг; существуют законы, направляющие биологическую эволюцию по определенному руслу, – «номос»; поэтому Берг назвал свою парадигму – «номогенезом»).

Этот синтез мною в «Ноосферизме» осуществлен в виде теоретического положения, которое я позже, развивая понятие «номогенеза» Л.С.Берга, назвал **ноо-космо-номогенезом** (ноосферным, и космическим одновременно, номогенезом), и по которому в любой прогрессивной эволюции действуют два метазакон (я ввожу понятие «метазакон» как своеобразного закона, обобщающего другие законы):

- **метазакон Сдвига от доминирования Закона конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона кооперации и механизма интеллекта;**

- **метазакон «Оразумления» или Интеллектуализации прогрессивной эволюции, частными случаями действия которого являются закон цефализации Дана и закон перехода Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского.**

**Влаиль Петрович Казначеев, глава научной школы космоантропоэкологии, с которым я дружил последние 20 лет в его жизни, в книге «Думы о будущем», изданной в Новосибирске в 2004 году, поддержал выдвинутую мною теоретическую систему Ноосферизма, определенную ею**

**программу ноосферного синтеза всей системы наук и концепцию ноо-космо-номогенеза.** Он так определил значение «Ноосферизма» и ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, как важнейшего его теоретического стержня: **«Ноосферизмом (здесь он сделал ссылку на мою монографию «Ноосферизм») мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество-Биосфера-Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества... В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле. Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».**

**Ноо-космо-номогенез увеличивает и широту, и глубину понимания наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома по отношению к эволюции социоприродных отношений: она предстает как Эпоха Конца всей мировой системы рынка и капитализма, которая в начале XXI века функционирует как система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии («метрополией» которой выступают США, Канада, страны Западной Европы), в которой доминирует Закон конкуренции и принцип Гоббса «человек человеку – волк» (на этот принцип как на закон бытия «открытого общества» в современную эпоху указал Дж. Сорос в книге «Кризис мирового капитализма», 1998г.), и одновременно как Эпоха перехода человечества к стратегии развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в которой доминирует уже Закон Кооперации, и которая устанавливает Мир без Войн и Насилия, ноосферную, планетарную кооперацию народов-этносов на Земле (я на IV Всемирном Научном Конгрессе в 2012 году свой пленарный научный доклад назвал «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человека»; в этом же году он был опубликован в виде отдельной брошюры).**

Итак, Ноосферное Будущее человечества связано с Законом Кооперации, как главным законом ноосферной эволюции и ноосферной истории человечества.



## **5. Третье измерение: ведущая роль России в ноосферной стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории**

**Третье измерение: ведущая роль именно России, как цивилизации, в ноосферной парадигме стратегии выхода человечества из сложившегося Экологического Тупика Истории.**

**8 – 10 декабря 2010 года** на Международной научной междисциплинарной конференции «Самоутверждение России: социум, экономика, политика», посвященной тогда отмечаемому 20-летию Центра общественных наук (ЦОН) при МГУ им. М.В.Ломоносова, возглавляемого профессором Ю.М.Осиповым, я выступил с Докладом **«Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества»** (в этом же году я этот доклад издал в виде отдельной брошюры). В этом своем Докладе я опирался на выполненные мною исследования по руссиеведению, в частности по философии истории России, по цивилизационным законам и императивом её исторического развития как евразийской цивилизации. К этому времени мною были написаны и изданы: «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005), монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009), «Эпоха Русского Возрождения – I» (2008). В последние годы это направление, которое я назвал **ноосферным руссиеведением** и которое, по моему замыслу, входит важной составляющей в теоретический комплекс Ноосферизма, получило развитие в монографиях «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основы ноосферного руссиеведения)» (2018), «Ноосферная миссия России в XXI веке» (2020), «Арктический Ноосферизм» (2020).

В этом Докладе на Конференции в МГУ в декабре 2010 года я задавал всем и себе ключевой «вопрос»: **«В чем состоит смысл окончательного самоутверждения России, которое, конечно, есть только историческое самоутверждение, неотъемлемое от её исторической самоидентификации, и каким наполняется содержанием стратегия самоутверждения России в XXI веке?»**.

**Ответ на этот вопрос и есть осмысление сущности России как евразийской, с самой большой территорией (с самым большим хронотопом бытия) на Земле и с самым холодным климатом т.е. с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и поэтому с доминирующей ролью Закона Кооперации в развитии, цивилизацией.**

**И именно поэтому Россия, на мой взгляд, в силу своих цивилизационных оснований, как «цивилизация Правды» или «цивилизация Цивилизационного социализма»** (введенное мною в 2005 году понятие «цивилизационного социализма» в Декларации Петровской академии наук и искусств отражает ценностный геном русского народа, как созидателя российской цивилиза-

ции, и России, «фокусами» которого являются правда, справедливость, кооперация, соборность, взаимопомощь, товарищество, равенство, любовь, красота, служение, культ труда), **совершила:**

- **первой Социалистический Прорыв Человечества в 1917 году** и создала первое социалистическое общество в мире в форме СССР;
- **первой теоретический Ноосферный Прорыв в виде разработки учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадским**, которое на должном уровне мировым научным и философским сообществом не оценено;
- **первой Космический Прорыв** в форме первого космического полета вокруг планеты Земля советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина.

**И поэтому, по прогнозу, вытекающему из научно-мировоззренческой системы Ноосферизма и ноосферного россиеведения, Россия в XXI веке призвана «логикой» своей истории, её основаниями и императивами, первой совершить Ноосферный Прорыв и стать Лидером ноосферных преобразований в XXI веке во всем мире, определяемых стратегией «выхода» человечества из Экологического Тупика, который возник в XX-ом веке на рыночно-капиталистических основаниях взаимодействия с Биосферой Земли.**

Православный философ, Титан Эпохи Русского Возрождения, **Сергей Николаевич Булгаков**, 150-летие со дня рождения которого отмечается в этом году 28 июля, в знаменитой своей работе **«Философия хозяйства»**, заложившей основы становления **Русской Школы Философии Хозяйства**, которая активно развивается последние 25 лет на базе Центра общественных наук (ЦОН) при МГУ им. М.В.Ломоносова под руководством Ю.М.Осипова, **ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания»**, в котором просматриваются онтологические предпосылки на Земле ноосферного коммунизма, или Ноосферизма. Он писал в этой своей работе, увидевшей свет в 1912 году: **«Итак, возможность потребления (я добавлю, т.е. природопотребления человечеством) принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания**, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение». По С.Н.Булгакову **«Метафизический коммунизм мироздания»** есть выражение гармоничной целостности мироздания, более того – на современном языке гомеостатики, как нового направление кибернетики, получившей развитие в СССР – России в 80-х – 90-х годах XX века, — гомеостатичности мироздания, что делает его **«живым телом»**. А это требует, как показывал С.Н.Булгаков в своей космической философии хозяйства, от человечества стать гармоничной частью этого метафизического коммунизма мироздания, т.е. стать социалистическим, что совпадает, по С.Н.Булгакову, с интенциями христианского (православного) социализма.

В Докладе 2010 года **«Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества»** я акцентировал внимание слушателей –

членов Конференции на **«Меморандуме С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского»** – меморандуме космической организованности всего сущего и жизни в Космосе (отмечу, что этот так названный мною меморандум является развитием понятия «Космический меморандум организованности живого мироздания», введенного в научный оборот И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым в 2006 году в статье «Космический меморандум организованности живого мироздания», опубликованной в журнале «Дельфис», №4). **В соответствии с этим «Меморандумом», – говорил я, – «Метафизический коммунизм мироздания» требует от хозяйствующего человека, чтобы он почувствовал себя частью Целого всего Мироздания, что означает выход на передний план ответственности человека за сохранение хрупкой целостности живой природы в процессе его хозяйствования на Земле. Иными словами, «метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову требует соответствующей «коммунистической организации» социального устройства жизни человека, которая бы была адекватна этому «метафизическому коммунизму мироздания», а это и есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм. Ноосферный Социализм не есть «голое отрицание» социализма XX века, а его диалектическое снятие, т.е. его развитие с учётом реалий Эпохи Великого Эволюционного Перелома, императива выхода из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы».**

В 2020 году я совместно с президентом Ноосферной общественной академии наук Виктором Васильевичем Семикиным написал **«Декларацию ноосферной миссии России в XXI веке»** (в виде развернутых 13-ти тезисов), которую мы на одном из мероприятий Всероссийского съезда народных делегатов – научной конференции по Ноосферизму, проведенной 8 октября 2020 года, представили на Съезд, и она была включена как один из документов Съезда. Эта Декларация опубликована в 2020 году в моей книге «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе».

В «Декларации ноосферной миссии России в XXI веке» в «Тезисе 10» указывалось, что **ноосферная миссия России в XXI веке требует от неё, как «духовной цивилизации» в определении А.С.Панарина, «ноосферного смыслообразующего расширения духовности».** Это смыслообразующее ноосферогенетическое расширение духовности, и в целом – духовно-ценностно-нравственной системы, – часть уже начавшейся Ноосферной человеческой революции, в том числе Ноосферной духовной революции.

Мы в этой Декларации в «Тезисе 10» писали:

«Россия как «цивилизация всечеловечности», с ценностью «всемирной отзывчивости» (по В.С.Соловьеву), как цивилизация, которая в лице научного творчества В.И.Вернадского неслучайно предложила миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как цивилизация, которая в лице СССР неслучайно спасла весь мир от гитлеровско-германско-фашистского рабства в 1945 году, предлагает Миру Ноосферно-Духовный Ренессанс (Возрождение), ко-

торый и есть переход человечества к ноосферной парадигме истории, а также ноосферное преобразование самой формы духовной рефлексии. **Чтобы это произошло – и необходимо опережающее становление Ноосферного Образования и Воспитания, с глубинным осознанием единства Целостности Бытия Человека на Земле с Целостностью Бытия Биосферы, Вселенной, Космоса. Ноосферный Социализм потому и является Духовным, что он решает проблему опережающего развития духовных потребностей по отношению к материальным, связанного с ноосферным управлением общественно-необходимыми потребностями в единстве с сохранением биологического разнообразия Природы, лесного фонда, плодородия почв, чистоты пресной воды, обеспечением устойчивости биогеоценозов, и в целом – главных констант Биосферы».**

Считаю необходимым отметить, что к близкому выводу насчет ноосферной миссии российской цивилизации в XXI веке, который есть важнейший прогностический взгляд на будущее России и человечества в научно-мировоззренческой системе Ноосферизма (в частности – в моей монографии 2001 года «Ноосферизм»), приходит в своей книге «Глобалистика», изданной в 2002 году, ученый-физик А.П.Федотов. Он так обрисовал историческую дилемму России:

**«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить (и я, и мои коллеги по Ноосферной общественной академии наук это и делают, и этому посвящен мой Доклад) мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнеспособной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации».**

Близкие этому федотовскому положению и предупреждению высказывал свои прогнозы-предупреждения и я неоднократно на протяжении 90-х годов в XX-ом веке и все годы начала XXI века.

В данном контексте Ноосферизму как ноосферной стратегии развития мира и России, в том числе решения глобальных экологических проблем, позитивных альтернатив нет. Негативная альтернатива – это рыночно-капиталогенное экологическое самоуничтожение человечества.

**Напомню высказывание французского ученого-биолога-эволюциониста и мыслителя Жана Батиста Ламарка, очевидно вызванное его рефлексией над преступлениями «молодого капитализма», с его принципом Гоббса «человек человеку – волк», против человека и природы (я бы это высказывание рекомендовал нашим политикам, журналистам, экспертам, работникам образования почаще использовать в своих выступлениях, докладах и лекциях, чтобы появилась общественная потребность, охватывающая государство и весь социум, к ноосферному преобразованию основ нашего бытия, включая в том числе политику, науку, культуру, образование, экономику, духовную сферу, управление), и сделанное 200 лет назад (в 1820 году):**

**«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».**

И пока вся 200-летняя состоявшаяся история рыночно-капиталистической системы взаимодействия Человечества и Биосферы «работала» на исполнение этого ламарковского пророчества и уже материализовалась в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, идущих последние 30 лет.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила жесткий Экологический Ультиматум всему мыслящему сообществу людей (тем, кто еще не потерял смелость адекватно мыслить и имеет мужество «смотреть правде в глаза»):

- или рыночно-капиталистическая гибель людей в XXI веке, возможно даже до середины этого века, вследствие антиэкологичности и антиноосферности глобального империализма строя мировой финансовой капиталоκραтии, ставки на свободу обогащения, «замешанной» на невежестве (ту свободу на невежестве, которую Фридрих фон Хайек провозгласил принципом «демократии» и «либерального общества»);

- или прорыв всего человечества именно в Ноосферное Будущее (и других форм Будущего для человечества не существует), что в свою очередь требует перехода к управляемой истории, но уже в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества, ноосферного жизнестроительного Труда, обеспечиваемого Ноосферным Социализмом.

Миссия России в XXI веке – возглавить этот Ноосферный Прорыв человечества к новому, невиданному Будущему, связанному с становлением в лице нового человечества Ноосферно-Космической Цивилизации вначале на Земле, а потом – начинающей осваивать космические пространства нашей Вселенной.

## **6. Качество управления социоприродной эволюцией – базовый критерий становления Действительного – Ноосферного - Разума**

Все изложенное мною в виде «трех измерений» моего ответа на поставленный мною же вопрос в этом Докладе подводят нас к ещё одному важному теоретическому положению Ноосферизма:

- наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть «Роды» Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума в лице Человечества, как единого Целого.

Это теоретическое положение мною обосновывается в виде двух теоретических блоков в Ноосферизме – теории общественного интеллекта (её я представил в форме защиты докторской диссертации по социаль-

ной философии на тему «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году) и философии «управляющего разума», которую я рассматриваю как важную составляющую становящейся ноосферной философии, и которую представил целым комплексом монографий: «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Ноосферная апология человечества» (2017), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм, Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021).

**Подчеркну еще раз. Управление социоприродной эволюцией, которое предполагает управление развитием единства «Человечество – Биосфера – Земля» как сверхсложного гомеостатического системного комплекса (мегасистемы), – это:**

- с одной стороны, важнейшая, причем – ноосферно-бытийная характеристика стратегии выживания человечества на Земле,
- а, с другой стороны, – ключевая, базовая характеристика нового качества «Разума» человека и человечества – «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса». Собственно говоря, «Роды Действительного Разума» – это и есть качественный скачок человеческого разума (общественного интеллекта) из состояния «Разум-для-Себя», которое было свойственно всей стихийной парадигме истории и соответственно – стихийной парадигме становления человеческого разума (если воспользоваться характеристикой Маркса стихийной истории – истории эксплуататорских обществ, как «предыстории», то можно этот «стихийный разум» человека назвать «предразумом»), – в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», что и означает его переход в статус разума, научно управляющего Социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией.

Иными словами, качество управления социоприродной – ноосферной – эволюцией, в структуре которого на нижнем уровне взаимодействия с природой присутствует и конкретный производительный труд конкретного человека (с внутренним целеполаганием на обеспечение ноосферной гармонии), – и есть важный, базовый критерий человеческого Разума именно как Ноосферного Разума, как критерий успешных Родов Действительного Разума (перехода от качества «предразума» к качеству «истинного» или «подлинного разума»).

Здесь к месту будет воспроизвести определение коммунизма, данное Карлом Марксом более 170 лет назад: «**Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой**».

С позиции Ноосферизма это «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», которое по К.Марксу является важнейшей мис-

сией коммунизма и связано с преодолением всех видов рыночно-капиталистического отчуждения (от средств труда, от плодов труда и от своего подлинного призвания как человека-творца-созидателя) возможно только через ноосферное преобразование самого человека, его разума и всех основ его бытия на Земле, поднимающего его на высоту Ноосферного разума, способного научно управлять социоприродной эволюцией, сохраняя «логику» прогрессивной эволюции самой Биосферы – всей Мегасистемы Жизни на Земле.

Почему именно так поставлен самой Эволюцией Жизни на Земле императив перед человечеством? – Я на этот вопрос ответил выше: потому что на арену Истории, после «Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции» в XX-ом веке вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, и как один из её механизмов – Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса.

## **7. Идеология XXI века – Ноосферизм. Грядущее ноосферное преобразование науки и образования**

За этими «Родами» скрывается целая цепь взаимосвязанных процессов, в том числе процессов преобразования и синтеза:

- ноосферное преобразование (и соответственно – развитие на ноосферной основе) науки;
- ноосферное преобразование (и развитие) всей системы образования и воспитания;
- переход от «общества потребительства» как некоей «фетишной вывески», за которой скрывается «капитализм», как «болезнь» общества по оценке И.Валлерстайна, – к «обществу жизнестроительного ноосферного труда и созидания», которое таковым может состояться только как научно-образовательное общество;
- реализация требований Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (коллективного управляющего разума общества) и качества образовательных систем в обществе;
- реализация требований Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

Последний Закон, к сожалению, на базе интеллектуальной эйфории по поводу успехов в тотальной «цифровизации» процессов управления, образования, сферы услуг, технологических процессов, даже процессов культуры, воспитания, нарушается. Это нарушение воплотилось в феномене «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры», понятием которой (развивая понятие «интеллектуальная черная дыра», введенное В.П.Казначеевым в космоантропозологии) я обозначил отставание от темпов развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в темпах их познания со стороны науки и осознания политическими элитами стран мира на 25 – 50 лет.

Вот пример полной глухоты политических элит на предупреждения, которые идут от ученых, но которые «блокируются» в средствах массовой ин-



формации, игнорируются политиками и так называемыми «экспертами», строящими диагностику и прогнозы, в том числе и геополитические, на спорных мировоззренческих постулатах и методологических принципах (как правило, связанные с узкой профессиональной специализацией – профессиональным кретинизмом по К.Марксу, а также «рыночной базой» оценивания эффективности и управления, и научных исследований).

Известный глава научной школы гомеостатики Юрий Михайлович Горский (совместно с В.Лавшуком) в 1994 году, 27 лет назад, в работе «Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации» составили сценарий глобальной экологической катастрофы, по которому:

- «к 2010 году разрушение природных комплексов и истощение невозобновляемых ресурсов приобретает ещё более угрожающий характер»;

- «к 2020 году экологический прессинг приведет к резкому снижению иммунного статуса человека (не это ли мы наблюдаем в форме коронавирусной пандемии, длящейся уже более 1,5 лет и по прогнозу которая будет осуществлять прессинг на человека до 2025 года!!!) как в глобальном, так и в индивидуальном смысле и экологический СПИД станет одной из главных болезней XXI века»;

- «к 2030 году процесс аккумуляции в популяции физически, психически и генно неполноценных индивидуумов, вместе с действием других неблагоприятных факторов достигнет насыщения и должен остановить рост человеческой популяции»;

- «к 2050 году относительная масса интеллекта упадёт ниже критической отметки, произойдет остановка технократического прогресса и смертность резко возрастёт над рождаемостью».

И далее Ю.Горский и В.Лавшук по поводу этого прогноза замечают: «Конечно можно спорить о корректности вводимых понятий, выразить сомнения в достаточности используемой модели, оспаривать этапы развития катастрофы, но одно остаётся бесспорным: **цивилизация, руководствующаяся сиюминутными потребительскими приоритетами и развивающаяся стихийно в целом неумолимо движется к бифуркации (по нашим прогнозам 2020-2030 годы), за которой должна начаться либо её стремительная гибель, либо её мучительное возрождение путем перехода на новые принципы и организации своей жизнедеятельности на основе реальной, а не декларативной, гармонизации с ПРИРОДОЙ**».

Интересно, что на **двойной коллапс** – коллапс между богатым меньшинством и беднейшим большинством человечества, порожденного развитием «мирового капитализма», и коллапс между Человечеством и Биосферой (Природой), который должен произойти в **2025±5 году, т.е. в период с 2020-го по 2030-й годы**, указал в 2002 году (8 лет спустя) Аркадий Павлович Федотов в книге «Глобалистика». Думаю, что это совпадение прогнозных оценок не случайно и мы уже становимся свидетелями реализации этих прогнозов в том или ином масштабе, с той или иной глубиной.

**Вот почему я считаю, что ноосферная стратегия выживания человечества, представленная в Ноосферизме, императив, обращенный к России, и диктуемый всей «логикой» истории её цивилизационного развития, именно при примате действия Закона Кооперации, – т.е. к России как полиэтнической кооперации, не имеющей аналогов в мире, – как императив её Лидерства а Ноосферном Прорыве XXI века, не имеет альтернатив в позитивном прогнозе нашего Будущего!!!**

**Опасность экологического самоубийства человечества в XXI веке по причинам сохранения рыночно-капиталистической системы природопотребления и инерции строя мировой финансовой капиталократии, экологически «ослепленного» мотивами прибыли, обогащения, алчности, власти над миром, велика и она с годами растет. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует от каждого мыслящего человека на Земле, тем более от ученого, учителя, управленца мужества, в том числе мужества нашего разума.**

История человеческих идей, служения истине, правде полна примерами такого мужества: Джордано Бруно, Компанелла, Галлилей, Ломоносов, Державин, Жан Батист Ламарк, Пушкин, Достоевский, Маркс, Энгельс, Ленин, В.И.Вернадский, С.П.Королев, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов и несть им числа. В.И.Вернадский в одном из своих писем записал, что он ищет правду и внутренне готов, в этом своем поиске правды, какой бы она ни была, пойти на смерть, если этого потребуют обстоятельства.

Сейчас много пишут об идеологиях. Говорят о поиске идеологии XXI века. Я считаю, что такой идеологией XXI века является Ноосферизм, рождаемый трудами всех ученых, составляющих то научно-коллективное творчество, которое я определяю как Русская Ноосферная Научная Школа, не имеющая аналогов ни в одной стране мира, и являющаяся Научной Школой мирового значения.

Думаю, что я сумел выстроить аргументацию того тезиса, который стал названием моего Доклада.

«... «Россиеведение» как компендиум знаний о законах и социокультурном архетипе, миссии России в планетарном масштабе, осознание глубинных оснований ответа на вопрос «Почему именно Россия первой совершила Социалистический Прорыв, а затем Космический Прорыв, человечества в XX-ом веке, почему именно она породила Эпоху Русского Возрождения с ноосферно-космическим вектором устремленности человека...?», – приобретает в XXI веке характеристику «Ноосферного россиеведения», и даёт развернутые характеристики ноосферной парадигмы и евразийства, и устойчивого развития»<sup>3</sup>

## **Часть II**

# **ПРОБЛЕМЫ И ИМПЕРАТИВЫ В РАЗВИТИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ НАУКИ В ЭПОХУ НООСФЕРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МИРА<sup>4</sup>**

---

<sup>3</sup> Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм, Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)». СПб., Астерион, 2021, с. 82

<sup>4</sup> Раздел отражает содержание основных тезисов выступления в дискуссии на заседании Экспертного Совета по вопросам развития региональной и муниципальной науки при Комитете по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации 24 июня 2021 года на базе МАОУ ВО «Воронежский институт экономики и социального управления» (г. Воронеж). Тема заседания – «Задачи и перспективы развития региональной и муниципальной науки и усиления научного влияния на инновационное развитие региона и муниципальных образований»

Уважаемые коллеги!

## **1. Становление региональной и муниципальной науки в контексте действия ноосферного императива**

Я внимательно прослушал все доклады, высоко оцениваю их содержание и поддерживаю высказанные идеи и поставленные проблемы и вопросы.

Думаю, что сама постановка проблемы становления региональной и муниципальной науки благодаря усилиям и инициативе нашего куратора, депутата Государственной Думы Российской Федерации, кандидата социологических наук **Сергея Андреевича Боженова**, председателя Экспертного Совета, академика РАН, научного руководителя Центрального экономико-математического института РАН, доктора физико-математических наук, профессора **Валерия Леонидовича Макарова** и заместителя председателя Экспертного Совета, Президента академии наук социальных технологий и местного управления, действительного члена Ноосферной общественной академии наук, доктора социологических наук, профессора **Владимира Ивановича Патрушева** находится только на стартовом этапе своей разработки.

Здесь у нас возник обмен мнениями по поводу «предмета» этой науки. Думаю, что такая постановка этой проблемы преждевременна, а может быть требует какой-то другой «призмы» своего осмысления.

Следует вспомнить, что ещё в 1933 году, работая над своим учением о переходе Биосферы в Ноосферу, **В.И.Вернадский** поставил проблему перехода от предметно-дисциплинарной организации к проблемно-ориентированной организации науки, которая бы стимулировала междисциплинарный синтез научных знаний, необходимый для решения стоящих перед учеными в «ближайшем будущем» «небывалых для них задач сознательного направления организованности ноосферы».

Позже, более полувека спустя, анализируя уроки Чернобыльской катастрофы, академик АН СССР **В.А.Легасов** (он был научным руководителем ликвидации последствий этой катастрофы) в 1986 году поставил перед системой высшего образования в СССР задачу подготовки специалистов-проблемников, способных решать сложные задачи и проблемы на стыке наук и инженерных областей, в том числе связанные с «переходными процессами», с системными кризисами и катастрофами.

И в этом контексте сама постановка проблемы становления региональной и муниципальной науки отвечает требованию этого «императива **В.И.Вернадского – В.А.Легасова**» (я его так назову) по переходу и науки, и системы подготовки кадров в России на эту проблемно-ориентированную парадигму обеспечения профессионализма специалистов.

Здесь уместно вспомнить и «императив **К.Маркса**», обращенный к науке в будущем, который формулировался так (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 124):

«...естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука».

Именно в контексте данного своего положения-прогноза Маркс назвал узконаправленного в своём профессионализме специалиста «**профессиональным кретином**». В каком-то смысле установка в сложившейся парадигме подготовки кадров в мире, и в России в том числе, на все более узкую специализацию, т.е., если применить жесткую и саркастическую метафору, – на «**диктатуру профессионального кретинизма**», сохраняется, что становится все более и более недопустимым. Кстати, этому способствует и засилье механизма западной наукометрии – монополиста на рынке наукометрических услуг, но не только монополиста, но и механизма колонизации самосознания нашей науки.

По моей оценке (которая в развернутом виде представлена в моих научных трудах), вот уже более 30 лет, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, разворачиваются с ускорением процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которых отражено императивно Экологическое Отрицание рынка и всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования и её обслуживающих «сервисных» науки и образования. Нам, я имею в виду научное и экспертное сообщества в России, это ещё предстоит осознать, и «толкать» нас в этом направлении будут «удары Природы», которые все чаще и чаще со всё более неожиданных сторон будут наноситься в период с 2020 по 2030 годы, с большим риском перехода человечеством «точки невозврата» в период с 2030 по 2050 годы.

**Мир, человеческий Разум, наука столкнулись с «Барьером Сложности».** Его косвенным отображением является, в моём определении, «**Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра**» (понятие, введенное мною в монографии «**Ноосферизм**» в 2001 году, 20 лет назад), выражающая собой отставание в темпах познания процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно – процессов становления биосфероведения, единой ноосферной науки – Ноосферизма, а также – адекватной реакции на них со стороны «правлящих элит» в странах мира, по отношению к темпам развития этих эколого-катастрофических процессов на 25 – 50 лет.

Академик АН СССР Никита Николаевич Моисеев в 1998 году опубликовал монографию «**Расставание с простотой**», которая поставила императив перехода в методологии познания от «принципа простоты» (с его «калькой» в виде «принципа (лезвия) Оккама») к «принципу сложности» (кстати, замечу, что впервые антиномию этих двух полярных методологических установок в познании впервые сформулировал И. Кант в «Критике чистого разума», в так называемой второй антиномии).

Негативное действие все более узкой специализации в науке на «горизонт» самого мировоззрения (видения мира) ученого отметил и Альберт Эйнштейн еще в конце 40-х годов прошлого века так (Эйнштейн А. Правда и реальность. М., Наука, 1965, с. 111):

**«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко все более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспекает за развитием науки... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений: она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника».**

Система узкой специализации в науке, которая постоянно воспроизводится в расширенном виде, лишает и мировую науку вообще, и русскую, или российскую, науку в частности, этой «необходимой глубины исследовательского духа» на фоне погружения человечества в «пучину» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и растущего риска экологической гибели уже в XXI веке. Именно поэтому «императив В.И.Вернадского – Легасова» в союзе с «императивом-прогнозом К.Маркса» и высказанной тревоги А.Эйнштейном по поводу «специализации» в науке, воспроизводящей «ремесленников» в науке, или в жестко-саркастической формулировке «профессиональных кретинов», требует чтобы мы в Государственной Думе, в Министерстве образования и науки **приняли новую национальную программу развития высшего образования в России**, возродив приоритеты фундаментальной естество-научной и математической подготовки в школах России, возродив широкую сеть аспирантур, диссертационных советов, отказавшись от ложных установок на наукометрическую базу, созданную в США и Западной Европе и порождающую своеобразный западно-наукометрический диктат в оценке качеств научных исследований и работ, который я оцениваю как один из механизмов англо-американской «диктатуры» профессионального кретинизма».

**Следует актуализировать в рефлексии научного и экспертного сообществ России вывод, который был сделан в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном под руководством известных ученых-экономистов-экологов Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи** (цитирую по книге известного русского ученого-эколога, специалиста в области истории Земли Всеволода Алексеевича Зубакова «Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», 2002, с. 9):

**«...в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

**Нарушение этого вывода рыночно-капиталистической «логикой» развития мировой экономики на протяжении последних 30 лет предстаёт как планетарный рыночный экоцид на протяжении последних 30 лет.**

Природа Земли, которая в своей целостности, в определении Н.Н.Моисеева, есть «Субъект», причем «грозный Субъект», отвечает по своему на этот планетарный рыночный экоцид, но мы, т.е. человечество, именно вследствие своей рыночно-научной «слепоты», эти «ответы» или не понимаем, не идентифицируем, или просто не хотим замечать.

**Развиваемый мною эти 30 лет вместе с коллегами-соратниками «Ноосферизм», который я трактую как научно-мировоззренческую систему XXI века и как программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, и на этой базе – становления в России системы непрерывного ноосферного образования, думаю, есть своеобразный наш отечественный «ответ» на этот императив К.Маркса – В.И.Вернадского – А.Эйнштейна – В.А.Легасова.**

Именно эту установку моей монографии 2001 года «Ноосферизм» поддержал наш ученый и мыслитель энциклопедического и космопланетарного масштаба, академик АМН СССР, затем АМН РАН В.П.Казначеев в 2004 году в своих «Думах о будущем».

Он так оценил «Ноосферизм» («Казначеев В.П. Думы о будущем, 2004, с. 28, 29):

«Ноосферизмом (ссылка на мою книгу «Ноосферизм» 2001 года) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество-Биосфера-Земля» на базе общественного интеллекта и образовательного общества... В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле. **Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм.**

Именно с позиций этого императива, который можно назвать «**императивом ноосферизма**» по В.П.Казначееву, и который коррелирует с развернутым мною концептуально **императивом К.Маркса – В.И.Вернадского – А.Эйнштейна – В.А.Легасова**, перспектива развития региональной и муниципальной науки, я думаю, тесно связана с ноосферной перспективой вообще, и с императивом «**ноосферогенетического синтеза всех наук**» как «**императивом Ноосферизма**», моментом которого и является становления региональной и муниципальной науки в современной России в последние годы.

## **2. Управление социоприродной эволюцией как целевой ориентир преобразований в науке и в социально-экономической системе**

Исходя из изложенного, из сформулированных императивов, хочу подчеркнуть, что возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке – это императив перехода всего человечества, и тем более – России, как евразийской цивилизации с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства экономики и жизни общества, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и соответственно – управляемой (очевидно на первом этапе этого перехода - планово-рыночной) ноосферной экономике. Это одно из центральных положений теоретической системы Ноосферизма по А.И.Субетто. При этом подчеркну, что управляемая социоприродная эволюция, в моём определении, – единственная модель «устойчивого развития», которую ищут лучшие умы человечества, и одновременно и есть то новое состояние Биосферы, которое может быть названо Ноосферой.

Речь идет о новой ноосферной парадигме содержания категории «управление», и одновременно о новой ноосферной парадигме науки об управлении, в том числе и её наиболее формализованной и математизированной «ветви» – кибернетики.

Очевидно, можно говорить о ноосферной парадигмальной революции во всей системе накопленного научного знания об управлении, отвечающей на вопрос «Что есть эффективное управление»? Эта революция отражает качественный скачок в планетарной миссии самого человечества (у В.И.Вернадского есть книга «Научная мысль как планетное явление»), а вернее – человеческого Разума, и как её важнейшего компонента – Науки.

Я назвал этот «скачок» или «ноосферную революцию» в структуре и миссии «Разума» на планете Земля» (В.И.Вернадский в одной из своих работ определил «разум» как «сложную социальную структуру»; эту линию в рефлексии В.И.Вернадского я развил в теорию общественного интеллекта, которую защитил в докторской диссертации по социальной философии в 1995 году) «Родами Действительного Разума» (одну из монографий по философии управляющего разума я в 2014 году так и назвал «Роды Действительного Разума»).

Речь идет об особом прочтении ноосферного преобразования разума, науки, общества, которое или произойдет, и это обеспечит дальнейшее развитие и человечества, и России, или же, если это не произойдет, и человечество инерционно останется в «плену» рыночно-капиталистических «иллюзий» – в плену «общества потребительства», – то его ждет экологическая гибель.

Подчеркну, что речь идет о Ноосферном Прорыве в ближайшем будущем (который начнется из России), как о переходе человечества к управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь требующем трансформации



человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в Ноосферный разум, способный научно управлять социобиосферной эволюцией. А это одновременно означает и ноосферное преобразование теоретических основ науки об управлении, которая должна обеспечить управление такой сложной, обладающей системой гомеостатических механизмов, системой, как Ноосфера, т.е. в новом ноосферно-управляемом качестве – единство Земли, Биосферы и Человечества.

Отмечу, что первые шаги в этом направлении в отечественной науке были сделаны в СССР в 80-х годах. **Понятие ноосферной кибернетики** я ввел в 2012 году в монографии **«Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы»**, а затем развил в книге **«Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении»** (2014). Но генезис ноосферной кибернетики уже был представлен в сборнике статей **«Кибернетика и ноосфера»**, изданном в 1986 году под руководством **И.М.Макарова и В.Д.Пекелиса**.

В этой работе академик АН СССР, академик-секретарь Отделения геологии в то время, **Б.С.Соколов** подчеркивал:

**«Человек стал управляющей сердцевиной биосферы. Этот вывод В.И.Вернадского, сделанный на основе обобщения громадного научного материала, есть по сути дела эмпирическое обобщение... В.И.Вернадский вскрыл только самые основные направления этого кибернетического процесса огромной сложности».**

**Академик АН СССР В.Г.Афанасьев**, автор концепции становления системной целостности советского общества, еще тогда, 35 лет назад, **предупреждал** (и это его предупреждение воплотилось в уже 30 лет идущих процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы), **и мы должны это предупреждение положить в основу ноосферной региональной и муниципальной науки:**

**«Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, и реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она разрушается, внося диссонанс в функционирование и развитие общества. Она, наконец, грозит обществу лишиться его того, без чего сама социальная жизнь невозможна, – сырья, энергии, пищи».**

Разве мы не наблюдаем все зримее и отчетливее эти процессы не только в России, но и во всех странах мира в последние десятилетия?

**А.Г.Назаров, доктор биологических наук, в своей статье «К понятию организованности ноосферы»**, на мой взгляд, **прямо закладывает «основы» будущей ноосферной кибернетики, как части Ноосферизма в моём определении. Он ставит для будущих исследователей проблему «кибернетизации понятий биосферы – ноосферы»**, выделяет вопросы «геохимической и экологической неповторимости эколого-биосферных регионов и входящих в них экосистем», указывает на «высокую степень биогеохимиче-

ского и информационного разнообразия биосферы». При этом, и это важно, сами процессы управления присущи самой Биосфере.

**А.Г.Назаров указывает:**

«Из сказанного можно сделать вывод, что организованность биосферы создаётся управляющим воздействием живого вещества и информационным воздействием организмов, стремящихся к максимальному проявлению биогеохимических процессов обмена веществом и энергией с окружающей средой. Процессы управления и предупреждения повсеместно распространены в живой природе... именно процессы управления выступают на первый план при переходе биосферы в ноосферу. И можно говорить, что проблема биогеохимической цикличности в формирующейся биосферно-ноосферной целостности становится одним из важных понятий кибернетики в её приложении к проблемам биосферы и ноосферы».

**Уже из процитированных характеристик контуров управления внутри целостности Биосферы как макрогомеостатической системы, думаю, «вырисовывается» та мера сложности, которая характеризует само качество научного управления социоприродной эволюцией, которым должен овладеть коллективный разум человечества и соответственно становящаяся Ноосферная наука, в том числе ноосферная наука об управлении, включая ноосферную кибернетику.**

Но без этого выхода на эту высокую меру сложности управления социоприродной эволюцией, а в этом и состоит предназначение наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома и соответственно – «Родов Действительного – Ноосферного – Разума» и как части этих «Родов» – «Родов Действительной – Ноосферной – Науки», критерием которой становится её способность обеспечить эту высокую меру сложности управления социоприродной эволюцией, – у Человечества, и у России в его составе, нет Будущего!

**Этот «императив управления» становится ведущим критерием по отношению к региональной и муниципальной науке. Она должна обеспечить управление социо-экономико-экологическими (или экохозяйственными) системами на уровне муниципальных образований, регионов, городов и т.д.**

**А это требует совершенно новой, ноосферной стратегии развития России, как евразийской цивилизации. В «Ноосферизме» (2001), я, развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского, с учетом моей трактовки «императива выживания человека на Земле» как императива его перехода именно к научному управлению социоприродной, или социобиосферной, эволюцией, дал такое определение Ноосфере:**

- Ноосфера – это новое качество (или новое состояние) Биосферы, в структуре которого коллективный разум (общественный интеллект) встраивается в систему гомеостатических механизмов Биосферы и начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая требования законоограничений, отражающих действие этих гомеостатических механизмов (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского).

**Будущая перспектива в развитии региональной и муниципальной науки – это её участие в становлении Ноосферы, её «сегментов» в России, и в целом – на Земле.**

### **3. Географический детерминизм и закон энергетической стоимости как «фокусы» ожидаемой реформации общественных наук**

**Ноосферное измерение начавшегося синтеза всего комплекса научных знаний, да еще с позиции миссии науки обеспечить нужное качество управления социоприродной эволюцией, имплицитно на новом качественном уровне реабилитирует географический детерминизм, в свое время осужденный на рубеже XIX-го и XX-го веков. И в первую очередь такая реабилитация необходима для всего комплекса гуманитарно-социальных наук, в том числе и для экономической науки, для политэкономии России.**

**Одним из «механизмов» географического детерминизма в социально-экономических процессах в России, как евразийской цивилизации, является действие закона энергетической стоимости, теория которого разрабатывается мною и которая входит в теоретическую систему ноосферного россиеведения (назову свои монографии: «Законы социально-экономического развития России в контексте действия закона гетерогенности мировой экономики», 2014; «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», 2018; «Ноосферная миссия России в XXI веке»; 2020). Россия представляет собой уникальную евразийскую, общинную, с самой большой территорией своего расположения (месторазвития) или, в других словах, – с самым большим хронотопом бытия, с самым холодным климатом (с низкой продуктивностью биogeоценозов), и значит – с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни общества, и экономики в целом, цивилизации.**

**Закон энергетической стоимости отражает собой объективно обусловленные энергетические затраты на единицу производимого натурального валового продукта, на стандарт качества жизни населения, связанные с климатом и географическими условиями духовного и материального воспроизводства. Концепция этого закона мною была разработана в начале 0-х годов XXI века, включая аксиоматику взаимодействия энергетической стоимости с другими видами экономической ценности – со стоимостью, потребительной стоимостью (и пока не признанной теоретиками, но все больше о себе заявляющей – витально-экологической стоимостью). Я её не раз докладывал на крупных экономических форумах, в том числе в МГУ им. М.В.Ломоносова, в Финансовом университете при Правительстве РФ, в РГПУ им. А.И.Герцена, на региональных конференциях на Кубани, в Костроме, в Ярославле, в Нижнем Новгороде, в Саратове, в Липецке и др. Очевидно, одним из первых обратил внимание на негативное влияние климата и суровых географических условий на затраты и технологическую себестоимость производи-**

**мой продукции в России, делающей её экономику рыночно-неэффективной, если эта экономика функционирует «по правилам» мирового рынка, А.П.Паршев.**

В книге «Почему Россия не Америка?», изданной в России в 2000 году, он даже сформулировал **«горькую теорему»:**

«...в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие обречено на проигрыш».

В России средняя годовая температура на всей территории ~ - 5,5<sup>0</sup>С, в Финляндии - +1,5<sup>0</sup>С, в Европе ~ +4 – 5<sup>0</sup>С, в США ~ +7<sup>0</sup> – 10<sup>0</sup>С. Поэтому в России энергостоймость воспроизводства жизни общества приблизительно в 5 раз выше, чем в Европе, и более чем в 7 раз выше, чем в США. Поэтому в России цена потребляемой энергии должна быть меньше мировых в 7 – 10 раз, что и обеспечивалось в плановой советской экономике, благодаря мощному развитию Единой Энергетической Системы (ЕЭС) и государственной монополии на внешнюю торговлю.

**Россия – самая высокоэнергостоймостная страна в мире, но и самая обеспеченная природными ресурсами, цивилизация, которая может эффективно развиваться только на базе управляемого (на стратегически-плановой основе) развития, включая управление и стратегиями НТП.**

**Высокая энергетическая стоимость воспроизводства жизни и экономики в России определила особые цивилизационные законы её развития, в том числе определила ведущую роль в её развитии Закона Кооперации (который, кстати, на фоне стремительно развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы становится ведущим законом стратегии экологического выживания человечества в XXI веке), а также законов плановой регуляции (закона примата плана над рынком), идеократии (власти большой национальной идеи), централизации управления.**

**В контексте действия закона энергетической стоимости «рынок», как механизм развития, российской экономике противопоказан. Вместо рыночной эффективности наших экономик и социума, мы получили де-факто рыночный геноцид.**

Вывод Доклада Мировому банку 1991 года (авторы – Гудленд, Дейли и Эль-Серафи), который я цитировал, именно в России проявился в полную силу, именно из-за высокой энергетической стоимости всей экономики страны – и требующей восстановления планирования на новой качественной основе и реализации принципа примата плана над рынком. Поступила информация, что только за прошедшие 5-ть месяцев 2021 года из России через «офшоры» утекло финансового капитала величиной в 3 годовых бюджета. Он утекает в те страны, где энергетическая стоимость намного ниже и прибыль от его приложений во многократно выше (с учетом «правил» мирового рынка, привязанного к энергостоймости воспроизводства в США и Европе).

Известна поговорка Козьмы Пруткина – «зри в корень». Сейчас реализация этой поговорки применительно к выстраиванию стратегии развития Рос-

сии в XXI веке – это её переход к ноосферной управляемой экономике при примате плана над рынком, восстановления Единой Энергетической Системы в стране с полным переводом её под государственное управление. Рыночная реформация этой системы резко усилила её катастрофичность, участвовавшие отключения электросетей в большинстве сельских муниципальных образований, что я воочию наблюдаю на примере сельской глубинки в Псковской области в эти летние месяцы 2021 года.

**Проблема управляемости на уровне региональных систем и муниципальных образований тесно связана с надежностью базовых федеральных систем, в том числе с качеством федерального управления развитием Единой Энергетической Системы, имеющей ключевое значение на уровне системы национальной безопасности, из-за сверхважного для России значения Закона энергетической стоимости.**

**Закон энергетической стоимости – основа гетерогенности российской экономики, определяющей необходимость её энергостоймостного районирования и дифференциации механизма изъятия природных рент. Это положение, я думаю, должно стать важным теоретическим стержнем региональной и муниципальной науки.**

#### **4. Некоторые установки в форме Национальных программ развития**

Ставя вопрос о повышении эффективности управления стратегическим развитием России на долгосрочную, и ноосферную, перспективу, с учетом действующего императива экологического выживания как императива перехода к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции, **мы не можем не обойти вопрос об управлении именно качеством воспроизводства – и духовного, и материального, – именно на уровне «региональных клеток» географического организма всей российской цивилизации.**

В Ленинградской области, по заказу губернатора области, научным коллективом географического факультета РГПУ им. А.И.Герцена, был сформирован и издан **«Атлас Ленинградской области»**, который является, на мой взгляд, **уникальной научной новацией мирового уровня, позволяющей, например, поднять управление социоприродной эволюцией, в том числе подготовку кадров, воспитание в этом Субъекте Федерации на новый качественный уровень.**

Считаю, что эту новацию необходимо растиражировать, сделать так, чтобы такие «Атласы» (а это важные «геоинформационные системы», необходимые для управления пространственным, с учетом его гетерогенности, развитием в каждом Субъекте Федерации) стали важным инструментом ноосферного развития России.

**В этом контексте поддерживаю высказанные идеи в выступлении Константина Владимировича Харченко «Проблемы социопростран-**

**ственного развития регионов и муниципальных образований»,** в том числе и идею о запуске в России процесса, противоположного процессу урбанизации, – деурбанизации, развития сельских поселений и малых городов в России, за которым стоит **проблема новой – ноосферной – «волны» освоения жизненных пространств России, проблема преодоления «мегаполисного» и агрессивного отчуждения человека от родных просторов страны.** Здесь уместно вспомнить советскую песню «Широка страна моя родная, много в ней лесов, полей и рек, я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек».

Думаю, нужно всё сделать – и это входит в миссию региональной и муниципальной науки, – чтобы этот песенный образ нашей страны стал реальностью для каждого человека, живущего в ней.

Необходима Национальная программа в России по возрождению системы педагогического образования, по развитию которой в СССР мы обогнали весь мир, и которую «свернули» по «ложным рыночным мотивам», недооценив это наше национальное педагогическое достояние.

**В каждом Субъекте Федерации должен быть свой педагогический вуз (университет), обеспечивающий подготовку учителей для регионов, городов, поселений, муниципальных образований.**

Я являюсь одним из разработчиков концепции **Крестьянских университетов.** Усилиями ученых Петровской академии наук и искусств – Л.А.Майборода, А.В.Воронцова, Е.П.Борисенкова, А.И.Субетто, Л.Н.Засориной, М.К.Михеева и др. – в 1991 году в городе Луга Ленинградской области был создан такой университет – «Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия», активно развивавшийся 20 лет (до 2011 года), и затем, к сожалению, прекративший своё существование в рамках «волны объединения вузов» по всей стране с целью сокращения вузовской инфраструктуры, что было, на мой взгляд, и стратегической, и исторической ошибкой. Мы концепцию стратегии развития «крестьянских университетов», по-моему, в 1993 году, подавали на конкурс стратегий развития высшего образования в России и заняли тогда 6-е место. В это же время мною было написано «Обращение к Президенту России Б.Н.Ельцину» от имени президиума Петровской академии наук и искусств о необходимости в стране **национальной программы по созданию и развитию сети Крестьянских университетов** на базе малых городов России, чтобы стимулировать развитие аграрного социума.

Считаю, что в России должна появиться **Национальная программа создания сети крестьянских университетов, как важнейшего и эффективного механизма возрождения аграрного социума, и в целом – России, на перспективу до 2050-го года.**

## **5. Проблема воспитания детей и молодежи в свете закона идеократии как закона российской цивилизации**

**И последнее, но не менее важное. Проблема воспитания детей и молодежи – важнейшая функция муниципальных и региональных властей. Мы наблюдаем всплеск в России детской и подростковой преступности. Об этом много пишут и говорят. Но не называют главную причину – «пустоту», которая захватила души многих детей, особенно детей в неблагополучных семьях, терпящих бедствие, находясь за чертой бедности, почувствовавших себя «отверженными» в обществе.**

**«Пустота» в душах детей и молодежи связана с отсутствием государственной идеологии в обществе, с отсутствием общественного идеала в России, как того желаемого будущего, к которому она устремляется, зовя весь мир за собой.**

**А живем мы в «суровое время». Глобальный империализм мировой финансовой капиталократии через свои политические структуры, Конгресс США, объявил Россию и Китай своими «врагами». Военно-политическая провокация английским эсминцем у берегов Крыма, через несколько дней после встречи Президента России В.В.Путина с Президентом США Байденом, свидетельствует об этом, – растет угроза войны так называемого «Запада» против России, которую глобальный империализм попытается развязать так же внезапно, как это сделал Гитлер и его «подельники», т.е. немецкий фашизм, 22 июня 1941 года, 80 лет назад. **Вся рыночно-капиталистическая система – система глобального империализма («Рах Americana») вошла в эпоху экологической, а вслед за ней – и экономической, агонии, которая будет усиливать её «бешенные конвульсии» и стимулировать её на авантюрные шаги, вплоть до развязывания мировой войны, которая де-факто станет самоистреблением человечества.****

**Вот уже и американский философ И.Валлерстайн (к сожалению, ушедший из жизни в 2018 году), еще в 2008 году, в книге «Конец (известного нам) Света» подтверждает, что человечество вошло в эпоху экологического «Апокалипсиса», из которого «выход» связан с расставанием с «капитализмом» или «рыночной экономикой», как с «болезнью», разрушающей общество.**

**Россия – «цивилизация Правды», цивилизация «цивилизационного социализма», под которым я понимаю ценностную систему, включающую в себя, как приоритетные, ценности любви, доброты, взаимопомощи, солидарности, товарищества (о законе товарищества говорил Тарас Бульба – герой одноименной повести Н.В.Гоголя), общинности, коллективизма, дружбы, кооперации, созидательного труда, природолюбия, семьи, мира между людьми и народами. Именно в силу своих цивилизационных оснований она первой совершила исторический прорыв к социализму в начале XX-го века, первой подарила человечеству учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, космическую философию хозяйства С.Н.Булгакова и космическую философию покорения просторов Все-**

ленной К.Э.Циолковского, первой совершила Космический Прорыв в виде полета Ю.А.Гагарина – советского лётчика-космонавта на советском аппарате вокруг Земли 60 лет назад, 12 апреля 1961 года.

Россия есть евразийская цивилизация, в которой одним из ведущих законов является закон идеократии. Россия, как цивилизация с самым большим хронотопом бытия и с самой высокой энергостойкостью воспроизводства, не может жить и развиваться без большой идеи. И особенно такая большая национальная идея необходима в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда на «чаше весов всемирный судьбы человечества» поставлено его Будущее – «Быть ему на Земле или не быть?».

Такой национальной идеей, по моей оценке, становится Ноосферизм, или Ноосферный Экологический Духовный Социализм – социализм невиданного ноосферного качества, выполняющий роль «стартовой площадки» становления на Земле в лице человечества Ноосферно-Космической Цивилизации.

Думаю и молодежи в России нужна вдохновенная ноосферная идея, охватывающая своим «горизонтом» целеполагания весь XXI век.

Время «конкурентного», «рыночного» человека – «бескрылого» и «прагматического» человека-потребителя, тратящего свои «капиталы» на «куршавельские попойки-увлечения» закончилось. Ему свой Приговор вынесла Природа как «Субъект»!!!

И эта «большая идея», именно как идея ноосферного развития всего человечества и становления Ноосферного Союза Цивилизаций, мира Ноосферного Братства как Мира без Войн и Насилия, рождается в России и может стать основой становления ноосферного образования и воспитания, которое уже происходит в современной России!



«Ноосферизм... появляется как качественно новый этап в развитии учения о ноосфере В.И.Вернадского, несущий на себе «печать» резкого качественного различия переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома от той исторической эпохи, в которой жил и творил В.И.Вернадский...»<sup>5</sup>

## **Часть III**

# **НООСФЕРИЗМ – СТРАТЕГИЯ ВЫХОДА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУПИКА СТИХИЙНОЙ ИСТОРИИ, РОЖДАЮЩАЯСЯ В РОССИИ<sup>6</sup>**

---

<sup>5</sup> Субетто А.И., Лукьянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества. СПб.: Астерион, 2020, с. 152

<sup>6</sup> Раздел отражает интервью автора, данное главному редактору литературно-художественного и общественно-публицистического журнала «Берега» Лидии Владимировне Давыденко, данное 30 апреля 2021 года, и ответы автора на вопросы

## 1. Введение

Настоящая работа состоит из двух частей. Она появилась де-факто как реакция автора на предложение главного редактора литературно-художественного и общественно-публицистического журнала «Берега» Лидии Владимировны Давыденко дать короткое интервью на 20 минут для канала «Берега» в «ютубе» 30 апреля 2021 года. Она прислала по электронной почте автору 5 вопросов, из которых он выбрал 3-и. Первая часть этой работы есть тезисы, которые автор предварительно написал и отослал Лидии Владимировне, и которые легли в основу интервью, которое длилось 30 минут, и с которым каждый, кто захочет с ним познакомиться, найдет его в «ютубе» на канале журнала «Берега». Вторая часть – это ответы автора на вопросы, которые поступили – и собирались в так называемом «Чате».

И первая, и вторая части, по оценке автора, дополняют друг друга. Такая композиция предлагаемого читателю очерка.

## 2. Выступление – ответы А.И.Субетто на вопросы (в «ютубе») главного редактора журнала «Берега» Давыденко Лидии Владимировны (30 апреля 2021 года)

### Вопросы Л.В.Давыденко:

**«Общество ищет пути своего существования и развития в мировой кризисной ситуации. Вы, опираясь на русских космистов, создали учения социального ноосферизма. В чем суть Вашего учения о ноосферизме?»**

### Тезисы ответа А.И.Субетто на 1-й вопрос:

1. Ноосферизм как развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

2. Ноосферизм как стратегия выживания человечества через его становление как Ноосферного Разума, научно-управляющего социоприродной эволюцией (на базе научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма).

3. Эпоха ликвидации на Земле рыночно-капиталистической системы хозяйствования – «экологического могильщика человечества» и истинной – ноосферной – эмансипации человека.

4. Россия как Духовный Лидер Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.

**«Что может наука, в частности, социальная философия? «Услышат ли Вас те, кто у власти?»»**

**Тезисы ответа А.И.Субетто на 2-й вопрос:**

1. Чтобы человечество выжило, общества всех стран мира должны претерпеть трансформацию в научно—образовательные общества.

2. Научно-образовательное общество – это общество, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука выполняет функцию не только производительной силы (по прогнозу К.Маркса), но и «силы управления». Ведь речь идет о новой ноосферной парадигме не только науки об управлении, но и самого управления таким новым суперсложным объектом, как ноосфера.

3. Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества «встраивается» в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планета Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая требования законов-ограничений, отражающих действия этих гомеостатических механизмов.

4. Для этого наука должна стать ноосферной, обеспечивать качество такого научного управления со стороны ноосферного государства.

5. А это требует ноосферно-ориентированного синтеза Науки и Власти. Это Закон Будущего. И это и есть Ноосферный Социализм.

6. Власти должны услышать этот «Зов». Если не услышат, то они будут сметены самим ходом истории, императивами выживаемости человека на Земле.

**«Как сформировать такой общественный интеллект, как единство науки, власти и образования?».**

**Тезисы ответа А.И.Субетто на 3-й вопрос:**

1. Общественный интеллект – категория, которая мною введена в социальную философию и социологию в 90-х годах XX века и защищена в 1995 году в докторской диссертации по социальной философии на тему «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». В любом обществе как социальной системе столько общественного интеллекта, насколько оно управляет будущим. В парадигме «Стихийной истории», или «предыстории» по Марксу, общественный интеллект почти «занулен», находился под «давлением» рыночных сил и конкуренции, которое нашло отражение в поговорке «Благими намерениями устлана дорога в ад».

2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в которую вошло человечество на рубеже 80-х – 90-х годов, 30 лет назад, подписала экологический приговор рынку, капитализму и всей Стихийной истории. Будущая история – это Ноосферная история в виде управляемой социоприродной эволюции, в которой общественный интеллект выступает механизмом такого управления.

3. Как сформировать общественный интеллект?

Ответ таков:

**Первое.** Возродить примат плановых механизмов развития над рыночными, возродить на новой качественной основе аналог «советского Госплана», что будет означать переход к управляемой ноосферной экономике.

**Второе.** Возродить высшие приоритеты опережающего развития науки и образования в обществе, ввести в лексику научно-образовательной политики, по крайней мере – в России, категорию «научно-образовательное общество».

Осознать, что стратегия экологического выживания человечества базируется на выполнении 3-х ведущих законов этого выживания:

- Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса;
- Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;
- Качества опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

Я назвал эти законы, не расшифровывая их смыслы. По каждому из законов у меня написана отдельная книга.

**Единство науки, власти и образования может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Ноосферно-Социалистического Преобразования Мира, которое призвана возглавить Россия.

Или это произойдет, – и в этом состоит миссия XXI века, – или нас на Земле не будет! Миссия молодежи всех стран мира поднять Знамя грядущей Ноосферной Революции на Земле!

В России сложилась мощная Русская Ноосферная Научная Школа, не имеющая аналогов ни в одной стране мира, которая уже создала теоретический базис для такого Ноосферного Прорыва!

### **3. Ответы на вопросы, поступившие в Чате, по результатам интервью, данного А.И.Субетто главному редактору журнала «Берега» Л.В.Давыденко, при прямой трансляции в «YouTube» 30 апреля 2021 года**

**Вопрос:** «Вы пишете, что Бжезинский и еже с ним терпят крах, но как же до сих пор ресурсы благополучно утекают за границу?»

**Ответ:** Бжезинский уже несколько лет находится на «том свете». Я никогда так свои положения, как они представлены в вопросе, не формулировал. **Терпит глобальной экологической крах система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и её сопровождающая, как её неотъемлемая часть, система экономического колониализма.** И поэтому одновременно терпит крах идеология и стратегия, сторонником которой, и частично – автором которой, является Збигнев Бжезинский.

Россия, начиная с 1991 года, с демонтажа СССР, с «рыночных реформ» и приватизации советской социалистической собственности, созданной трудом 4 – 5 поколений советских людей, превратилась в экономическую колонию (в «сырьевой придаток» на газетном языке) системы глобального империализма, главным «ядром которой» выступают США, потом англо-американский альянс, потом так называемой «Коллективный Запад». И несмотря на то, что начиная со второго десятилетия в XXI веке, с присоединения Крыма, с восстановления, хотя бы частичного, мощи вооруженных сил и оборонно-промышленного комплекса в России, с заявки на самостоятельную геополитику и государственный суверенитет, по финансовому блоку, по объему контроля финансовой капиталократией США и Западной Европы над активами промышленных предприятий, мы, т.е. Россия, пока остаемся экономической колонией, из которой продолжают утекать капиталы (и ресурсы) на Запад.

Есть еще одна особенность России, как евразийской, с самой большой территорией, и самой холодной, общинной цивилизации на Земле. **В соответствии с разработанной мною теорией закона энергетической стоимости, Россия – цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства общества, и экономики в том числе.** Теоретическая аргументация этого положения имеется в моих работах. **Поэтому России особенно противопоказаны рынок и концепция «открытого общества» и «открытой экономики»,** разработанная Дж.Соросом специально для экономической колонизации развивающихся стран. В России «рыночные реформы» поэтому обернулись рыночным геноцидом экономики и систем жизнеобеспечения и рыночным экоцидом (пример – массовая гибель лесов на огромных площадях в Сибири).

«Запад», в первую очередь империализм США, ставил задачу расчленения России и постановки её ресурсов под свой прямой контроль. Но этого не

получилось Россия медленно начинает возвращаться к своим цивилизационным основаниям развития. И это «Запад» пугает! Поэтому он ставит перед собой задачу её военного уничтожения.

Но это у него не получится. Более того, системная катастрофа в США и Западной Европе будет ускоренно развиваться в ближайшие десятилетия.

**Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой дали процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, предъявила человечеству Экологический Ультиматум или, другими словами, императив экологического выживания, который может быть выполнен только через переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

**И возглавить этот процесс призвана Россия.**

Большинство людей погружены в бытовые проблемы. Рост объема информации, причем как правило «ложной», или «фейковой», в социальных сетях Интернета, сопровождается падением объема знаний у человека – знаний о мире, в котором он живет. В этом плане трансгуманизм, ставка глобального империализма на превращение людей в информационно-цифроманипулируемых «пешек», главным стимулом которых становится потребление, в том числе – и информационное, наслаждения, комфорт, себялюбие, корысть, алчность, жизнь по принципу Гоббса «человек человеку – волк», свобода творчества и поведения без совести и ответственности за содеянное, – только усиливает глобальное противоречие между экологически самоубийственной рыночно-капиталистической системой и Природой!

Что делать? – Вспомнить хотя бы слова Маркса: «Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности и присвоение сущности человека человеком и для человека... и разрешение противоречия между ним и природой».

**Теперь этот марксовский императив превратился в ноосферной императив, в императив ноосферно-социалистического преобразования Мира, и начнет он реализовываться в России, потому что именно у нас, как продукт Эпохи Русского Возрождения, появившийся к началу XXI века, действует Русская Научная Ноосферная Школа, не имеющая аналогов в мире.**

Что делать? – Ответ на него очень сложный. Ответу в духе ответов в пьесе «На дне» Максима Горького. Стань Человеком с большой буквы! Осознать, что и «Один в Поле – Воин!».

Мир столкнулся с Барьером Сложности. Нужны новая Ноосферная Наука и новое Ноосферное образование! Необходимо возродить культ семьи! Необходимо возродить гордость русского человека и представителей всех народов, народностей и национальностей, живущих в России, за нашу советскую историю, за наше великое созидание, которое мы совершили в «пространстве» плановой социалистической экономики в стране под «именем» СССР, за нашу Великую Победу в Великой Отечественной войне (1941 – 45гг.), спасшую весь мир от гитлеровской немецко-фашистской «чумы»!

**Вопрос:** «Как сохранить свой язык, когда сокращены часы школьной программы по русскому языку и литературе, когда многие конкурсы и издательства, культурные проекты спонсируются западом и выдают «продукт», отравляющий нашу русскость, когда официально исчезла профессия «писатель», когда филологический факультет урезали, и он не востребован?».

**Ответ:** Уже в Вашем вопросе в скрытом виде присутствуют императивы позитивного ответа.

Как сохранить родной язык, как сохранить русский язык и русскую культуру, как народообъединяющие язык и культуру в России как евразийской цивилизации, ставшей полиэтнической кооперацией во главе с русским народом, объединяющие около 200 народов, народностей, национальностей, малых этнических групп?

**Первое.** Борьться за сохранение русского языка, как государственного, народообъединяющего языка в России. Хотя бы взять за пример «Закон Тубона» во Франции – закон по защите французского языка, принятый, кажется, в 1995 году.

**Второе.** Изменить всю сложившуюся «болонскую систему образования в России», которая де-факто в своем становлении была частью стратегии «Запада» по колонизации («западнизации») самосознания системы образования в России. Глобальный империализм тотален, он использует все сферы жизни общества, переводя их в «инструменты» своих стратегий по колонизации общественного самосознания, разрушения ценностного генома народа или общества. Пора — это осознать. Необходимо возродить категорию народного образования и просвещения. Необходимо отказаться от ЕГЭ и ставки на компетентностный подход, «выхолостивший» фундаментальное образование в системе непрерывного образования. И, конечно, надо вернуть в систему языкового обучения «изложения», «диктанты», «сочинения».

**Необходимо, чтобы средства массовой информации стали примером употребления красивого русского языка, красивой литературной речи. Нужно на телевидении возродить вечера поэзии, нужно начать движение за духовное очищение и возрождение России.**

**Нужно, чтобы в средствах массовой информации была трибуна знаменитых писателей, тех писателей, которые поднимают героику и духовность в пространстве нашей культуры.**

**Нужно снова поднять «человека Труда» на ту духовную высоту, которая присутствовала в духовном пространстве советской культуры.**

Нужно, чтобы в школе изучали не Солженицына, как главного литературного «гуру» современной рыночной эпохи и главного антисоветчика, а Максима Горького, Твардовского, Шолохова, Симонова, Фадеева, Бориса Полевого, и конечно «Как закалялась сталь» Николая Островского.

Пора вернуть в наше культурное пространство пафос героя, отдающего свою жизнь за родину, за жизнь других, и пафос самоотверженного

труда. Ведь он присутствуют. Где описания героизма наших воинов в Сирии? Где описания героизма наших ученых – исследователей Арктики и Антарктики? Где описания героического труда наших современных гениальных конструкторов, благодаря которым формируются наши асимметричные технологические ответы на агрессивно-угрожающие действия империализма США? О героизме медиков, ведущих борьбу с коронавирусной пандемией, мы заговорили в средствах массовой информации. Но этого чрезмерно мало.

**Третье.** Профессию «писатель» нужно вернуть. Филологические факультеты необходимы. Необходимы «дома культуры». Их необходимо возродить во всех городах и «весях» на просторах России.

**Необходимо развернуть в России огромную, и невиданного масштаба, работу по становлению новой, невиданного качества, Ноосферной России!**

Молодежь всегда нуждается в идеалах и романтике! И время ноосферного человеческого дерзания пришло!

Только хватит ныть! Хватит быть растерянными! Нужно брать пример с наших великих предков!

**Наступает время «Человека Долга»!**

**Вопрос: «Что вы думаете о современной культуре, о литературе, о книгоиздании, о языке, о прагматической философии «успешности» и финансового благополучия как основы счастливого существования, с аппетитом поглощенной русскими, и о том, что продолжает уничтожаться писательский институт? Вам не кажется, что тут Россия всё-таки проиграла?».**

**Ответ:** Начну с ответа на последний вопрос. Россия «не проиграла», а проходит рыночно-капиталистическое искушение, которое длится уже более 30 лет, как испытание, поставленное ей Историей, чтобы осознать, что она по своим цивилизационным основаниям есть антикапиталистическая цивилизация, цивилизация «цивилизационного социализма», как своеобразного ценностного генома, центрирующегося вокруг «правды» (как единства истины, добра, красоты и справедливости) и «любви», которая в её широком бытийном толковании отражает закон кооперации или закон товарищества, взаимопомощи, коллективизма, соборности. Повторю – рынок и конкуренция для России, как самой «холодной», высоко-энерго-стоимостной цивилизации противопоказаны. Их культ в системе «либерализма» как рыночной идеологии есть выражение товарно-фетишной отчужденности этой идеологии от истинных законов бытия и развития России.

Вообще слово «игра» очень широко гуляет по «смысловым полям» политики, геополитики, культурной и экономической рефлексий. С позиции «теории игр» и рынок есть «игра». Только «игра», в том числе рынок как «игра», порождают мир товарно-рыночных фетишей, к тому же «оцифровываемых», за которым встаёт «диктатура кажимостей», делающего человека экологически неадекватным, «игрушкой судьбы».



**Капитализм – это мир «играющего человека», который по своей сущности есть человек, отчужденный и от своей сущности, своего смысла жизни, и главное – от Природы, которому она, т.е. Природа, вынесла экологический приговор.**

**Россия, на мой взгляд, стоит в «стартовой позиции» Ноосферного Прорыве человечества, который именно она и начнёт.** Почему России предназначена в XXI веке «Ноосферная миссия»? – На это я ответил серией работ, в том числе монографиями «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018) и «Ноосферная миссия России в XXI веке» (2021).

Первая часть вопроса сложная для меня. Я все-ж-таки инженер, управленец, экономист, ученый, философ, в какой-то мере – публицист, но не писатель, в современные писательские жизнь и интриги не погружен.

Начну с категории рынка.

В Докладе Мировому Банку, написанном международной группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи в 1991 году, более вынесен вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя. И тем более он исчерпал себя в развитии культуры, науки, образования и искусства.

И то, что «рыночная экономика», которая по И.Валлерстайну есть «капитализм», которая есть тяжелая «болезнь», разрушающая общество, продолжает господствовать в моделях и стратегиях экономического развития стран мира и мира в целом, вот уже на протяжении 30 лет, означает только одно – процесс экологической гибели человечества нарастает. Русский философ Н.А.Бердяев в 1918 году написал вещи слова – «мне кажется, что в корыстном интересе таится безумие». Теперь мир, где царствует «законы алчности рынка» (в определении генерального секретаря Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу), превратился в «экологически рыночно-безумный мир».

**Рыночный геноцид тотален, он коснулся и писателей, и литературы, и искусства, и всей культуры, в том числе и в России.**

**Миру и России нужны наука и культура независимые от капитало-кратии, от денег, от рынка, т.е. стабильно финансируемые государством, как было в СССР. Но это возможно только при социализме.** Но в XXI веке социализм уже мною связывается с ноосферной стратегией экологического выживания человечества. Речь идет о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, научной базой которого становится, в моей постановке, Ноосферизм как научно-мировоззренческая система XXI века.

**Поэтому прагматическая философия «успешности» – это рыночная философия, она искажает смысл жизни человека, она культивирует конкурентного человека, эгоиста, не отвечающего ни за что, и поэтому не могущего создать семью.**

**А разрушение семьи в «развитых странах», культ гомосексуализма, рост которого есть реакция популяционной генетики на сексуальную**

**революцию, – есть уже падение репродуктивного здоровья так называемой «западной цивилизации».**

**Будущее не за «рыночно-успешным человеком», а за ноосферным человеком – человеком, который свой разум, ответственность и долг поднимает на уровень ноосферных, космопланетарных разума, ответственности и долга.**

**Вопрос: «Расскажите поподробнее о современных достижениях ноосферного развития, как наши знания помогают остановить катаклизмы, что вообще происходит, как всё это влияет на человека, и какое влияние оказывает он сам?»**

**Ответ:** Очень сложный вопрос. «Ответ» на этот вопрос скрывается во всех моих трудах по Ноосферизму – более чем в 400-ах книгах, брошюрах (включая и книги в соавторстве), в 10 томах (16 книгах) моих «Сочинений, Ноосферизм», более чем в 1300 научных и публицистических работах в целом.

«Ноосферное развитие» в науке, в каком-то смысле – в культурно-философском пространстве, длится уже более 100 лет. Я считаю, что оно началось с разработок В.И.Вернадского в 1916 году по концепции живого вещества и биосферы, которые приблизительно в период с 1929 года по 1945 год переросли у него в созданное, более-менее аргументированное, подкрепленное работами по био- и гео- химии, кристаллографии и др., учение о переходе Биосферы в Ноосферу. Приблизительно с 1956-59гг., это учение было снова востребовано и развито советскими учеными, в первую очередь И.А.Ефремовым, А.Л.Яншиным, Н.В.Тимофеевым-Ресовским, начиная с 70-х – 80-х годов – Н.Н.Моисеевым, В.П.Казначеевым, А.Д.Урсулом и другими, и к настоящему времени переросло в выдающуюся, всемирного масштаба, Русскую Научную Ноосферную Школу.

Мой вклад в развитии этой «школы» – это научные школы Ноосферизма и Ноосферного образования. Начиная с 2007 года под моим руководством были проведены 3-и Международных Ноосферных Северных Форума (2007 – 2011) «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», 10-ть Международных научных конференций (2009 – 2020 гг.) «Ноосферное образование в евразийском пространстве». В результате была издана серия в виде 13-ти коллективных научных монографий (22-х книг), авторами которых стало более 80-ти ученых и работников образования.

Имеются параллельные ноосферные научные школы в Иваново, Пензе, Дубне Московской области, в Симферополе.

В 2009 году создана и активно развивается Ноосферная общественная академия наук. В ней активно работают такие ученые России, как Г.М.Иманов, В.В.Семикин, А.В.Воронцов, В.А.Шамахов, В.Н.Бобков, В.В.Чекмарев, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Т.А.Молодиченко, И.А.Козиков, В.И.Патрушев, И.В.Каткова, Л.А.Зеленов, А.В.Посадский, Е.Е.Морозова,

А.Ж.Овчинникова, В.Н.Василенко, В.Ю.Татур, В.И.Онопrienко, И.В.Каткова, Ю.Е.Суслов, И.Ф.Кефели, В.Т.Пуляев, П.М.Коловангин и др.

**Поэтому я считаю, что в России начала XXI-го века развернулось мощное ноосферное научно-образовательное движение, но оно пока остается в «тени», не стало базой рефлексии ни нашей политической элиты, ни нашей культурной, даже философской, общественности.**

Повторю ещё раз свои тезисы, как своеобразные итоговые оценки-прогнозы.

**Первое.** Рыночно-капиталистическая система («мировой капитализм» по Дж.Соросу) превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества. В рамках этой системы нет механизмов, которые могут остановить катаклизмы на Земле, их поток будет нарастать.

Человечество, находясь в «плёну» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, которая превращается в информационно-цифровую технотронную империалистическо-колониальную диктатуру, обречено на экологическую гибель.

**Второе.** Человек на Земле переживает трагедию «Родов» Действительного Разума и Действительного, Ноосферного, Человека.

Почему трагедию? – Да потому, что за Стихийной историей (жить методом проб и ошибок), как историей эксплуататорских обществ, если вести «отсчет» этой Истории от Неолитической революции, – инерция 800 поколений людей, а за историей, когда человечество стало осознавать «давление глобальных экологических проблем», – опыт 3-4-х поколений людей, так и не осознавших проблему той «переделки человека», или если прибегнуть к понятию «человеческой революции» по А.Печчеи, которую он ввел как базовое условие решения глобальных экологических проблем в книге «Человеческие качества» (1975), – или той глубины предстоящей ноосферной человеческой революции, – без решения которых он обречен на экологическую гибель.

И тогда, если рыночно-капиталистическое человечество погибнет от экологической своей несовместимости с законами Биосферы, на его «могильной плите» (как в свое время сказал немецкий писатель из ГДР Зигфрид Ленц на «круглом столе» «Литературной газеты» в 1988 году) могут быть выбиты слова (я воспроизвожу по памяти): «Здесь похоронено человечество, в котором каждый человек хотел счастья только для самого себя».

**Человек, в отличие от животных, есть существо, преодолевающее самое себя, свои границы, «Человеческий Мир», т.е. всё человечество, стоит перед качественным скачком в состояние Ноосферного разума, который означает переход из состояния «Разум-для-Себя» – в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».**

Н.Н.Моисеев, размышляя над проблемой перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», ещё на рубеже 80-х – 90-х годов указал на «Систему Учитель», как главный механизм такого перехода.

Мы перевели моисеевскую «Систему Учитель» в «Систему Ноосферного Образования». Разработали концепцию научно-образовательного обще-

ства как основы новой образовательной политики в России, которая должна появиться как базис её ноосферно-инновационного преобразования.

Человек может сделать многое, даже очень многое. К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин И.В.Сталин, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.Н.Моисеев – разве они своей деятельностью – теоретической, философской, научной, организационной – не внесли такого огромного масштаба вклады в механизмы и в познание логики истории, которые до сих пор не осознаны «успешными» людьми, не выходящими за горизонты, диктуемые стремлением к комфорту, к финансам, к счастью за счёт других, т.е. диктуемые законами рыночного бытия.

**Что делать простым людям? – Не быть «простецами». Русский человек – глубинный человек. Русский народ – единственный народ, владеющий такими качествами как «всечеловечность» (по Ф.М.Достоевскому) и «всемирная отзывчивость» (по С.М.Соловьёву). В прошлом году мы отметили 150-летнюю годовщину со дня рождения В.И.Ленина, 75-летие со дня Победы в Великой Отечественной войне, 200-летие со дня рождения Ф.Э.Энгельса. В этом году мы недавно отметили 60-летие с момента Космического Прорыва человечества из СССР в виде полета на советском космическом аппарате вокруг нашей планеты 12 апреля 1961 года Юрия Алексеевича Гагарина.**

Эти даты – напоминания о величии Человеческого Духа и Человеческого Дерзания!

**XXI век – век ноосферно-социалистического преобразования мира и он требует равнения на самые высокие примеры проявления человеческого духа, самоотверженности, мужества, правды!**

**Горький оставил нам «Песнь о соколе»!**

**Приходит время Великих Людей – Созидателей, Борцов за счастье для всего Человечества!**

«Главный смысл истории – это возвышение человека к своей будущей миссии Ноосферного управления Социо-Биосферной эволюцией, т.е. к Миссии Ноосферного разума на Земле и в будущем – по мере развития Космического прорыва Человечества... – в Космосе»<sup>7</sup>

## **Часть IV**

# **НООСФЕРНАЯ ЭКОНОМИКА – ОСНОВА СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА В XXI ВЕКЕ<sup>8</sup>**

---

<sup>7</sup> Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе. – СПб.: «Астерион», 2020, с. 107

<sup>8</sup> Статья написана в мае 2021 года для публикации в журнале «Ученые Мира» по предложению В.В.Лукоянова

## 1. Становление ноосферной экономической науки – императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Экономическая наука, ее ядро – политическая экономия, вся система научно-экономических знаний, переживает глубокий кризис, обусловленный не только внутренними причинами ее развития, но и внешними, связанными с отставанием её теоретических моделей в своих «ответах» от внешних запросов, которые А.Дж.Тойнби назвал Вызовами, рождаемыми диалектикой взаимодействия двух Логик развития с большой буквы по автору – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [1].

Отставание от Запросов ВЛСР отразилось в том, что **глобальная рыночно-капиталистическая система**, над которой возвышается скрытая форма организации (строения) мировой финансовой капиталократии [2], **вступила в эпоху своего краха**, которая продлится по оценке автора 30-40 лет. **И переживаемый мировой экономикой мировой финансовый кризис – только "надводная часть" того "айсберга" катастрофы, с которым сталкивается экономический мир человечества.** Та часть экономической науки, которая обслуживает капитализм и капиталократию, базируется на "священных ценностях" частной капиталистической собственности и свободного рынка, оказалась просто не готовой к встрече с этим онтологическим кризисом всей капиталистической системы. А без решения этого онтологического кризиса не может быть решена проблема устойчивого развития человечества в XXI веке.

**Но мало кто осознает, что развивающийся экономический кризис происходит на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила Пределы всей системе цивилизационных оснований, в том числе и рыночно-капиталистическим основаниям, в частности институтам частной собственности и рынка, – Пределы, которые отражают императив надчеловеческого содержания, формируемый БЛСЭ, и который может быть условно назван «биосферным императивом».** Смысл этого императива прост: если человечество не откажется от капитализма, ценностей частной капиталистической собственности и рынка, когда действиями людей управляет безумие своекорыстия (Н.А.Бердяев отметил, что своекорыстие ведет к безумию), то человечество обречено на экологическую гибель, по оценке автора, к середине XXI века. Нужно отметить, что голоса предупреждения честных мыслителей звучат не только со стороны марксистского крыла ученых, сторонников социализма, но и со стороны представителей буржуазной науки, поднимающихся на уровень осознания, что исторический потенциал развития капитализма оказался исчерпанным. Например, известный американский эколог Б.Коммонер в известной работе "Замыкающийся круг" (1973) еще в начале 70-х годов XX века предупредил,

что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, поэтому нужен отказ от частной собственности. Виднейшие экономисты-экологи Р.Гудленд, Г.Дейли и Салех Эль-Серафи в своей аналитической работе в 1991 году сделали исключительный по важности вывод: в условиях уже заполненной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя [3]. Этот вывод совпал в главном и с выводом автора в это же время, в котором подчеркивалось, что, если по основаниям ВЛСР рынок своих потенциалов, как механизм развития не исчерпал себя, то по основаниям БЛСЭ он исчерпал себя 50 лет назад.

**Можно утверждать, что происходящий процесс углубления Глобальной Экологической Катастрофы носит рыночно-генный и капиталогенный характер, и эта катастрофа может рассматриваться как рыночно-капиталистическая по источником, и экологическая по содержанию, глобальная катастрофа.**

Исследования А.П.Федотова [4] показали, что коллапсы, как в логике – БЛСЭ – социобиосферный коллапс, так и в логике – ВЛСР – социально-глобальный (геополитический) коллапс, состоятся в интервале между 2020 и 2030 годами.

**Возник императив перехода всей экономической науки к новым основаниям своего синтеза, систему которых, по автору, составляет Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез наук и как взгляд на общественное устройство, которое выводит человечество на "плато" устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции (динамической гармонии) на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.** Фактически речь идет о становящейся «эпохе Ноосферы» [5] (по Н.Н.Моисееву), которая по автору не может быть ничем иным как эпохой Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма.

**В этом плане переживаемая человечеством эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома [6], направленная к становлению Ноосферизма.**

Научное учение о ноосфере родилось в России – СССР, в трудах, как автор считает, крупнейшего ученого и мыслителя человечества В.И.Вернадского и получило дальнейшее развитие в трудах академиков АН СССР – РАН А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, академика РАМН В.П.Казначеева, академика АН Молдавской ССР А.Д.Урсула и других. **Автором с 1987 года разрабатывается научно-мировоззренческая система Ноосферизма, издается 13-томное собрание "Сочинений" под общим названием "Ноосферизм".** Издано уже 10-ть томов, в том числе 4-й и 5-й том посвящены основаниям ноосферного человековедения [7] и ноосферного обществоведения [8].

Ноосфера – категория, имеющая несколько смысловых измерений. Подчеркнем один ее важный смысл: Ноосфера по В.И.Вернадскому – новое состояние Биосферы, в котором человеческий коллективный разум в своем воздействии на Биосферу не только приобретает масштаб геологического

фактора, но и начинает гармонизировать социоприродные отношения. Автор это определение дополняет **принципом управляемости: человеческий коллективный Разум – общественный интеллект начинает управлять социоприродной эволюцией с учетом ограничений, которые диктует действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов. Это требует парадигмальной революции в основаниях экономической науки**, которую автор трактует как часть "вернадскианской революции" в системе научного мировоззрения, начавшейся приблизительно с 60-х годов XX века и набирающей скорость своего развития [9].

**Эту парадигмальную революцию можно назвать ноосферно-экологической парадигмальной революцией, а ее итог – ноосферной экономикой, олицетворяющей собой ноосферно-экономическую науку, в которой реализуется ноосферная парадигма организации экономических знаний.**

П.Г.Никитенко в 2006 году выпустил монографию с красноречивым названием "Ноосферная экономика и социальная политика" [10]. В ней ноосферная экономика определяется как новая социально-экономическая парадигма в стратегии развития Беларуси, в которой сферы науки, образования, культуры, здравоохранения и другие, связанные с воспроизводством человека, приобретают высокий приоритет.

Группой ученых с участием автора разработана ноосферная концепция основ и методологии социально-экономического управления развитием России в XXI веке [11].

Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, А.А.Улитин разработали концепцию ноосферного организационно-экономического механизма [12]. Проблемам ноосферной экономики и ноосферной организации общества был посвящен целый раздел монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003) [13].

Все это позволяет утверждать, что в России существует научное движение, направленное на разработку основ ноосферной экономики, как науки, и которое может рассматриваться как часть **общего научного ноосферного движения – свершающейся парадигмальной ноосферной революции в системе научных знаний человечества** [14].

## **2. Фундаментальные противоречия и грядущая ноосферная революция в экономическом бытии человека и в экономической науке**

**Каковы фундаментальные противоречия [15, с. 9 - 37] в развитии человечества в XXI веке, которые определяют ноосферную революцию в бытии человека, в том числе ноосферную и социалистическую революции в экономическом бытии человека?**



**Первое фундаментальное противоречие** – это противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека на базе частной собственности и погони за прибылью – и Природой, а более правильно – Биосферой и Землей, как супеорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Позитивное разрешение этого противоречия связано со становлением ноосферного общества и ноосферной экономики, в которых выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, осуществляется примат идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. управление социально-экономическим и социоприродным – ноосферным – развитием.

**Второе фундаментальное противоречие** отражает раскол в развитии человечества, связанное с появлением реального социализма в Истории, как альтернативы капитализму и его оппонента. Социалистическая революция в России в 1917 году – обозначила начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, противостоящей процессу глобализации капитализма и диалектически его снимающего на социалистических основаниях. Весь XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. В XXI веке набирающая «высоту» вторая волна этой революции на фоне первого фундаментального противоречия приобретает ноосферное содержание, получает устремление к установлению ноосферного экологического духовного социализма.

**Третье фундаментальное противоречие** развития – противоречие между Трудом и Капиталом – разворачивается на фоне первых двух и получает свое социалистическое разрешение, причем только через участие в разрешении первых двух фундаментальных противоречий.

Можно образно сказать, что фокус схождения трех фундаментальных противоречий человечества есть фокус схождения оснований двух вышеназванных Логик с большой буквы – ВЛСР и БЛСР, который и **определяет происходящую цивилизационную эпоху перемен как Эпоху Великого Эволюционного Перелома.**

**Ноосферная экономика и ноосферная политэкономия рождаются в общем потоке «вернадскианской революции» как ответ на этот глобальный запрос логики Истории человечества, отражающий смену ее парадигм** – переход от социальной эволюции на доминанте Закона Конкуренции и механизма «отбора» к социальной эволюции (но в пространстве ноосферной эволюции) на доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, что и означает переход к управляемой истории, о которой писал К.Маркс как об эпохе коммунизма, но только уже в статусе управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции.

**Ноосферная политическая или теоретическая экономия, таким образом, включает в себя следующие положения [16, с. 79 - 83]:**

**1. Ноосферная теоретическая экономия раскрывает логику перехода от «рыночной экономики» к «плановой экономике», как основе управле-**

ния ноосферным развитием. Переходный период предстает как эпоха отрицания рынка и «рыночных денег» и становления вначале рыночно-плановой экономики с тенденцией усиливающейся роли планового сектора экономики. **Вполне возможен эколого-мобилизационный режим трансформации экономических систем, если процесс Глобальной Экологической Катастрофы ускорится. И этот прогноз в 2021-ом году приобретает новые основания.**

**2. Ноосферная парадигма социоприродного, социально-экономического развития в XXI веке принципиально ставит в центр экономико-теоретической рефлексии принцип управляемости как ведущий принцип будущей единой экономической науки в единстве с принципом социальной справедливости, снятие всех видов отчуждения человека. При этом управление приобретает Неклассическое содержание, раскрывается в логике парадигм цикличности экономического развития и социальной (экономической) системогенетики, т.е. опирается на комплекс системогенетических законов.**

**3. Ноосферная экономика есть интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, квалитативная экономика, в которой образование предстает «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства. При этом развивается теория экономической ценности, в которой имеет место сложное взаимодействие 4-х типов экономической ценностью [17, с. 107 - 120]: стоимости, потребительной стоимости, витально-экологической стоимости и энергетической стоимости.**

**Закон энергетической стоимости через «энергонику» раскрывает связь экономики, хозяйства с климатическими, ландшафтно-почвенными, географическими условиями воспроизводства и предстает своеобразным «рамочным механизмом» для поля действия законов стоимости и потребительной стоимости. Витально-экологическая стоимость выражает собой природоемкость и человекоемкость экономических процессов.**

Трансформация рыночной экономики в плановую экономику одновременно несет в себе содержание трансформации стоимостной экономики в **потребительностоймостную экономику** (в определении В.Я.Ельмеева) [18]. В системогенетической интерпретации дуализм стоимости и потребительной стоимости есть отражение дуализма накопленного «прошлого» (общественно необходимые затраты труда) и накопленного «будущего» (экономия будущего труда [18]) времени. **Ноосферная экономика – это потребительностоймостная экономика. Только она позитивно решает экологические проблемы.**

**4. Ноосферная экономика – это социалистическая экономика, при примате труда над капиталом. Или в другой формулировке: ноосферная политическая экономия опирается на трудовую политэкономия. При этом труд приобретает ноосферное содержание. Жизнеобеспечивающий труд по В.Г.Комарову [19] в эпоху выхода из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы становится ноосфернообеспечивающим трудом.**

Ноосферная экономика предполагает доминирование общественной собственности при сохранении индивидуальной частной собственности и ликвидации частной капиталистической собственности.

**5. Ноосферная экономика есть ноосферно-глобальная экономика, с ноосферной (биосферной) стратификацией экономических систем. Например, ноосферная теоретическая экономия должна обратить особое внимание на роль Арктики и Антарктики в решении проблемы экологического благополучия человечества и России.** Следует согласиться с В.П.Казначеевым, А.А.Кисельниковым и И.Ф.Мингазовым, что «На Севере происходят крупные процессы рекреации, восстановления природной среды, поэтому мы не зря выделяем приполярные территории в сохранении биосферы планеты, поскольку под ее северной шапкой может определяться будущее и климата, и биосферное экологическое благополучие средних и южных широт. Перспективы Севера России – оседлая приполярная цивилизация, приполярный этногенез. Селитебные зоны, пресная вода в ближайшем будущем на планете Земля станут самой высокой ценностью. В России их запасы самые большие в западном полушарии» [20, с. 229].

**6. Ноосферная экономика – экономика научно-образовательного общества, экономика, предполагающая примат восходящего воспроизводства человека и восходящего воспроизводства общественного интеллекта.** Это есть «экономика общественного интеллекта» и, следовательно, – научно-образовательная экономика.

### 3. Заключение

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха становления ноосферной парадигмы организации экономических знаний – ноосферной экономики, как науки, как базового условия перехода России и человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.**

Характеризуя Природу, С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства» ввел понятие «метафизического коммунизма бытия». Это понятие означает, что Природа по своей сущности кооперативна и антикапиталистична. Хозяйство имеет дело с «живым телом» Природы и поэтому само должно стать природосообразным, природосберегающим и природоохраняющим. Ю.М.Осипов, продолжая эту линию рефлексии С.Н.Булгакова, подчеркнул, что «Будущее отрицает капитализм» и что перед хозяйством стоит императив «для перехода к ноосферному бытию человечества» [21, с. 305]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и «императив выживаемости» перевели реализацию этого императива в начале XXI века в практическую плоскость.

В настоящее время Россия стоит перед императивом инновационного скачка, связанного с ее Ноосферным Прорывом в будущее в XXI веке [22, 25].

В контексте этого предстоящего инновационного ноосферного прорыва особое значение приобретает инновационно-ноосферное развитие северных

территорий России [24]. Проблема их устойчивого развития может быть решена только в ноосферной парадигме развития, только на базе ноосферного образования кадрового потенциала северных территорий, в системе которого достойное место должна занять ноосферная политическая экономия, «ноосферная экономика» как наука.

В России накоплен ноосферно-инновационно-технологический потенциал в виде «портфеля» инновационных ноосферных технологий, в частности в области транспорта и энергетики хозяйственного природопотребления на Севере – в приполярных и заполярных зонах и в Сибири [23]. Нужна только воля государства и общества, чтобы этот потенциал был реализован. А это возможно только на основе стратегии ноосферного развития России.

### Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

2. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 216с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

3. Goodland R., Daly H., El Serafu S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building jn Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

4. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Изд. втор. испр. и дополн. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. - 224с.; с.115 - 117

5. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. - 351с.

6. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 88с.

7. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х книгах. Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 1000с.

8. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2-х книгах/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 1132с.

9. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

10. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития - Минск: "Белорусская наука", 2006. – 479с.

11. Немчинов А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России

XXI века: ноосферный аспект/ Под общ. ред. А.И.Субетто. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.

12. Ноосфера и общество/ Авт.: Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, А.А.Улитин. – М.: Вече, 2002. – 528с.; Экономико-организационный механизм ноосферного развития/ Автор.: Н.Н.Лукьянчиков, А.А.Улитин, Л.Д.Гагут. – М.: Вече, 2006.

13. Григорьев Ю.П. Проблемы ноосферной экономики// Вернадскианская революции в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – с.484 - 494

14. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.

15. Субетто А.И. XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48с.

16. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

17. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, - 324с.

18. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда (Общие основы политической экономии). – СПб.: СПбГУ, 2007. – 576с.

19. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

20. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека/ Под общ. ред. В.П.Казначеева – Новосибирск: 2005. – 448с.

21. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства – М.: МГУ, 1990. – 382с.

22. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

23. Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.Н. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: РАЕН, 2005. – 606с.

24. Субетто А.И, Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук, д.пс.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.

25. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. Ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.



«...Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества, как своеобразное содержание XX века, требует Скачка в Качестве Управления социоприродной эволюцией, т.е. требует Большого Ноосферного Взрыва в социальной эволюции, что и означает, по автору, переход к Управляемой Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, или, что тоже самое, - Роды Действительного Разума и Действительного Человечества... речь одновременно идёт о преодолении Барьера Сложности, об управлении суперсложными системами...»<sup>9</sup>

## **Часть V**

# **РОССИЯ КАК ЛИДЕР НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА<sup>10</sup>**

---

<sup>9</sup> Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека). – СПб.: «Астерион», 2021, с. 21

<sup>10</sup> Раздел отражает содержание доклада А.И.Субетто и В.А.Шамахова., выполненного 28 мая 2021 года на Национальной научной конференции с международным участием на тему «Глобальный мир и ноосферная безопасность России». Конференция проходила в Иваново на базе Ивановского государственного университета

# 1. Ноосферизм как основание решения проблемы ноосферной безопасности и построения адекватного взгляда на будущее человечества

Оргкомитет и программный комитет Национальной научной конференции с международным участием (Иваново, 27 – 28 мая 2021 года) выдвинул на научное обсуждение тему «Глобальный мир и ноосферная безопасность России».

**Проблема ноосферной безопасности подразумевает переход человечества и России к ноосферному развитию [27 - 38], т.е. к Ноосферизму как новому пути развития человечества на Земле [23, 34, 47 - 49], связанном с решением целого комплекса глобальных проблем, включая и глобальную проблему выхода человечества из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которую человечество «погрузилось» приблизительно на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века и процессы которой, таким образом, уже развиваются более 30 лет.**

Именно на рубеже 80-х – 90-х годов появляется работа Д.К. и Д.Л.Медоузов и Й. Рандерса, аргументированно показавшей, что **человечество в своем экономическом развитии в рыночно-капиталистическом формате уже вышло «за пределы роста» [15].** Этот вердикт этими авторами был сформулирован спустя 20 лет после появления их доклада «Пределы роста», написанного по заказу Римского Клуба. **И в это же время в 1991 году появляется Доклад, написанный по заказу Мирового Банка международной группой ученых во главе Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, в котором был сформулировано де-факто положение о наступившем экологическом пределе (и соответственно – Экологическом Тупике) Стихийной истории в виде рыночно-капиталистического развития.** В этом докладе был вынесен вердикт [7, с. 9]: «...в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».

Спустя 30 лет, по Клаусу Швабу, бессменному руководителю Всемирного экономического форума – ВЭФ, эпоха рынка закончилась, и «человечество приглашается в пост-капитализм, где править будет элита (1% населения планеты вместе с прислугой), а все остальные (99%), – как комментирует профессор В.Ю.Катасонов, – будут рабами, помещенными в цифровой концлагерь». И далее В.Ю.Катасонов замечает: «Конечно, «политкорректный» профессор Шваб таких слов, как «рабы», «концлагерь» не употребляет. Но если вдуматься в смысл его предложений по «Великой перезагрузке», то так оно и есть. Например, его предложения по жёсткому цифровому контролю над гражданами «дивного нового мира» означают, что они будут находиться под электронным контролем, в цифровом концлагере... **Шваб говорит о таких «предрассудках» и «рудиментах» старого капитализма, как прибыль, право собственности, акционерная форма предприятия и т.п. Всё**



это должно быть в добровольно-принудительном порядке ликвидировано» [9]. Ликвидировано в чьих интересах? – Оказывается – в интересах мировой финансовой капиталократии (1% от численности человечества), существующей по К.Швабу в форме «глобальных корпораций» [9], т.е. в интересах «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову [10]. Этот «дивный – новый мир» Клаус назвал **«инклюзивным капитализмом»**, понятие которого быстро распространилось по сетям мирового Интернета.

Как отражение беспокойства большинства думающих людей по поводу развивающихся в «логике механизма снежной лавины» кризисных, а то и катастрофических, явлений, на протяжении последних 30 лет, является интенсивный поток генерации «моделей будущего», а также поиск «идеологии XXI века» [1, 6, 8 – 11, 14 - 21, 25, 27, 39, 44 – 47, 53, 54].

М.Г.Делягин в работе «Мечта о будущем» [6] так поставил проблему рефлексии над «будущим», которое необходимо России и человечеству: «Мы находимся в процессе беспрецедентной в истории трансформации не только человечества, но и самого человека как «меры всех начал». Никогда больше в нашей жизни не будет никакой определенности кроме той, которую мы создадим своей волей, желанием и упорством... Поэтому, **если мы не хотим, чтобы нашу жизнь структурировали конкуренты, нужна система долгосрочных позитивных целей, постоянно публично проговариваемая, обсуждаемая, развиваемая и корректируемая, которая и создаёт для общества образ будущего и позитивную уверенность в завтрашнем дне, необходимую для нормальной психики и управляемости».**

В том или ином контексте «проблему будущего», адекватной долгосрочной цели, отражающей необходимое для человечества будущее, в последние месяцы стали анализировать Д.Новиков, В.Катасонов, С. и Ю.Черняховские, А.Кобяков, В.Аристархов и многие другие.

В. Аристархов, размышляя об «образе будущей России», ставит перед собой и обществом проблему [1]: «Российская реальность весьма далека от идеала. Как одновременно решать накопившийся клубок проблем, за какую нитку потянуть, чтобы процесс изменений пошел в должном направлении?». – И отвечает: «В долгосрочном же плане построение «России будущего» – да и просто её выживание – будет зависть от успехов культурно-образовательной политики ... решение данной задачи требует создания специального государственного органа, который координировал бы усилия соответствующих ведомств, осуществляя мониторинг и контроль (с правом принятия кадровых организационных решений) ...». А.Кобяков [11] формирует императив изменений в политике России: «...отказаться от навязанных догм Вашингтонского консенсуса, от неолиберальных методов экономической политики (бюджетной, денежно-кредитной, торговой), доказавшей свою неэффективность и губительность, вспомнить свой собственный опыт (реформы Менделеева – Витте, опыт ГОЭЛРО, советских первых пятилеток), взвешенно оценить, что из этого опыта может быть успешно применено в современных условиях ..., необходим инициированный государством Большой

проект – проект модернизации структурной перестройки российской экономики, освоения и благоустройства собственной территории». С. и Ю.Черняховские [5] ставят **проблему «вертикального перелома кривой развития «цивилизации постоянства» к «цивилизации прорыва»**, опыт решения которой имеется в советской истории России, начиная с 1917 года. И здесь они обращаются к социальной психологии и к пониманию предстоящих свершений, которые должно осознать российское общество: «Вопрос о том, испугается ли прорыва социум сегодня и продолжит довольствоваться сытой и спокойной жизнью или не испугается?». Почему так стоит вопрос, потому что **«прийти к будущему можно, отказавшись от двух вещей. Первое – от рыночной экономики, осознав её исчерпание как частного формата представления о детерминированности мира. Второе – от тех или иных доктрин, построенных на признании детерминированности мира теми или иными трансцендентными внешними силами»**. К этому только можно добавить вынесенный вердикт технологиям на базе частной собственности, который опубликован американским экологом Б. Коммонером в работе «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов XX-го века, т.е. более 50 лет назад [12]: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество – экосферу.**

Этот вердикт Б.Коммонера находит свое отражение в начале XXI-го века в предупреждении-прогнозе В.А.Зубакова, пришедшего к выводу на базе своих исследований, в 2002 году, что идет массовое «эндоэкологическое отравление» на клеточном уровне всех живых систем в Биосфере, который может привести к 2050-му году к их массовому вымиранию, – и человечества в том числе [7]. И заключает [7, с. 59]: «...точки Юри и Левина являются синергетическими аналогами (...) – первым и вторым в истории актами глобального эндоэкологического отравления. И вымирание высших эукариот, включая человека, при достижении ЭЭО (наше замечание: эндоэкологического отравления) точки Левина неизбежно... человечество на рубеже бифуркации не только не имеет научно аргументированной и более или менее признанной стратегии выхода из ГЭК (наше замечание: глобального экологического кризиса) – стратегии выживания, но, хуже того, подавляющая его часть, включая правящую элиту, не понимает и даже не догадывается, что мир находится на рубеже крупнейшей за всю двухмиллионную историю человечества флуктуации и второй по счету четырёхмиллиардную Историю Биосферы. Поистине человечество напоминает слепых, бредущих по краю обрыва и ведомых слепым же вожаком, изображенных на картине П.Брейгеля... **выход в революционном скачке в новый гомеостаз людей с биосферой**, но уже не отдельных племен с кормящими их биоценозами, как было в каменном веке, **а объединенного человечества со всей биосферой, поддерживаемой ИМ с помощью Коллективного Разума»**. Последний вывод В.А.Зубакова, совпадающий с выводом, определяющим будущее Человечества, как управляемую социоприродную эволюцию, в теоретической системе Ноосферизма по

А.И.Субетто [28, 44, 45], подкрепляется основами ноосферной кибернетики, сформулированными в СССР еще в 1986 году, в частности в статье А.Г.Назарова «К понятию организованности ноосферы». Он уже тогда, 35 лет назад, заметил [22, с. 49], что «научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельности человеческого познания окружающей действительности».

## **2. Большая Логика Социоприродной Эволюции и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Ноосферная диалектика**

**Главное положение, вошедшее в теоретическую систему Ноосферизма [27, 28, 30, 34, 47] и касающееся методологии построения «моделей будущего» для России и человечества в XXI веке, чтобы мы, т.е. человечество, не «напоминали слепых, бредущих по краю обрыва и ведомых слепым же вожаком, изображенных на картине П.Брейгеля», по образной метафоре В.А.Зубакова [7, с. 59], – состоит в том, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века (с вхождения человечества в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [27, 28, 33]) одновременно есть манифестация выхода на «арену» истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, игнорирование которой делает любые научные прогнозы и построения «моделей будущего» неадекватными действительным проблемам развития, с которыми будут сталкиваться человечество и Россия в XXI веке. И соответственно и проблемы «глобального мира и ноосферной безопасности России» не могут получить должного научного освещения вне понимания действия оснований и императивов этой Большой Логике Социоприродной Эволюции.**

**«Вхождение» Большой Логике Социоприродной Эволюции, «посланиями» которой человечеству – стали глобальный экологический кризис в середине XX-го века и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX-го века, во взаимодействии с основаниями Внутренней Логике Социального Развития формирует новый тип диалектики, который можно назвать условно ноосферной, или социоприродной, диалектикой, – диалектикой взаимодействия Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР).**

Владимир Иванович Вернадский приблизительно в период с конца 20-х годов XX-го века по 1945 год – год своего ухода из жизни, создал учение о переходе Биосферы в Ноосферу [3 - 5]. По В.И.Вернадскому переход Биосферы в Ноосферу является законом глобальной эволюции Биосферы. В Эпоху Великого Эволюционного Перелома этот переход Биосферы в Ноосферу приобретает содержание императива экологического выживания человечества в XXI веке, реализация которого означает его превращение в

«коллективный Разум», способный научно управлять социоприродной эволюцией, т.е. означает его превращение в Ноосферный Разум. Поэтому наступившая эпоха есть одновременно и эпоха **«Родов» Действительного – Ноосферного – Разума** [35]. Эти «Роды», означают одновременно и ноосферное преобразование философии, науки и образования, являющиеся, подчеркнем это положение, частью ноосферной стратегии выживания человечества.

Почему именно так остро встал вопрос о качественном скачке («родах») в развитии разума человечества на рубеже XX-го и XXI-го веков – в становлении его как ноосферно-управляющего разума, и как момента его научной оснащённости – в становлении новой ноосферной науки об управлении – ноосферной кибернетики?

Потому что сам факт появления глобального экологического кризиса проявил **несовместимость стихийных регуляторов развития**, в том числе и рынка (на что было указано в Докладе Мировому Банку в 1991 году [7, с. 9]), в целом рыночно-капиталистической системы хозяйствования (на что указал И.Валлерстайн, по свидетельству И.Шамира, назвав «капитализм», или «рыночную экономику», «болезнью», от которой надо избавиться, пока она не разрушила общество [55, с. 163, 164]), и **Большой энергетической мощи** (которая возникла именно в XX веке) **воздействия мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов**. Вместе с Большой Логикой Социоприродной Эволюции заявил о себе **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия)** [30, 34, 35, 47], по которому:

- чем больше по своей мощи энергетическое воздействие хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем более с большим временным лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной (ноосферной) эволюцией (и соответственно тем более необходимым становится ноосферно-ориентированный синтез науки и государственной власти).

Этот закон, открытый А.И.Субетто [35], – один из механизмов воздействия Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) на Внутреннюю Логикку Социального Развития (ВЛСР), поставивший Экологический предел стихийной парадигме истории. Основанием БЛСЭ является энергетический базис хозяйственной формы природопотребления со стороны Человечества как Целого. До XX-го века – это была Малоэнергетическая Стихийная История, которая смогла осуществиться за счет того, что негэнтропийная производительность Биосферы (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского, в соответствии с которыми живые системы производят негэнтропию в Биосфере) намного превышала производительность энтропии в окружающей среде человечеством (известно положение К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню). А.Л.Чижевский сформулировал в

1929 году закон квантативно-компенсаторной функции Биосферы [28, 29, 32, 33].

В XX-ом веке произошел «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества [28], т.е. произошел скачок в энергетике воздействия человечества на Биосферу на несколько порядков. Опираясь на исследования Фрэнсиса Спира [26], **мы оцениваем этот скачок в энергетике воздействия человечества на природу в среднем в 10-ть в 7-й степени раз.** И этот «скачок» в энергетике воздействия экономики на природу Земли в XX-ом веке привел к исчерпанию компенсаторной мощи Биосферы, сигналом которого стали экологические пределы рыночно-капиталистической парадигмы развития [8, 9, 12 – 15, 18, 19, 21 – 23, 27, 28, 51 - 55]. Понимание этого важного теоретического вывода для правильного моделирования «будущего» в развитии человечества в XXI веке ещё не вошло в рефлексию политических элит и экспертных обществ стран мира, но, как негативный фактор современного развития, он действует, с нарастающим потоком негативных экологических последствий и угроз для жизни человека, как биологического вида, на Земле.

Что это означает с позиции начавшей действовать ноосферной диалектики? – Это означает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха ноосферного диалектического снятия (под воздействием Большой Логике Социоприродной Эволюции) всей стихийной парадигмы состоявшейся до сих пор Внутренней Логике Социального Развития, что означает переход человечества к управляемой истории (о чем, как о «подлинной» истории, писал К.Маркс), но в её новом – ноосферном – качестве, а именно – в качестве управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь предполагающей: (1) ведущую роль общественного интеллекта, как механизма управления развитием со стороны общества как целого, который и есть ноосферно-управляющий коллективный разум; (2) научно-образовательное общество; (3) ноосферный экологический духовный социализм [27 – 30, 33 – 38, 46 - 50].

Данный вывод подкрепляется теорией ноо-космо-номогенеза.

### **3. Ноо-космо-номогенез как основание начавшейся эпохи «Родов Действительного Разума»**

**Ноо-космо-номогенез**, с одной стороны, является развитием понятия номогенеза Л.С.Берга [30], а с другой стороны, есть обозначение ноосферной парадигмы универсального эволюционизма – теоретико-эволюционной основы «Ноосферизма» [28], - синтезирующей в себе три парадигмы во взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции, определяющие рост сложности эволюционирующих систем, - дарвиновской (автор – Ч.Дарвин), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин) и берговской (автор – Л.С.Берг), Основой этого синтеза является теоретическое положение, выдвинутое А.И.Субетто [28, 30, 34, 35, 38, 50], в соответ-

ствии с которым любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазаконков:

- **метазакону сдвига от доминирования Закона Конкуренции** и механизма естественного отбора (эти закон и механизм являются главными в дарвиновской парадигме эволюционизма) – **к доминированию Закона Кооперации** и механизма интеллекта (этот закон и механизм интеллекта по А.И.Субетто являются развитием теоретической парадигмы П.А.Кропоткина, в которой сотрудничество и взаимопомощь являются ведущими в биологической эволюции);

- **метазакону «оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции** (частными случаями этого закона являются закон цефализации Дана и закон перехода Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского), в соответствии с которым появление Разума в лице человечества на Земле, в процессе прогрессивной биологической эволюции, является не случайностью, а закономерностью.

Это теоретическое положение А.И.Субетто, впервые опубликованное в монографии «Ноосферизм» [28] в 2001 году, поддержал академик В.П.Казначеев в книге «Думы о будущем» в 2004 году [8]. Он писал [8, с. 28, 29].

**«Естественно-научная концепция ноосферы В.И.Вернадского, по существу, близка известным положениям К.Маркса о том, что «...естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука»** (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.42, с. 134). Учение о ноосфере намечает пути использования и развития природных сил человека в интересах человека, роста производительности общественного производства, рационального природопользования, сохранения и развития здоровья населения. Таким образом, интересы человечества легли в основу концепции В.И.Вернадского.

**Ноосферизмом** (ссылка на [28]) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы **«Человечество – Биосфера – Земля»**, на базе общественного интеллекта и образовательного общества<sup>11</sup>.

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался., но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) **«разум есть сложная социальная структура»;**
- 2) **«наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;**
- 3) **«перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы»;**

---

<sup>11</sup> Наше замечание: здесь В.П.Казначеев полностью раскрывает синтез в ноосферизме в соответствии с концепцией, изложенной в [28]

4) «длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привёл к созданию мозга человека Ното».

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, выдел. В.П.Казначеевым).

**Ноо-космо-ногогенез является своеобразным научным основанием миссии наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как Эпохи своеобразного «качественного скачка» в действии вышеуказанного «Метазакона Сдвига» – перехода от Стихийной парадигмы Истории, с доминированием Закона Конкуренции, – к Управленческой парадигме Истории, с доминированием Закона Кооперации и его сопровождающего механизма общественного интеллекта, причем в новом, ноосферном качестве самой Истории – как Управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции.**

Если обратиться к положению В.И.Вернадского о направленности эволюционного процесса на Земле, «неизбежно приведшего к созданию мозга человека Ното», то Эпоха Великого Эволюционного Перелома является дальнейшим развитием этой направленности становящейся направленностью на «оразумление» самой эволюции Биосферы на Земле, в результате реализации которой, в XXI веке, коллективный разум человечества должен стать Биосферным (и соответственно – Ноосферным) Разумом. Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома становится Эпохой «Родов Действительного Разума» [35], т.е. перехода из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», или, другими словами, в состояние. Ноосферно-Управляющего разума, когда коллективный Разум человечества (общественный интеллект) демонстрирует способность научно управлять Социо-Биосферной эволюцией, в которой прогрессивная эволюция Биосферы сохраняет свое качество, т.е. направленность на рост разнообразия видов, живых систем и рост негэнтропии (структурированности).

Можно ввести такую метафору: вся социальная История человечества (после Неолитической революции), и в целом – вся антропная эволюция, есть период «беременности» Биосферы человеческим разумом (т.е. период его «биосферо-перинатального периода» развития, или «нооэмбриогенеза», если ввести этот дополнительный термин), который, на фоне скачка в энергетике мирового хозяйства в XX веке и исчерпания компенсаторных резервов Биосферы, столкнулся с Экологическими Пределами, и которые, если продолжить эту метафору есть симптомы этих «Родов», в результате которых чело-

веческий разум должен обрести свою подлинность (истинность), т.е. обеспечить переход глобальной биосферной эволюции в управляемую ноосферную эволюцию, при одновременном становлении в мире человечества подлинной Ноосферно-Космической Цивилизации.

#### **4. Переход в «Эпоху Ноосферы» как ноосферная человеческая революция**

Этот переход в «Эпоху Ноосферы» (по Н.Н.Моисееву [19]) есть одновременно и преодоление возникшего «Барьера Сложности» для современного «разума» в его «стихийной парадигме» становления и развития в рамках стихийной истории [38, 47 - 50], или, выражаясь по-другому, – «расставание с простотой» [18].

Иными словами, «Роды Действительного Разума» есть **Ноосферная Человеческая революция**, которая одновременно включает в себя **Ноосферную научную (и научно-техническую) революцию**, или, что тоже самое, **вернадскианскую парадигмальную революцию в науке**, в системе научного мировоззрения [3, 29, 32, 47, 48], а также **ноосферную парадигмальную революции в образовании**, связанную с становлением научно-образовательного общества [3, 28, 34, 35, 46 - 50].

**Научно-образовательное общество** – это важнейший механизм «Родов Действительного Разума», «Система Учитель» (понятие Н.Н.Моисеева [19]). Это общество (и соответственно – научно-образовательная экономика), в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука приобретает институциональную функцию не только производительной силы (на что указывал прогноз К.Маркса ещё в середине XIX века), но и «силы управления», поскольку действует императив именно научного управления социоприродной эволюцией в XXI веке.

И становление этого общества – важнейшая основа ноосферной стратегии выживания человечества на Земле и перехода его в статус Ноосферно-Космической Цивилизации.

**Ноосферная Человеческая революция**, переход Разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», которое требует умения управлять социоприродной эволюцией на значительных временных лагах упреждения, по нашей оценке, выходящих значительно за полувековой и вековой лаги упреждения, **предполагает не только «расставание с простотой»** (которому Н.Н.Моисеев посвятил целую монографию [18]), но и **«расставание с прагматизмом»**, т.е. расставание с «рыночной формой интеллектуальной рефлексии», столь характерной для элиты, включая и научные элиты, выращенные на ценностях рыночно-капиталистической системы, которой Природа на «языке» про-



**цессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы «подписала» Экологический Приговор.**

Глава Ивановской ноосферной философской школы профессор Г.С.Смирнов в монографии «Образование ноосферы: локальное мёбиус глобальное» (2017) показывает, как прагматизм «буржуазного экологического сознания» рождает, с одной стороны, «излишний практицизм», а, с другой стороны, экологический пессимизм, алармизм [25, с. 132, 133]. И достаточно аргументированно доказывает, что это успешное «расставание» с узкопрагматической формой рефлексии, не позволяющей осознать всю сложность и целостность требующих решения глобальных экологических проблем, может быть осуществлено только при социализме.

Мы только ещё раз подчеркнем, что в свете действия оснований и императивов Большой Логике Социоприродной эволюции сам «социализм XXI века» предстает как «ноосферное диалектическое снятие социализма XX века», а именно как Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

## **5. Императив, обращенный к России XXI века, – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества**

Из изложенной системы основных положений Ноосферизма и вытекает **императив, обращенный к России XXI века, – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества, т.е. стратегии ноосферного выживания человечества [3, 27, 28, 31, 36 - 43]. Данный императив есть концентрированное выражение ноосферно-космической направленности всей Эпохи Русского Возрождения, начавшейся с XVIII века и, по нашему прогнозу, заканчивающейся Ноосферным Прорывом всего человечества из России в XXI веке [39]. Сама Эпоха Русского Возрождения, будучи историческим оппонентом Эпохе Западноевропейского Возрождения, породившей «капитализм» или «рыночную экономику» со ставкой на индивидуализм и разобщение людей и народов (об этом красочно высказался английский историк А.Дж.Тойнби [56, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение»), имеет другую направленность – на утверждение ноосферного и космического призвания человека, на доминирующую роль ценностей любви, сотрудничества, взаимопомощи, солидарности, правды, кооперации, товарищества, справедливости, – которые глубоко «пронизывают» все тексты работ, составляющих содержание «Русского Космизма».**

За этой направленностью скрывается сущность Российской Цивилизации, именно как Евразийской Цивилизации, с самым большим «пространством-временем» своего бытия, с самым холодным климатом и, следовательно, с самой высокой (в мире) энергетической стоимостью воспроизводства экономики и жизни общества, и поэтому – с доминированием

**действия Закона Кооперации, который становится ведущим законом развития человечества в «Эпоху Ноосферы» [3, 16, 17, 39 – 43, 46, 49].**

Именно это цивилизационное качество России (его можно назвать «российским евразийством»), особенно – доминирование в её развитии, из-за холодного климата и суровых условий ведения хозяйства, закона кооперации, – и породило в XX веке прорыв Человечества к социализму и в Космос из России (СССР), появление именно в России Русской Ноосферной Научной Школы, не имеющей аналогов в мире. Россия – единственная в мире кооперационная цивилизация, или политэтническая кооперация, объединяющая более 200 народов, национальностей, этнических групп при лидирующей, консолидирующей и культурно-кооперационной роли русского народа, русской культуры и русского языка [36, 37, 39, 40, 42, 43].

В России за последние 30 лет сложилось мощное ноосферное научно-образовательное движение, достаточно разнородное, с большим разнообразием научных (научно-образовательных) школ ноосферной направленности. Достаточно назвать ноосферные научные школы так их ученых и философов, как А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Г.С.Смирнов, А.А.Яшин, А.Д.Урсул и других. Развивается научная школа Ноосферизма и Ноосферного образования (на базе Ноосферной общественной академии наук и других организаций) в Санкт-Петербурге уже более 20 лет.

Как будет развиваться Ноосферный Прорыв человечества из России, или Российской Евразии? – Скорее всего, возникнет переход Российского Ноосферного Прорыва к Ноосферному Прорыву именно Большой Евразии [49], и затем уже «сработает» мультипликативный механизм ноосферного преобразования всего мира.

**Наступил Экологический Конец всей Стихийной истории на базе закона конкуренции, рынка, власти мирового капитала.** Осознание этого факта в рефлексии мыслителей разной мировоззренческой ориентации растёт, причем растёт «по экспоненте» в последнее десятилетие. Мир Войн и Насилия, в «плёну» которого находится человечество из-за культа конкуренции, наживы, «законов алчности рынка» (в определении Шаран Барроу), частной собственности, превратился в механизм экологического самоуничтожения человечества. **Мир нуждается в планетарной (и ноосферной одновременно) кооперации народов-этносов, в Ноосферном Союзе Цивилизаций [34, 36, 41, 47].** Эта проблема должна стать «фокусом» обсуждения на разных форумах, включая «площадки» дискуссии в ООН, ЮНЕСКО, на разных саммитах глав государств.

**Наступившее 10-летие (2020-2030гг.) – это десятилетие мощного усиления экологического прессинга гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, на всю систему мирового хозяйства человечества, который одновременно предстаёт «онтологической критикой» со стороны Природы всей сложившейся рыночно-капиталистической системы отношений и социального расслоения внутри человечества.**

Это будет одновременно испытанием качества сложившихся политических элит, систем государственного управления, науки, культуры, разных конфессий, с точки зрения их мужества и разумности, духовности и гуманизма, которые должны найти в адекватных ответах на этот «прессинг». **Адекватный ответ один – переход к ноосферной стратегии развития человечества, которая должна стать новой – ноосферной – парадигмой его будущего устойчивого развития.**

Нужно осознать всем, кто не потерял способность мыслить, на Земле – человечество впервые, за весь период своей эволюции, сталкивается с императивом, предъявленным механизмами организованности Биосферы, как Мегасистемы Жизни. Это проявившееся качество Биосферы, по Н.Н.Моисееву [18], делает её «Субъектом». Ноосферизм и означает переход человечества к управляемому развитию в гармонии с этим «Субъектом», требующей соблюдения, например, законов, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля. А это требует изменения в качестве государственного управления и государства. Должен произойти в XXI веке, более того до 2030 года, ноосферно-ориентированный синтез науки и власти в государстве, что и предполагает само понятие научно-образовательного общества.

**«Роды Ноосферного Разума», и следовательно «Роды Ноосферной Науки», «Роды Ноосферного Образования», и вслед за этими «Родами» – «Роды Ноосферного Общества», уже начались!!! В этом состоит смысл и призвание наступившей эпохи Великого Эволюционного Перелома. Именно эти «Роды» и есть становление из сложившейся системы взаимодействия Человечества с Природой Ноосферной Безопасности, которая возникает тогда и только тогда, когда мы, т.е. человечество, перейдем к ноосферной парадигме устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции!**

## Литература

1. Аристархов В. Свой или чужой. Образ будущей России// «Завтра». – 2021. – Май. – №20(1430). – с. 5
2. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
3. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.
4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
5. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
6. Делягин М. Мечта о будущем. Новая русская идеология// «Завтра». – 2021. – Март. – №9(1419). – с. 5

7. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
8. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
9. Катасонов В. «Великая перезагрузка», и Lockdown навсегда// «Советская Россия». – 2021. – 20 апреля - №41(15011). – с. 3
10. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
11. Кобяков А. Во благо России. Идеология справедливости вне «право-левых» координат// «Завтра». – 2021. – Июль. - №21(1431). – с. 5
12. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
13. Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Науч. издат. Компания «Северная корона», 2004. – 656с.
14. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
15. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.
16. Межевич Н.М., Шамахов В.А. Современность и традиция в российской геополитике (Статья первая)// Управленческое консультирование. – 2020. - №1. – с. 10 – 19
17. Межевич Н.М., Шамахов В.А. Современность и традиция в российской геополитике (Статья вторая)// Управленческое консультирование. – 2020. - №2. – с. 10 – 15
18. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
19. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
20. Новиков Д. Образ цели// «Советская Россия». – 2021 – 25 апреля – №30 – 31(15000-15001). – с. 1, 4
21. Новый социализм как воплощение русской идеи о справедливости. Том II. – М.: Клуб «Реалист», 2006. – 432с.
22. Ноосфера и кибернетика. – М.: Наука, 1986. – 160с.
23. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
24. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.
25. Смирнов Г.С. Образование ноосферы: локальное мёбиус глобальное. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2017. – 416с.
26. Спир Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности// Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред. Л.Б.Гринин, А.В.Коратаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 86 – 129

27. Субетто А.И, Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
28. Субетто А.И, Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
29. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-мировоззренческая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.
30. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (Развитие теоретических основ Ноосферизма)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.
31. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.
32. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.
33. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010 г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
34. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
35. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
36. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.
37. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340с.
38. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
39. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Издано при финансировании РГНФ)
40. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

41. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.
42. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.
43. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
44. Субетто А.И. Экобудущее и стратегия выживания мировой цивилизации// Идеи Н.Д.Кондратьева и динамика общества на рубеже третьего тысячелетия/ Мат. к II Международной Кондратьевской конференции (С.-Петербург, 15 – 17 мая 1995 г.)/ Науч. ред. – Ю.В.Яковец. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, 1995. – с. 410 – 427с.
45. Субетто А.И. Экобудущее: путь к катастрофе или к ноосфере?// «Безопасность». – 1995. – Январь - №1(24). – с. 63 – 74
46. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.
47. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
48. Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук, проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 60с.
49. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой евразии» в XXI веке// «Евразийская интеграция: экономика, право, политика». – 2020. – Том 14. - №4. – с. 17 – 28
50. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
51. Татур В.Ю. Биосферные губернии. – М.: 1999 – ИНЕ. - №1. – 99-2
52. Тюрина Г. Призрак «свободы». О технологиях информационной войны// «Завтра». – 2021. – Март. №9(1419). – с. 6
53. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
54. Черняховский С., Черняховская Ю. Общество будущего. Образ и идеология// «Завтра». – 2021. – Май. - №19(1429). – с. 5
55. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
56. Тойнби А.Дж. Постигание истории. пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.Н.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

«...Человечество и Россия пока продолжают находиться в логике растущей дисгармоничности своего развития, что и отразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Императив перехода к ноосферно-устойчивому – развитию, в форме Ноосферизма – управляемой социоприродной гармонии, должен реализовываться в первую очередь с Севера. Где, как не на Севере должны быть, в первую очередь, реализованы механизмы гармоничного, ноосферного развития?»<sup>12</sup>

## **Часть VI**

# **СБЕРЕЖЕНИЕ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА КАК ЧАСТЬ ИМПЕРАТИВА ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА<sup>13</sup>**

---

<sup>12</sup> Субетто А.И. Арктический Ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2020, с. 30

<sup>13</sup> Основу раздела составил доклад автора, выполненный им 20 апреля 2021 года, на заседании Экспертного Совета по вопросам воспитания, культуры, здорового образа жизни детей и молодежи при Комитете Государственной Думы РФ по образованию и науке на тему «О проблемах здоровья и медицинском сопровождении учащихся в условиях Крайнего Севера»

## Уважаемые коллеги!

### 1. Преамбула

**Научный центр изучения Арктики в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО), на мой взгляд, развернул важную научно-исследовательскую работу на тему «Концепция гуманитарной трансформации непрерывного образования с учетом социокультурных и этнопсихологических особенностей обучающихся».**

В марте текущего года «научным центром» во главе с заведующим сектором социальных и психологических исследований, заместителем Председателя Экспертного Совета ГД РФ по формированию здорового образа жизни детей и молодежи, доктором психологических наук, профессором Виктором Васильевичем Семикиным была проведена экспедиция, целью которой было изучение и анализ организации учебно-воспитательного процесса в школах-интернатах и кочевых дошкольных группах, расположенных на территории ЯНАО. Экспедиция посетила 8 образовательных объектов – 5 школ-интернатов в с. Яр-Сале, п.Ныда, с.Самбург, г.Тарко-Сале, д. Харампур, 2 детских сада в г.Ныда и д.Харампур, одну кочевую группу «Медвежонок» (детский сад «Росанка»). Тестами разного типа было охвачено 640 детей. Проведено анкетирование 197 педагогических сотрудников с целью выявления ситуаций профессионального выгорания и самооценки состояния здоровья.

**Были выявлены тревожные симптомы у детей коренных малых народов Севера (КМНС): снижение умений разговорной речи на родном языке, отрыв их от родной языковой культуры, недостаточная адаптивность учебников и пособий к особенностям психики и интеллекта детей КМНС (доминирование правополушарного интеллекта), трудности в усвоении абстрактных понятий по математике, физике, химии, отсутствие готовности выпускников возвращаться в тундру и заниматься традиционными видами деятельности, высокий уровень падения здоровья учащихся (85 – 90% заболеваний кариесом, рост нарушений зрения и др.), и др.** Авторы выполненного исследования наметили целый ряд мероприятий по решению выявленных проблем: (1) дальнейшие глубокие и системные исследования в области взаимодействия общероссийской культуры и культур КМНС, повышение влияния национальных культур, языка КМНС на обеспечение исторической преемственности поколений; (2) введение специализации (профиля) в системе подготовки воспитателей для школ-интернатов и кочевых групп в особые образовательные программы направления «педагогика в среднем профессиональном и высшем образовании»; (3) разработка и внедрение программ психолого-педагогического просвещения для родителей детей КМНС дошкольного и младшего возраста; (4) разработка учебников и пособий для учителей и воспитателей, учитывающих диалекты родных языков КМНС; и др.



**Я высоко оцениваю выполненные Научным центром изучения Арктики исследования, полученные результаты и поддерживаю их дальнейшее развитие на территории ЯНАО.**

## **2. Сбережение народов Севера – «проблема номер один XXI века» по В.П.Казначееву**

**Мною выдвигается, как тема научного доклада, тезис-положение – «Сбережение коренных малочисленных народов Севера как часть императива выживание человечества».**

**Чем вызвана именно такая постановка проблемы?**

**Влаиль Петрович Казначеев, академик Российской академии медицинских наук (РАМН), долгие годы возглавлявший Новосибирское отделение РАМН и Институт экспериментальной медицины, 25 лет назад в монографии «Здоровье нации. Просвещение, Образование» (изданной с моей помощью и моим предисловием) связал проблему сохранения малых народностей на планете Земля с проблемой выживания всего человечества в XXI веке.**

Он писал [1, с. 91]:

**«Сами народности сейчас – это частицы живой истории, живой памяти планеты, сохранившиеся фрагменты ранее больших и великих этносов... они накопили огромный жизненный опыт, генетическую биологическую концентрацию своей эврибионтности, необходимую приспособленность к приполярным зонам, не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии. Поэтому, если эти народы исчезнут, то возникает проблема, выживет ли человечество в целом, лишившись уникальных генетических, культурно-исторических знаний, того опыта, который они принесли с собой в наш век.**

**Я ставлю этот вопрос – как проблему номер один XXI века, и утверждаю, как ученый, что все этносы сохранившиеся к концу XX столетия являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земля» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).**

Сбережение коренных малочисленных народов Севера (КМНС) в России, и в целом малых народностей на планете Земля, более того – сбережение этнического разнообразия народонаселения на планете, – является частью стратегии выживания человечества, сохранения его глобального здоровья и будущей его трансформации в Ноосферно-Космическую Цивилизацию.

### **3. Наступивший экологический предел рыночно-капиталистической системе, который в Арктике и в Сибири России действовал всегда**

**В 1991 году в Докладе Мировому банку, написанном международной группой ученых-экономистов-экологов во главе Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был «сделан исключительный по важности хорошо аргументированный вывод о том, что в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [4, с. 9].**

**Для Арктики, для всех приполярных территорий и большинства территорий Сибири России этот вердикт Доклада (Мировому Банку) 1991 года действует постоянно на протяжении всей истории человечества, и это надо осознать всей мировой науке, и всем представителям государственного управления в регионах российского Заполярья.**

**Тем более он становится еще более актуальным в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы, т.е. человечество, переживаем и старт которой дал, по моей оценке, переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века.**

**Природа, т.е. Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, поставила не только рынок, но и в целом рыночно-капиталистическую систему хозяйствования на Земле под Экологический Запрет. И несоблюдение этого Экологического Приговора Природы нашло отражение в виде развивающихся и ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые могут привести человечество к экологической гибели в XXI веке. Можно констатировать, что человечество уже более 30 лет находится в состоянии рыночного геноцида, а в арктическом сегменте хозяйствования и проживания КМНС тем более.**

Здесь уместно процитировать «отца кибернетики» Норберта Винера, указавшего на антигомеостатическую, разрушающую экономическую систему, функцию рынка, исходя из созданных теоретических основ кибернетики. Он почти 60 лет назад писал [15, с. 3]:

**«Во многих странах распространено мнение, признанное в США официальным догматом, что свободная конкуренция сама является гомеостатическим процессом, т.е. что на вольном рынке эгоизм торговцев, каждый из которых стремится продать как можно дороже и купить как можно подешевле, в конце концов приведёт к устойчивой динамике цен и будет способствовать наибольшему общему благу... Рынок – игра... Побуждаемые силой собственной алчности, отдельные игроки образуют коалицию, но эти коалиции не устанавливаются каким-нибудь определенным образом и обычно кончаются столпотворением измен, ренегатства и обманов. Это точная картина высшей деловой жизни и тесно связанной с ней политической, ди-**

пломатической и военной жизни. В конце концов даже самого блестящего и беспринципного маклера ждёт разорение. Но допустим, что маклерам это надоело и они согласились жить в мире между собой. Тогда награда достанется тому, кто, выбрав удачный момент, нарушает соглашение и предаёт своих партнёров. **Здесь нет никакого гомеостаза...».**

Этот ложный догмат, уже превративший «рыночную экономику» в механизм экологического самоуничтожения человечества, до сих пор в отечественной экономической науке, к сожалению, продолжает доминировать.

**Следует напомнить, что еще 50 лет назад Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» [5] предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.**

**Почему же мы не хотим знать об этих предупреждениях? Почему человечество медленно, но упорно, рыночно- и капиталогенно по причинам, продолжает «сползать» в «пучину» экологической гибели?**

Оставим эти «вопросы» вопросами, пока без ответа, с надеждой, что человеческий коллективный разум найдет в себе мужество, в том числе найдут мужество наука, культура, образование, хотя бы часть политических элит, и думающие люди труда на Земле, чтобы преодолеть эту губительную рыночно-капиталистическую инерцию, питаемую, как определила на Давосском Форуме в январе 2018 года Генеральный секретарь Международной Конфедерации Профсоюзов Шаран Барроу, «законами алчности рынка».

**Кстати, в «Предупреждении ученых мира человечеству: второе уведомление», написанном группой ученых во главе с Уильямом Рипплом из Университета штата Орегон (США) и собравшем более 15000 подписей ученых из 184 стран мира, было отмечено, что «человечество продолжает рисковать своим будущим», что за прошедшие 25 лет после 1992 года,**

- когда состоялось первая конференция ООН в Рио-де-Жанейро и была принята «Декларация Рио-де-Жанейро, ставшая известной как «Повестка дня на XXI век», и в которой было зафиксировано утверждение, что люди «имеют право на здоровье и плодотворную жизнь в гармонии с природой» [2, с. 6],

**экологическая ситуация ухудшилась.**

За эти 25 лет произошло следующее:

- сокращение пресной воды на душу населения на 26%;
- снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение числа «мёртвых зон» в океане на 75%;
- истребление лесных угодий объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц, рыб на 29%.

Я написал 25 августа 2018 года «Открытое письмо Уилльяму Рипплу из Университета Штата Орегон (США)», в котором указал на главную причину того, что человечество продолжает «падать» в «бездну» возможной экологической гибели, – это капитализм.

**«Капитализм, в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, породивший «мир войн и насилия», целенаправленного уничтожения «лишних» людей и народов, есть форма экологического самоубийства человечества, – указывалось в «Открытом письме» мною, – и только освободившись от него, уже де-факто ставшего «экологическим трупом» и «экологическим могильщиком» человечества, можно ставить вопрос о решении глобальных экологических проблем» [6, с. 13].**

**Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила и она, по моей оценке, определяет ноосферную миссию России, определяет её роль как лидера в Ноосферном Прорыве человечества, который и должен начаться с Российской Арктики, с перехода её на ноосферные основания развития, важной частью которой должна стать Федеральная Целевая Программа по Сбережению коренных малочисленных народов Севера.**

#### **4. Арктический Ноосферизм и доминирование Закона Кооперации**

**И здесь постановка проблемы становления Арктического Ноосферизма, который был мною развернуто теоретически представлен монографией «Арктический Ноосферизм» (2020) [3], тесно связана с цивилизационной самоидентификацией России, именно – как евразийской цивилизации [7 - 9]. Россия – это общинная, с самым большим пространством-временем бытия, самая холодная, – и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, цивилизация.**

В.Т.Рязанов, отмечая суровость природно-климатических условий, такую дал характеристику России [10, с. 319, 320]:

**«Принципиальной особенностью природно-климатических условий России является то, что большая часть (2/3) территории страны находится в зоне, которая характеризуется действием неблагоприятных факторов – длительной и холодной зимой, зоной вечной мерзлоты, преобладанием малопродуктивных и неплодородных почв... нигде в мире такая неблагоприятная территория в столь больших масштабах не была освоена и заселена... 90% мирового населения, проживающего в неблагоприятной природно-климатической среде, находится в России» (выдел. мною, С.А.).**

**Поэтому-то России и противопоставлены рынок и конкуренция, как доминанты в хозяйствовании. И эти ограничения соблюдались на протяжении всей истории России, кроме последних 30 лет так называемых «рыночных реформ», вступивших в конфликт именно с законами социально-экономического развития России как цивилизации [9].**

**В России всегда доминировал Закон Кооперации, и поэтому Россию можно назвать Кооперационной Цивилизацией:** она представляет собой этно-культурную кооперацию около 200 народов, народностей, национальностей, этнических групп во главе с русским народом, как народом – носителем этой кооперации (эту кооперацию Л.Н.Гумилев назвал «российским суперэт-носом» [8]).

Не поэтому ли Маргарет Тэтчер, предвидя процесс рыночного геноцида России, после того, как курс СССР на переход к «рыночной экономике» М.С.Горбачевым и его соратниками был принят, в конце 80-х годов заявила [11, с. 5]: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек». Если следовать «логике» М.Тэтчер, то с позиции рыночной эффективности на российском Севере и 4/5-ых территории Сибири вообще «экономически неоправдано» проживание людей и народов.

А.П.Паршев в книге «Почему Россия не Америка» [11, с. 39 - 41] так оценил климато-географические особенности Российской Евразии:

«Среднегодовая температура в России – минус 5,5<sup>0</sup>С...

Мы построили своё государство, где больше никто не живёт...

Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известна со школьной скамьи – Гольфстрим. Благодаря ему зима в Европе выше нуля...

Все США, сравнимые по климату с Западной Европой, географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи.

Столь милые нашему сердцу просторы малопригодны для жизни. Да, по территории мы до сих пор самая большая страна в мире. Но есть такое понятие, как «эффективная площадь», то есть территория, пригодная для жизни. Французский географ прошлого века Жан Элизе Реклю в своём труде «Земля и люди. Всеобщая география» назвал «эффективной» территорию, которая находится ниже 2000 метров над уровнем моря, со среднегодовой температурой не менее 2 градусов по Цельсию...

Так вот по эффективной площади мы на пятом месте в мире... Лишь треть нашей земли – «эффективная». Но и наша эффективная площадь – самая холодная в мире. Мы не Индия, не Китай, и даже не Канада».

**Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома сделала «неэффективной» с позиции ведения рыночно-капиталистического хозяйства всю территорию Земли.** Ещё раз повторю: Природа подписала Экологический Приговор всей мировой рыночно-капиталистической системе, за которой «прячется» система глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

**Возник императив экологического выживания человечества.** Это есть императив стратегии выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через переход к Ноосферизму [12 - 14] как новому пути развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, при примате действия Закона Кооперации над действием Закона Конкуренции.

Именно Россия как евразийская, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства, кооперационная (общинная) цивилизация не случайно первой совершила Социалистический Прорыв человечества в начале XX-го века. И советская цивилизация (в определении С.Г.Кара-Мурзы) соответствовала законам российской цивилизации.

Не случайным является и тот факт, что именно из России – СССР 60 лет назад был совершен Космический Прорыв человечества в виде полета – орбитального витка – на советском космическом аппарате 12 апреля 1961 года Юрия Алексеевича Гагарина.

Именно в России – СССР В.И.Вернадский впервые создал своё учение о переходе Биосферы в Ноосферу, на базе развития которого в России XXI века появилась **мощная Русская Ноосферная Научная Школа всемирного масштаба** (её украшает творчество таких ученых, кроме В.И.Вернадского, как А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул и другие), и как её части – **Научная Школа Ноосферизма и Научная Школа Ноосферного Образования, развиваемые Ноосферной академией общественных наук и Петровской академией наук и искусств.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть Эпоха Перехода от Стихийной парадигмы истории, на базе Закона Конкуренции, рынка и капитализма в последние столетия, – к Управленческой, Ноосферной парадигме истории в виде управляемой социоприродной (Социо-Биосферной) эволюции, на базе Закона Кооперации, ноосферной, управляемой экономики и научно-образовательного общества [12 - 14], в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только есть производительная сила (как прогнозировал К.Маркс), но, что не менее важно, выступает как «сила управления».

**Почему именно так формулируется императив экологического выживания человечества, его спасения от экологической гибели в XXI веке?**

**Потому что только научное управление социоприродной эволюцией, и следовательно ноосферно-ориентированный синтез науки и государственного управления (власти), – есть единственная стратегия выживания человечества на Земле, что в свою очередь возможно при социализме нового качества – Ноосферном Экологическом Духовном Социализме.**

## **5. Проблема здоровья коренных малочисленных народов Севера и проблемы учёта доминирования правополушарности их интеллекта**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы предстает как выражение **глобальной патологии в системе глобального здоровья человечества** [16], которая несет в себе угрозы возможной экологической гибели.

Я ввёл понятие «глобальное здоровье» и «глобальная патология» в 2001 году в монографии «Ноосферизм», затем эти понятия получили разви-

тие [16]. Близкую к этим понятиям совершил постановку проблемы расширения категории «здоровье» В.П.Казначеев в 1996 году в уже упомянутой мною монографии «Здоровье нации. Просвещение. Образование».

Влаиль Петрович Казначеев писал [1, с. 43]:

**«Определение здоровья – труднейший методологический и научный вопрос. Различные поля наук и различные специалисты и практики видят в здоровье предмет исследования с точки зрения сохранения, развития и совершенствования тех показателей, тех свойств, которые данная наука относит в пределах своих рамок к понятию здоровья. Так, медицинская наука относит здоровье прежде всего к здоровью личности. Она изучает и утомление, и факторы (инфекционные, химические, физические начала, элементы питания, климата, географии, социальных отношений), которые могут привести к нарушению гомеостаза организма, к ускорению, нарастанию утомления, к срыву. И поэтому классические определения здоровья, которые даются Всемирной Организацией Здравоохранения или Медицинской Энциклопедией, как сохранение сбалансированного, уравновешенного отношения со средой, – все они предусматривают в основе своей здоровье личности. Однако, если обратиться к определению здоровья этноса, то главным в нём будет сохранение и развитие физических, биологических, психических способностей и передача, трансляция этих способностей, их совершенствование от поколения к поколению».**

В контексте категорий «здоровье нации», «здоровье этноса», «историческое здоровье», на передний план выходят особенности психического склада тех или иных народов-этносов, за которым скрывается историческая адаптация этих народов-этносов к «кормящим ландшафтам» (в определении Л.Н.Гумилева).

Когда мы обсуждаем проблему здоровья КМНС, мы в «фокусе» нашего внимания, в том числе в «фокусе» образовательной политики для регионов, в которых эти народы-этносы проживают, должны «держаться» важное прогнозно-диагностическое замечание Казначеева [1, с. 64]:

**«Известно, что западно-европейская цивилизация – левополушарная, напротив, среди восточных цивилизаций доминируют правополушарные. И вот, левополушарная цивилизация внедряет компьютерные игры в правополушарную цивилизацию среди детей и взрослых. Что же произойдет?**

Через 5 – 6 лет правополушарная популяция утратит свои творческие потенции и станет рабом, своеобразным компьютерным инвалидом. Что же делать? Покупать ли для школ и детских садов подобные компьютерные игры? Проблемы».

## **6. Сбережение популяционного здоровья коренных малочисленных народов Севера – одно из важных направлений в целеполагании в Российской арктической политике**

**Сбережение коренных малочисленных народов Севера (КМНС), еще раз повторю, должно стать целеполаганием Российской арктической политики, вполне возможно, должно найти воплощение в виде Специальной Программы, принятой в виде Федерального Закона.**

Речь идет о популяционном здоровье этих народов, а здоровье этих народов – важнейшая часть здоровья российской нации, базы его готовящегося Ноосферного Прорыва в XXI веке.

**А коль речь идет именно о популяционном здоровье коренных малонаселенных народов Севера, то важнейшим его индикатором становится семья, здоровье семьи, воспитание детей в пространстве семьи.**

Необходимо проанализировать следующую проблему-вопрос: не разрушает ли интернетовское образование и воспитание именно институт семьи как механизм воспроизводства КМНС? Не усиливается ли отрыв молодого поколения, прошедшего «фильтр отчуждения» от родной семьи, родителей, традиционного образа жизни и ведения хозяйства? Какое будущее мы выстраиваем для КМНС как важнейшей составляющей России как арктической цивилизации?

Многую разработаны основы теория энергетической стоимости [8, 9, 12, 14 и др.]. Энергетическая стоимость – это объективные затраты энергии, с учетом климатических и географических условий ведения хозяйства и воспроизводства жизни.

Россия – самая холодная, и поэтому самая высокоэнергостойкая и «самая экстремальная» (в определении Е.П.Борисенкова и В.М.Пасецкого), цивилизация в мире.

Косвенно высокую энергоемкость функционирования российской экономики В.Т.Рязанов так охарактеризовал в 1998 году [10, с. 320]:

**«Энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому, чтобы достичь равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. в СССР потребляли около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру (Здесь надо учитывать, что расходы энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 20 – 40% от общей величины энергопотребления). Причем, по имеющимся оценкам, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного челове-**



**ка.** Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0 тонн» (выдел. мною, С.А.).

По механизму действия закона энергетической стоимости, Арктическая Зона Российской Федерации (АЗРФ), в том числе ЯНАО, относятся к самым высокоэнергостойким районам внутри России, и поэтому для выживания народонаселения в этих регионах должны действовать особые рентные механизмы, когда ресурсная и энергетическая ренты в значительной доле должны идти на воспроизводство достойного уровня качества жизни, в том числе жизни КМНС.

## **7. Императив «управленческой революции» в ближайшее 10-летие**

В заключение хочу подчеркнуть, что вся российская цивилизация должна стать в ближайшее 10-летие примером успешно проведенной «управленческой революции». Речь идёт о научном управлении социоприродной эволюцией, которое должно в первую очередь возникнуть в АЗРФ. Речь идет о превращении, например, Ямало-Ненецкого Автономного Округа в региональную систему ноосферного развития арктического хозяйства.

Следует создать систему управления стратегиями НТП, ориентированными на формирование ноосферно-технологического базиса Российского Севера, включая полярные архитектуру, специальные виды транспорта, сберегающие хрупкие биогеоценозы циркумполярных территорий Российской Евразии.

Россия должна возглавить процесс становления Ноосферы Арктики и Антарктики, как своеобразный «пролог» к тотальной ноосферизации всех основ системы жизни человечества на Земле.

**По моему убеждению, только ноосферная стратегия – основа выживания человечества, т.е. перехода от современного состояния глобальной патологии человечества, как отражения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, к глобальному, но уже в ноосферном качестве, здоровью человечества.**

**И в этом контексте программу сбережения коренных малочисленных народов Севера (КМНС), создание мощной системы здоровьесбережения молодого поколения КМНС, я рассматриваю как часть такой ноосферной стратегии выживания человечества в XXI веке.**

### **Литература:**

1. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий» – авт. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.
2. Декларация Рио-де-Жанейро// Мир науки. – 1992. – №4. – с. 6, 7

3. Субетто А.И., Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.
4. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб. – М.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.
5. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
6. Субетто А.И. Открытое письмо Уилльяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To Willian Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
7. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой евразии» в XXI веке// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2020. - №4. – с. 19 – 30
8. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва): монография. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
9. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона тегерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.
10. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XXвв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.
11. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: КРЫМСКИЙ МОСТ – 9Д, ФОРУМ, 2020. – 412с.
12. Субетто А.И., Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
13. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
14. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
15. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации. – Иркутск: Агентство Информации и Рекламы «Известия – Восток», 1994. – 28с.
16. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

«...Человечество, в том числе Наука как порождение его коллективного Разума, так и не осознали на должном уровне, что они – Человечество и Наука – столкнулись с «посланием» Биосферы как суперорганизма, адресованным человечеству, как своей, хоть и «разумной», но подсистеме. Что это за «послание»? – Это поставленный Экологический запрет на рыночно-капиталистическую форму хозяйствования и развития, на всю Стихийную (спонтанную) Историю, в том числе и на рынок, и на и институт капиталистической частной собственности, и главное – на доминирование Закона Конкуренции»<sup>14</sup>

## **Часть VII**

# **БОРЬБА ПРОТИВ ГЛОБАЛЬНОГО ТЕХНОТРОННОГО ИМПЕРИАЛИЗМА – ЧАСТЬ СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ**

*(работа посвящается 80-летию начала Великой Отечественной войны, которая стала духовным подвигом советского народа всемирного значения)<sup>15</sup>*

---

<sup>14</sup> Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества. – СПб.: Астерион, 2020, с. 51

<sup>15</sup> Основу раздела составила статья автора, написанная по рекомендации профессора И.М.Братищева в мае 2021 года и посвященная 80-летию начала Великой Отечественной войны, которое исполнилось 22 июня 2021 года. Статья опубликована на многих сайтах в Интернете и в 4-х номерах газеты «Новый Петербург» за июнь-июль 2021 года

## 1. Введение

22 июня 2021 года исполняется 80 лет с начала Великой Отечественной войны, Победа в которой стала на вечные времена памятником величайшей Высоты Духа Советской Цивилизации, воинов Красной (затем – Советской) армии и Военно-Морского Флота, тружеников тыла, коммунистов и комсомольцев, которые шли первыми в атаку, становились главной руководящей силой мобилизации общества на отпор врагу. Раскрытию этого вводного тезиса автор посвятил в 2019 году специальную монографию, посвященную 140-летию со дня рождения И.В.Сталина, – «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации» [20].

О фашизме в последние годы много пишут. Но нет ясного понимания, что, во-первых, фашизм или нацизм («национал-социализм» Гитлера) есть радикальная форма империализма, и, во-вторых, как радикальная форма западного империализма, он выращивался мировой финансовой капиталократией США для уничтожения социализма в СССР.

И поэтому не случайно клич «Дранг нах Остен!» германского фашизма во главе с Гитлером, с которым его военная машина двинулась на СССР 22 июня 1941 года, ставил своей целью полное уничтожение не только СССР, но всей российской – советской цивилизации как таковой, в том числе русского народа как «руководящей силы» советского народа (как назвал его И.В.Сталин 24 июня 1945 года во время торжественного приема маршалов и генералов в честь Великой Победы над фашизмом), не только повторял клич немецких крестоносцев «Дранг нах Остен» 700-летней давности, но и ныне, в начале XXI века, повторяется глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии США и Великобритании, объединенной Европы, в виде движения НАТО «на Восток», поближе к границам России.

Снова глобальный империализм США ставит перед собой цель – уничтожение российской евразийской цивилизации, чтобы ресурсы, хранящиеся на территории Российской Евразии, поставить под свой прямой контроль и использовать их для собственного выживания в XXI веке.

Работа Владимира Ильича Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» для понимания «логики» истории XX-го века так же значима, как и «Капитал» Карла Маркса.

Капитализм, как показала Роза Люксембург в работе «Накопление капитала» (1908), не может воспроизводить себя только на собственной основе за счет эксплуатации наемного труда только собственной страны, он нуждается в притоке ресурсов извне, из колоний. Поэтому капитализм в механизмы собственного воспроизводства включает колониализм, и поэтому был всегда империалистичен [8]. В.И.Ленин эту догадку Р.Люксембург, на основе глубокого анализа процессов перехода капитализма XIX века в финансово-колониально-империалистическую систему в начале XX-го века с развер-

нувшейся борьбой между лидерами этого процесса – США, Великобританией, Францией (союз которых в первой мировой войне и стал основой «Антанты») и Германией – за передел мира, т.е. за передел «колоний», перевел в теорию империализма, которая получила проверку на истинность всей историей XX-го века.

**Капитализация мира, превращение его в «мировой трест» (В.И.Ленин), где должен господствовать финансовый капитал США, Великобритании и Франции, «родила» Русский Социалистический Прорыв Человечества в 1917 году, именно, в оценке автора, вследствие антикапиталистической, общинной, кооперационной «природы» России как евразийской цивилизации с самым «холодным» климатом и поэтому с самой холодной высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества [8, 14, 15, 17, 19, 21].**

**Вместе с появлением СССР, начиная с 1917 года, история разделилась на два «параллельных потока» – капитало-империалистическую и социалистическую.**

На смену главного планетарного противоречия империализма как противоречия между двумя империалистическими глобализациями – англо-американской и германской, – пришло планетарное противоречие между мировой империалистическо-колониальной системой во главе с финансовой капиталократией США и социализмом в СССР.

**И поэтому глобальный империализм мировой финансовой капиталократии США, и в целом стран бывшей «Антанты», взращивал германский фашизм и его военную машину во главе с Гитлером., чтобы направить её на «Восток», чтобы уничтожить СССР и в целом российскую цивилизацию.** Не будем забывать, что план расчленения Российской империи уже был разработан в недрах финансовой капиталократии США, как и «план Анаконды» Мэхена, в конце XIX века и входил в целевые установки интервенции стран Антанты в Гражданскую войну (1918 – 1922гг.).

**Демонтаж СССР, с помощью лидеров Украины, Беларуси и России – Кравчука, Шушкевича и Ельцина, «верхи» в США, и скрывающееся за этими «верхами» – «глубинное правительство», т.е. властная структура мировой финансовой капиталократии, в подчинении которой находится Федеративная Резервная Система (ФРС), управляющая потоками долларовой массы в мире, – отмечали, как свою победу. Это был реванш – исполнение всё той же цели, которую мировая капиталовласть ставила перед Гитлером и всей системой нацизма и вермахта, – уничтожение СССР.** Де-факто «либерально-демократические силы» во главе с Б.Н.Ельциным, независимо от их внутренней рефлексии (например, возвращение России в поток прогрессивного мирового цивилизационного развития, которое собой олицетворял «мировой капитализм» в определении Дж.Сороса [3]), выполняли под руководством «советологов» с Запада всю ту же задачу, которую не выполнил Гитлер и руководимая им военная машина, которую «питала» экономика объединенной под сапогом гитлеровского солдата Европы, – уничтожение СССР.

«Фарс», которую «логика» Истории часто преподносит человеческому «уму», находящемуся в «плену» рыночно-капиталистического отчуждения от истинной, онтологической «логики» Истории, состоял в том, что в том 1991 году, когда знаменитая тройца подписал в Беловежской пуще документ о демонтаже СССР, и 14 декабря 1991 года начальник ЦРУ прошел в одиночку по Красной площади «парадом», празднуя победу американского империализма, уже всю разворачивались процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, подписавшей Экологический приговор всей рыночно-капиталистической системе и соответственно – системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии. **Именно в 1991 году**, когда Ельцин и его либерально-демократические «трубадуры» пели «осанну» рынку и рыночным реформам в России, под «лозунгами» которой вершилась рыночно-капиталистическая контрреволюция, появился выполненный по заказу Мирового Банка (Нью-Йорк) аналитический Доклад, написанный под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, в котором **был вынесен приговор именно рынку, как механизму экономического развития** [23; 24, с.9]: «...в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».

**Возник императив экологического выживания человечества как императив его перехода, по автору [14, 15, 19, 20], к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

«Борьба за мир» – движение, которое было широко распространено на базе именно борьбы СССР «за мир» и против империализма, как носителя возможной будущей мировой войны, снова в третьем десятилетии XXI века, приобретает императивный характер, становясь частью стратегии экологического выживания человечества.

Прошедшее с 91-го года 30-летие подтвердило только вывод автора, сделанный им еще в начале 90-х годов, затем развитый в теории капиталократии и глобального империализма [13 – 18, 27, 28 и др.], что **глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, как система, превратился в систему экологического самоуничтожения и поэтому – в систему экологической гибели человечества.**

Раскрытие этого теоретического утверждения автор в «Манифесте ноосферного социализма» [19] посвятил целую главу.

**80 лет спустя, после начала Великой Отечественной войны, которая была войной против гитлеровского фашизма, как радикальной формы германского империализма в частности – и империализма мировой финансовой капиталократии вообще, – исторически возникшего на основаниях целеполагания, «остриём» своим направленным на уничтожение СССР – России, мы, т.е. общество и народы России, и мировое сообщество – в целом, имеем дело с угрозой начала мировой войны, главной целью которой становится уничтожение российской цивилизации, и лишь затем – разгром социалистического Китая.**

При этом «информационно-цифровая революция» в технологическом базисе глобального империализма только усиливает его античеловеческую составляющую, направленную на расчеловечивание человека, которое как процесс – ускоряет процессы экологической гибели строя мировой финансовой капиталократии, в том числе диктатуры капитала информационно-цифровых ТНК, только подчеркивая «кажимость», онтологическую ложь их пребывания на Земле.

Вот почему автор назвал этот раздел так «Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии выживания человечества на Земле». Он посвящается 80-летию печальной даты – начала Великой Отечественной войны.

Это была война против фашизма и соответственно империализма на Земле. Она, эта война, после Великой Победы, которая стала Победой СССР над гитлеровским фашизмом, онтологически не закончилась, а продолжается и в XXI веке, перерастает в борьбу против глобального технотронного империализма, готового превратиться в глобальной технотронный – информационно-цифровой – фашизм, – как борьбу за экологическое выживание человечества на Земле, за его будущее, которое, автором, связывается с Ноосферизмом – новой парадигмой управляемой социоприродной эволюции и с Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, как такой социальной организацией воспроизводства жизни общества на Земле, которая только и может реализовать стратегию будущего ноосферного развития.

Основу этой работы составил написанной автором еще в 2004 году «Манифест борьбы против глобального империализма» (второе издание – в 2008 году) [16].

## **2. Глобальный империализм или империалистическая глобализация ведут человечество к глобальной гибели**

- 1 -

Человечество, все основания его жизнеобеспечения и развития находятся у роковой черты возможной рыночно-капиталистической гибели по экологическим причинам еще до середины XXI века.

Капитализм империалистичен по своей внутренней сущности. Империализм как капитализм в новейшей стадии своего развития (в оценке В.И.Ленина) есть империалистический капитализм. За XX век империализм прошел свою эволюцию, привел к 2-м империалистическим мировым войнам, беспрецедентным по количеству гибели людей, и к концу века в результате временной победы в «холодной войне» против СССР и лагеря социализма, перешел в последнюю стадию своего развития – в глобальный империализм, олицетворяемый в первую очередь империализмом США [8, 13 - 19].

Глобализация или глобальная колонизация стран мира, с целью подчинения ресурсов мира капиталократии, – характерная черта капиталистическо-

го строя. За последние 300 лет капитализм прошел три «волны» глобальной колонизации и вступил на рубеже XX и XXI веков в состояние четвертой «волны» – американской империалистической глобализации [15]. Этот факт опосредованно признают такие крупные мыслители американского бизнеса, как Джордж Сорос [3] и Дэвид Кортен [7]. Д.Кортен прямо раскрывает механизмы такого неокOLONIALИЗМА, называя его «корпоративным колониализмом» [7]. Он лежит в основе попыток установить глобальную империю капиталовласти.

**«Глобализация», о которой так много говорят и пишут, как зарубежные, так и отечественные специалисты, аналитики, ученые, государственные деятели, есть империалистическая глобализация или глобальный империализм США, а вернее – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, «столицей» базирования которой выступают США, и интересам которой подчинены все спецслужбы и Вооруженные Силы США, все чаще берущие на себя функцию главной военной силы по установлению империалистического протектората США над всем миром.**

Во второй половине XX века сложилась мировая финансовая капиталократия, «вершина» которой представлена олигархическими кланами Рокфеллеров, Морганов и Ротшильдов и банковской корпорацией США. Сеть транснациональных компаний (ТНК) образует иерархию. ТНК на «верхнем уровне» иерархии с наибольшей концентрацией капитала находятся в США и подчинены единой финансовой капиталовласти. Финансовый капитал наибольшей концентрации и «пирамида» ТНК представляет собой «спрут», пытающийся подчинить себе всю мировую экономику, при этом «рынки ценных бумаг», «фондовые рынки» не являются «свободными», а инструментами механизма единой капиталократии [13 - 15].

**Мировая капиталократия не может себя воспроизводить, не подчиняя себе ресурсы мира и не убирая «лишнее» население Земли (с позиций воспроизводства мирового капитала), т.е. не проводя политику экономической колонизации всего человечества и не уничтожая природу на всем земном шаре.** Всего лишь 258 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек вместе взятые, почти половина населения Земли (New York Times, 27.02.1995). Иными словами, 0.00001% населения земли владеет 50% богатства, созданного трудом человечества, а 1% населения, верхушка «золотого миллиарда», – почти 99% всего богатства мира.

По циничному решению совещания «опытных правителей мира» и миллиардеров в отеле Фермонт (США) был принят своеобразный «манифест» нового мирового устройства, в котором 80% населения Земли объявлены «лишними» и, следовательно, достойными уничтожения в XXI веке. Вот как пишут об этой глобально-фашистской модели современного глобального империализма редакторы немецкого респектабельного журнала «Шпигель» доктор права Ганс-Петер Мартин и дипломированный инженер Харальд Шуманн в монографии «Западня глобализации»



(2001) [1, с. 20]: «Прагматики в Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции 20:80 и титттейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг... Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследуют большие деньги». А для остальных 80% населения, у которых, по Джереми Рифкину, «будут колоссальные проблемы» и которых, по образному выражению главного управляющего Sun Microsystems Гейджа будут «есть на ленч» [1, с. 21], **З.Бжезинский придумал стратегию «титттейнмент»** (придуманное им словечко есть комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение) – призвано ассоциировать не столько с сексом, сколько с молоком, текущим из груди кормящей матери) [1, с. 21], **предназначенную для манипуляции сознанием вымирающего населения.**

Таким образом, **империалистическая глобализация, задуманная циничным мозгом – «Анти-Разумом» [33] – мировой капиталократии, предстает глобальным концентрационным лагерем для людей, не попавших в число счастливицов, востребованных мировым капиталом.**

- 2 -

Капиталократия – новая категория, предложенная автором в 90-х годах и переведенная в «Капиталократии» (2000) [13] в теорию, через призму которой капитализм, рыночно-капиталистическая экономика приобретает новые характеристики, раскрывающие их античеловеческую сущность.

**Капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии.**

**«Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии [13 – 15, 17].**

Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала». Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, энергия, информация, поставленные под власть капиталократии как системы насилия, в том числе – капиталистическое государство, война).

**Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством, в том числе – власть над хозяйством и странами за пределами капиталистической системы. Система Капитала не может себя воспроизводить, не поглощая экономику и ресурсы за пределами своих границ. Знаменитый филолог К.Леви-Стросс как-то заметил, что «Запад построил себя из материала колоний». С.Г.Кара-Мурза, опираясь не теоретические раз-**

работки В.И.Ленина и Р.Люксембург, приходит к важному выводу: «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы» [8].

**Стремление капитализма к захвату всех производственных ресурсов мира – необходимое условие для его собственного воспроизводства. Таким образом, империалистическая природа капитализма и капиталократии как формы его организации, – в соответствии с авторской теорией капиталократии [13, 15, 17], – закон его бытия.**

**Империализм – сущностное свойство капиталократии. Трансформация капиталократии в течение второй половины XX века в мировую финансовую капиталократию сопровождалась трансформацией империализма в глобальный империализм, базой которого является капиталократия США, а вернее англо-американского альянса. Фашизм – радикальная форма, самая людоедская, самая античеловеческая форма империализма.**

- 3 -

**Единственной альтернативой глобальному империализму выступает социализм, провозглашающий примат Труда над Капиталом, на место Власти Капитала ставящий Власть Труда, т.е. снимающий отчуждение человека от средств производства, от продуктов своего труда и, следовательно, от основ воспроизводства своей жизни, провозглашающий права на труд, на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, на жилье, на воспроизводство семьи, на продолжение рода человеческого, т.е. обеспечение здоровья нации, как сущностные, естественные права человека, человеческого бытия.**

**Социализм в XX веке возник в России, в результате Великой Русской Социалистической Революции в 1917 году [25], – возник как отрицание капиталистического пути развития, обусловленное общинно-евразийскими, соборными основаниями логики развития общественного уклада России как самостоятельной евразийской цивилизации.**

Автор утверждает, что империалистической экспансии капитализма с «Запада на Восток», Восток породил «цивилизационный ответ» в виде социалистического отрицания капитализма – империализма [14].

- 4 -

**Англо-американская и германская империалистические глобализации, ведущие военных спор между собой, в 1914-1922 годах провалились в результате появления социализма. Во время второй мировой войны англо-американский империализм удалил со сцены истории своего главного конкурента – германский империализм, расчистил, таким образом, путь к захвату ресурсов мира, но столкнулся с окрепшим в войне советским социализмом. Вторая мировая война и укрепление социализма, появление социалистического лагеря, социализма в странах Восточной Европы, Китае, Вьетнаме и т.д., породили антиколониальную глобальную революцию [15, 16, 25].**

В этих условиях глобальный империализм развязал «холодную войну», главное острие которой было направлено против СССР – России, базового оплота лагеря социализма. **В соответствии с планами, у идейных оснований которых стоят А. Даллес, Дж.Ф.Даллес, Черчилль, Трумэн, впоследствии – Рейган, Дж.Буш – старший, З.Бжезинский, М.Тэтчер и др., ставилась задача разрушить СССР – Россию, расчленив на множество государств, убрать русский народ с арены истории, более того, «переписать» историю заново, чтобы даже память об этом великом и «непокорном» народе исчезла с исторической памяти будущих поколений людей (об этом открыто в своем «манифесте холодной войны» провозгласил А.Даллес еще в апреле 1945 года, когда еще даже стволы пушек не остыли и продолжали стрелять).**

В результате формирования «пятой колонны», внедрения «агентов влияния» в высшие эшелоны власти глобальному империализму удалось совершить капиталистическую контрреволюцию, расчленив СССР, резко ослабить Россию и экономически, и в военном отношении, создать «дочернюю» – по отношению к мировой капиталократии – российскую финансовую капиталократию, – «олигархию», вывозящую капиталы за границу и проводящую деиндустриализацию экономики России, превращая ее в сырьевой придаток империализма, т.е. в колонию. **Одновременно стала осуществляться программа по обеспечению вымирания населения России и в первую очередь русского народа, уничтожению интеллектуального потенциала России, науки, образования, оборонной способности российского государства, программа по наркотизации и алкоголизации молодежи.**

- 5 -

**Но победа глобального империализма над СССР является временной [8, 15, 16]. Сохраняется социализм в Китае и в ряде других стран. Китай, благодаря умелому сочетанию плановых и рыночных механизмов, при сохранении социализма, обеспечивает высокие, невиданные темпы развития экономики, образования, науки. Социализм как идеология, как идеал человечества, выстраданный всей его историей, не исчезает, он развивается, обретает новое содержание.**

**XX век – это только первая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции [14, 15, 19]. XXI-й век – век ее «второй волны», в которой будет утверждаться Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

**Трагизм переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что в планетарно-исторический спор между глобальным империализмом США, Англии, стран Западной Европы и социализмом Востока вмешалась Природа – «Земля-Гея», Биосфера, как оболочка живого вещества вокруг Земли, обладающие гомеостатическими механизмами, т.е. являющимися «суперорганизмами».**

**Империалистическая, рыночно-капиталистическая форма, информационно-оцифрованная к 2021 году, хозяйствования, имеющая природорасхитительный беспощадный характер, мировая капиталократия, как форма ее организации, породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.** Глобальная капиталистическая система, беспощадно эксплуатирующая природу и человеческие ресурсы, создала не только вопиющее, не имеющее аналогов в историческом прошлом, присвоение прибавочного продукта небольшой кучкой финансовых и информационных магнатов – капиталократов, но и такое истребление природы – лесов, пресной воды, планктона океана, животного и растительного мира, которое поставило человечество на край гибели, вследствие уничтожение биосферно-витальных основ его жизни [14, 15, 18, 19].

**Природа подписала глобальному империализму, пытающемуся перейти в состояние информационно-цифрового империализма и одновременно – фашизма, свой приговор окончательный и беспощадный: на путях рыночно-капиталистического развития, пусть даже в информационно-цифровой, человечество ждет экологическая гибель где-то к середине XXI века.**

- 6 -

Человечество на протяжении последних 60 лет ищет пути выхода из складывающегося экологического тупика развития. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в 1992-ом году подвергла критике капиталистический путь развития, поставила вопрос о переходе в XXI веке на путь устойчивого развития. Были приняты 4-е документа, в том числе «Повестка дня на XXI век». В «Отчете по человеческому развитию за 1994 год» (Нью-Йорк, 1994) для ООН **отмечалось необходимость формирования «новой парадигмы развития»**, которая отдала бы приоритет в развитии человеку, «которая рассматривает экономический рост как средство, а не как цель, которая защищает жизненные возможности настоящих и будущих поколений, которая уделяет внимание природной среде, обеспечивающей жизнь».

**Однако все документы ООН оказались пока «прекраснодушными» проектами, потому что не задевались главные основания складывающегося «нового мирового порядка» – глобальный империализм и «рынок», «рыночная демократия», за ликами которых он пытается спрятать хищный свой лик, лик капиталократии, поклоняющейся одному «богу» – Капиталу-Фетишу, или Капиталу-Сатане.**

**Сложилась Глобальная Капитал-Мегамашина [13, 17], перерабатывающая природу и человеческую жизнь в свой продукт – Капитал, концентрирующийся в банках мировой финансовой капиталократии, в последние десятилетия – в инвестиционных фондах, создающих информационные социальные платформы. Капитал-Мегамашина уничтожает**

человека, превращает его в «микро-капитал-машину», производящую прибыль, деньги, капитал, и которую он уничтожает, если она – эта «машина» – становится неспособной делать прибыль.

**Глобальный империализм, переходящий в третьем десятилетии в глобально-технотропный информационно-цифровой фашизм, стремится решить экологическую проблему по-империалистически и каждый раз все больше и больше «проигрывает», погружаясь все глубже и глубже в Глобальную Экологическую Катастрофу.**

Постулат монетаризма «свободный рынок – саморегулирующая сила развития» оказывается ложным и невежественным, ставящим барьер на пути создания стратегии по выходу человечества из Экологического Тупика.

Президент Франции Жак Ширак однажды охарактеризовал всю глобальную финансовую систему как предосудительную, в которой, по его оценке, каста торговцев предстает как «СПИД мировой экономики». Ф.Миттеран, еще в 1995 году заявил более откровенно: «...рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам.. не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... Нельзя поэтому основывать стратегию выживания на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике» [17].

- 7 -

**Именно здесь лежит главный источник провала рыночно-капиталистической стратегии по переводу мира на модель устойчивого развития. Устойчивое развитие человечества в XXI веке и глобальный империализм мировой капиталократии, процветающей на основе рыночно-капиталистической глобальной системы («мирового капитализма» по Дж.Соросу [3]), являются вещами несовместными.**

Конференции ООН «РИО+10», проведенная в сентябре 2002 года, затем – «Рио+20» в 2012 году, де-факто этот вывод подтвердили. Ни одно из положений конференции ООН «РИО – 1992» не было выполнено, наоборот, экологическая глобальная ситуация ухудшается. Заместитель председателя Комиссии по устойчивому развитию Государственной Думы России в 2002 году профессор Х.А.Барлыбаев, на основе тщательного анализа хода выполнения решений конференции ООН 1992 года, пришел тогда к печальному выводу – решения странами мира не выполняются. Подтверждается предупреждение всемирно известного эколога Б.Коммонера, сделанное им в начале 70-х годов XX века [2]: **технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.** Это затем подтвердил и В.А.Коптюг на основе анализа хода дискуссии на Конференции ООН в 1992 году [6]. Х.А.Барлыбаев заключает: «...откладывание

принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030-2070 годов» [14]. К этому автор добавляет жесткий вердикт А.А.Зиновьева, сформулированный незадолго до своей кончины, – «Главное мировое зло – это частная собственность» [9].

- 8 -

Таким образом, борьба с глобальным империализмом, с империалистической глобализацией есть не просто борьба за социальную справедливость, за право жить и трудиться всем народам мира, за гуманизм и человечность, но есть борьба за будущее человечества, за выход из «пропасти» возможной экологической гибели, в которую глобальный империализм завел и из которой принципиально вывести человечество не способен. В этой борьбе с глобальным империализмом или с «глобализацией» позитивным идеалом-альтернативой выступает Ноосферный Экологический Духовный Социализм [14, 19], в котором действует примат духовных потребностей над материальными, и человечество объединяется для Общего Дела – управления социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта (совокупного разума) и научно-образовательного общества.

### **3. Либерализм – идеология глобального империализма, с помощью которой осуществляется империалистическая глобализация**

- 1 -

Либерализм, включая информационно-сетевой (интернетовский) либерализм, – идеология глобального империализма, экспортируемая им в развивающиеся страны для их колонизации, для разрушения национальных государств, превращения экономических систем «периферии» капиталистических стран «золотого миллиарда» в их «сырьевые придатки».

В XXI веке вместе с становлением глобального империализма мировой капиталократии появился и «глобальный либерализм на вывоз», предназначенный для уничтожения разнообразия народов, этносов, национальных государств, «локальных цивилизаций».

Основу глобального либерализма или неолиберализма составляют постулаты:

- Идеалом общества является американское общество. Поэтому глобальная либерализация есть глобальная американизация, т.е. превращение стран мира в сырьевые придатки американской капиталократии;
- Идеалом мирового устройства является мировая «цивилизация Рынка» или «цивилизация Денег» (по Жаку Аттали), в которой происходит унификация людей, человечество превращается в скопище «неокочевни-

ков» или в муравейник «неокочевников» («человеиник»), в котором «неокочевник» есть человеческий индивид – «микро-капитал-машина», предназначенная для производства прибыли, – оторванный от своего народа, культуры, языка, и перемещающийся по миру вслед за капиталом (деньгами) с такой же скоростью, с какой перемещается капитал;

- **Идеалом общества является «открытое общество», а идеалом экономики – «открытая экономика»,** которые бы позволили реализоваться глобальной системе свободного перемещения капитала и стратегии превращения людей в «неокочевников», подчиненных логике движения капитала, и которые обеспечили бы более быстрое уничтожение национальных суверенитетов национальных государств, национальных рынков и национальных экономик;

- **Идеалом человека является человек-индивидуалист, эгоист, исповедующий принцип «человек человеку – волк» или его модификацию «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»** (как сказал Гейдж [1, с. 20]), «человек без роду и племени», оторванный от народных «корней» и «корней» культуры своего народа, «бескорневой человек», т.е. на социологическом языке – маргинал, люмпен. Главная ценность такого человека – прибыль, деньги, капитал, потребление, ради которых отрицаются все традиционные ценности, мораль, нравственность, совесть. **Дж.Сорос**, мировой олигарх, который, очевидно, вхож в верхний эшелон мировой финансовой капиталократии, ставя вопрос о переходе «традиционных обществ» в состояние «открытых» в своей книге «Кризис мирового капитализма» (1999) [3] **прямо требует ослабления «сдерживающих моральных факторов» и реанимирует тезис Гоббса «человек человеку – волк»:** «...переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, а моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, продвинутся далеко». Кстати, этот тезис Сороса через социальные платформы в Интернете реализует мировая информационная (или «цифровая») капиталократия;

- **Идеалом экономики является открытая экономика со «свободным рынком»,** в которой были бы сняты все преграды для реализации капиталократии и сверхобогащения, сверхконцентрации капитала в руках немногих капиталократов, и в которой трудящиеся окончательно превращаются в «рабов» капиталократии. Национальная открытая экономика со «свободным рынком» превращается лишь в «безымянную страновую клетку» «глобальной системы свободного перемещения капитала» (по Дж.Соросу [3]), служащей экономической основой экономического бытия глобального империализма;

- **Идеалом государства является либеральное государство,** полностью отказавшееся от управления социально-экономическими процессами в пользу якобы «самоорганизующей силы свободного рынка», которой (на что указывал еще Н.Винер [4]) в действительности нет и не может быть. В либе-

ральном государстве, признающим якобы свободу граждан, отсутствует обязанность государства гарантировать их жизнь, государство становится лишним, оно начинает жить для самого себя и капиталократии. **Если человек не востребован «рынком», т.е. капиталократией, то он лишается средств жизнеобеспечения и обречен на голодную смерть.**

- 2 -

**Основу идеологии либерализма, в том числе в его современном «глобально-информационно-цифровом издании», является социалдарвинизм – полностью ложное учение, являющееся клеветой на природу и на законы эволюции вообще, и социальной эволюции в частности. Миром движет не только закон конкуренции и механизм отбора, но и закон кооперации, и «механизм интеллекта» как управление будущим. Прогрессивная социальная эволюция демонстрирует закономерность «сдвига» от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, от доминирования индивидуализма и «войны всех против всех», эгоизма – к доминированию коллективизма, общинности, соборности, кооперации, любви, дружбы, взаимопомощи, альтруизма.**

**История человечества сопровождается нарастающей кооперацией и возрастанием роли общественного интеллекта. Кооперация не отрицает разнообразия форм бытия народов, этносов, культур, а, наоборот, предполагает ее и на ее опирается.**

Поэтому либерализм как идеология глобального империализма, призванная разрушить коллективистские основания человеческого бытия, и глобальный империализм, как современная практика глобализации мира, являются утопическими, антиэволюционными, антиисторическими конструкциями, ведущими человечество в пропасть экологической гибели.

**Капиталократия, прикрываясь либерализмом, лишь усиливает свою диктатуру, ускоряет расчеловечивание человека, дегуманизирует все общества мира.**

Для утверждения своего мирового господства мировой капиталократии необходимо убрать «народы», «нации» и «этноты» как образования человеческого единства, исторически сложившиеся, провести унификацию культур, в том числе информационно-цифровую унификацию людей и культур, превратить людей в «либеральных волков», воюющих друг с другом.

Эту стратегию глобальный империализм и реализует. Понятно, что такая стратегия уничтожает единство усилий человечества по выходу из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

**Либерализм, как идеология, антинаучен, утопичен и антибытиен. Хотя он и прикрывается якобы заботой о свободе человека, на самом деле он эту свободу уничтожает, привязывая судьбу человека, его будущее к «колеснице» капиталократии, которая успешно несется к своей «экологической гибели» в XXI веке.**



**Если Апокалипсис и Страшный Суд состоится, то это будет Капиталогенный Апокалипсис и Страшный суд Природы, уже вынесенной экологический приговор капитализму – глобальному империализму, в том числе и нынешнему информационно-цифровому этапу его развития.**

- 3 -

**Либерализм есть капиталистическая мифология свободы [26], скрывающая тот факт, что за категорией свободы в условиях капиталократии прячется «свобода капитала» и «свобода капиталократии», служащие фетишной, антиисторической силе Капитала-Фетиша.**

**Для подчинения себе людей глобальный империализм превращает общества людей из производительных в потребительные. Потребительство становится культом «либеральных волков – потребителей». Гедонизмом замещается творчество и созидание.**

**На фоне потребительства и гедонизма формируется информационно-цифровая диктатура манипуляции сознанием – диктатура кажимости [22].**

**Либерализм есть форма суггестивной (манипуляционной) власти капиталократии, которая в системе глобального империализма усилилась, благодаря внедрению суггестивно-манипуляционных информационно-цифровых технологий.**

**Сам глобальный империализм развенчивает рыночный либерализм, подчиняя рынок и всю информацию так называемых «сетевых обществ» себе, превращая его в особый тип своего «оружия». Иерархия капиталократии порождает иерархии «рынков», технологий управления, информации, которые контролируются «большими деньгами» и «пирамидой ТНК», а в случае необходимости ставятся под контроль силовыми методами, как произошло с нефтяным рынком Ирака, благодаря его оккупации Вооруженными Силами США и их сателлитов.**

**«Либерализм рынка» или «рыночный либерализм» становится такой же формой «прикрытия» капиталократии и ее империализма, как и демократия – этот «политический рынок», – служит для целей прикрытия капиталократии внутри государства и на мировом уровне.**

- 4 -

**Либерализм есть фашизм на микроуровне, на уровне отдельного «либерала-потребителя-волка», который переходит в открытый фашизм, когда возникает угроза устоям капиталистическо-империалистического порядка. История XX века это не раз демонстрировала: германский фашизм Гитлера, выросший из немецкого либерализма Веймарской республики 20-х годов, итальянский фашизм Муссолини, маккартизм в США 50-х годов.**

**В начале XXI века глобальный империализм перешел в агрессивную форму – глобальный технотронный фашизм, надевающий на себя в**

третьем десятилетии этого века – информационно-цифровую (маскарад-ную) форму.

Как было и ранее в истории, империализм легко надевает на себя «мундир» фашизма. Глобальный либерализм на наших глазах трансформируется в глобальный фашизм США и их сателлитов. Его жестокость, его преступления против человечества уже обнажились в войнах в Югославии (1998), Афганистане (2002), в Ираке (2003), в Сирии (второе десятилетие), на Украине (2014 – и до настоящего времени), и по настоящее время. Расправы, расстрелы в Беллудже и в других городах Ирака, обстрелы мирного населения ЛНР и ДНР украинскими войсками, в нарушение Минского соглашения, ничем не отличаются от поведения эсэсовцев, фашистских войск Германии на оккупированных территориях: та же жестокость, то же попрание всех международных правовых документов, прав человека на жизнь, прав народов на собственное понимание социального устройства жизни и прав национальных государств на независимость и безопасность от нападений агрессора, на распоряжение ресурсами на их территориях.

Глобальный технотронный фашизм США стал реальностью начала XXI века, и он есть главная угроза будущему человечества, более того всем основаниям его бытия и воспроизводства жизни.

#### **4. Тотальность глобального империализма, переходящего в глобальный информационно-цифровой фашизм**

- 1 -

##### **4.1. Тотальность империализма**

Империализма по внутренней сущности тотален, приобретая лики не только военного империализма, фашизма (как наиболее агрессивной формы империализма во внешнем и внутреннем планах), но и экономического, информационного, культурного, образовательного, языкового, технологического, продовольственного, экологического, религиозного и т.д. видов империализма. Иными словами, все сферы жизни обществ, которые становятся объектами стратегии империализма – империалистической колонизации, превращаются в инструменты – «оружие» империалистических агрессий.

Глобальный империализм есть последняя фаза развития империализма, высшей стадии развития капитализма, но и наиболее агрессивная, наиболее бесчеловечная и наиболее беспощадная.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы усилила агрессивность глобального империализма. Глобальный империализм пытается найти выход из Экологического Тупика капиталистической истории по-империалистически, не затрагивая устои мировой финансовой капиталократии и сложившиеся механизмы сверхобогащения,

**сверхконцентрации мировых ресурсов для воспроизводства сверхконцентрированного капитала в руках немногих капиталократов – «блюстителей» Порядка «Капитала-Фетиша» или «Капитала – Глобальной Капитал-Мегамашины».**

**Решение экологической проблемы по-империалистически есть превращение этой проблемы в инструмент империалистической колонизации. Возникает феномен экологического империализма. Он проявляется:**

1) в форме захвата добычи и переработки ресурсов у развивающихся стран под предлогом, что они неспособны создать технологии, отвечающие международным экологическим стандартам;

2) в форме вывоза «грязных» технологий, «ядерных» отходов атомных электростанций и производства ядерного оружия в развивающиеся страны;

3) в форме вывоза капитала из империалистической метрополии для создания грязных производств в развивающихся странах и последующим вывозом их продукции обратно в метрополию (это касается таких производств как производство алюминия, никеля, меди, выплавка стали, опасное производство на химических предприятиях и т.д., – наиболее энергоемких и грязных);

4) в форме несправедливого распределения ответственности стран по выбросам газа CO<sub>2</sub> и его квотирования по «Киотскому протоколу», или по современному климатическому договору.

- 2 -

#### **4.2. Экологический империализм**

**«Экологический империализм» переходит в «ресурсный империализм» и «энергетический империализм»: в присвоение развитыми странами, в первую очередь США, на основе категории «экономических интересов» США, которые присутствуют по всему миру, права на присвоение себе ресурсов и энергоресурсов, имеющихся на территории развивающихся стран.**

Капиталократия США потребляет более 40% всех ресурсов и энергоресурсов мира, а капиталократия стран «золотого миллиарда» – более 70% процентов. Если ввести «минимальный уровень – стандарт – энергопотребления» в развивающихся странах в форме «энергочеловека», то расчеты показывают [14, 15], что США потребляют столько энергии как будто там живет 18 миллиардов таких «энерголюдей», а так называемый «золотой миллиард», живущий в странах Западной Европы, англо-американского мира и Японии, потребляет объем энергии, эквивалентный потреблению 40 миллиардам «энерголюдей», т.е. в пять раз больше, чем то население, которое относится к тем 80% населения Земли, которые названы «лишними» и подлежат «секвестированию» в течение XXI века с позиции мировой финансовой капиталократии (по модели «20%:80%» [1, с. 20]). Это свидетельствует лишь о том, что так называемая демографическая проблема (в её экологическом контексте), связанная с неконтролируемым ростом

населения и технологиями регулирования численности населения в развивающихся странах, в том числе в Китае и в России, является в значительной степени надуманной, выдвинутой идеологами глобального империализма или «нового мирового порядка» с целью замаскировать складывающуюся ситуацию: за чрезмерное «антропогенное давление» на Природу – Биосферу и Землю несут ответственность не столько развивающиеся страны или страны «третьего мира», сколько страны «золотого миллиарда» или «метрополии» глобального империализма вследствие своей главной, доминирующей доли, вносимой в антропогенное давление по всему миру

Вместе с углублением глобального экологического кризиса происходит становление «диктатуры лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева [28]) и ужесточается империалистическая борьба за контроль над ресурсами мира. Формируется «ресурсный» и «энергетический» глобальный империализм, использующий любые средства и международные договоры для удержания своей власти над ресурсами и источниками энергии в мире. Примером может служить подписанная в 1991 году **европейская энергетическая хартия**, по тексту которой прямо указывается, что «западный капитал и опыт должны использоваться для изучения ресурсов энергии в СНГ, чтобы обеспечить такое положение, при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада». «Хартия подчеркивает важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ, не упоминая об аналогичной стратегии для Запада» (С. Валянский, Д.Калюжный [27]). **Под видом неолиберализации России и стран СНГ реализуется установка энергетической диктатуры глобального империализма на захват ресурсов и энергоресурсов России.**

Война США и их «подручных» в Ираке была войной мировой капиталократии за установление своей «энергетической диктатуры» через установление своей власти над источниками добычи нефти в Ираке. Частично это война исполняет и функцию устрашения по отношению ко всем нефтедобывающим странам, в первую очередь по отношению к арабским странам Аравийского полуострова.

- 3 -

### **4.3. Информационно-цифровой империализм**

**Информационный, или информационно-цифровой, империализм призван установить информационно-цифровую диктатуру, принадлежащую мировой капиталократии, над всем миром.**

**Информационно-цифровой глобальный империализм смыкается с культурным и религиозным империализмами, призванными установить тотальный контроль над мировоззрением, сознанием и мышлением будущих «неокочевников» «нового мирового порядка».**

**Одним из главных «слоганов» глобального информационно-цифрового империализма является «глобализация». Еще в 1986 году Тоффлер [5] уже писал о «о новом мировом порядке» с предложением заменить устаревший, «территориальный» суверенитет более гибким – функциональным, которое бы расчистило идеологическое поле для установления экономической и информационной диктатуры мировой капиталократии. «Глобализация» призвана придать некую «нейтральную упаковку» происходящему процессу неэкономической и духовно-информационной колонизации.**

**Духовно-информационные войны – новое явление, порожденное информационно-цифровыми стратегиями глобального империализма по разрушению этнической и конфессиональной самоидентификации народов и уничтожению «ценностных геномов» этих народов – основы их духовно-культурного и информационного «иммунитетов» и духовно-социального здоровья.**

**Такая духовно-информационная война глобального империализма ведется в России против русского народа, его культурно-ценностного генома и исторической памяти, и против Русского Православия, вот уже более 30 лет, после демонтажа СССР.**

«Шенгенское соглашение» и шенгенская система тотальной электронной паспортизации (с возможным вживлением под кожу «чипов» при рождении ребенка) и при одновременной «электронной революции» в обращении денег (переход на электронные деньги и «электронно-денежное досье» на каждого «неокочевника») предстают как процессы «становления блоков» будущего электронно-компьютерно-полицейского глобального «концлагеря», призванного поставить каждого будущего «неокочевника» – глобального «неолиберала» – «потребителя» под тотальное недремлющее «око» глобального суперкомпьютера, подчиненного мировой финансовой капиталократии.

**«Глобальный неолиберализм-демократизм-американизм» рождает информационно-цифровой тоталитаризм – тотальную власть мировой финансовой капиталократии над человеческими ресурсами, предназначенными только для одного – воспроизводства Капитала-Фетиша и капиталократии. Тут разговоры о свободе и демократии отбрасываются как маски, ставшие уже не нужными. Правильно замечал по этому поводу, почти 20 лет назад, греческий православный деятель архимандрит Эммануил Калитва: «Тотальный контроль над личностью имеет свое нравственное продолжение. Он превращает творение Божье, одаренное свободой, созданное по образу и подобию Бога, в нечто противоположное – в несвободного робота, зависящего от решения власти «Центра». Всесторонняя регистрация создает возможность политического, экономического, религиозного, нравственного, биологического, психологического воздействия на личность, её блокады и, вообще, уничтожения как таковой».**

**Речь идет, по сути, о тотальной и империалистически навязанной, насильственной капиталороботизации людей, превращения их в «одно-**

мерных людей» (Г.Маркузе), предназначенных для «неокочевничества» (по Жаку Аттали), которого требует модель «Строя Денег», который пытаются прикрыть рассуждениями о «пост-человечестве». У таких людей ценности вообще, нравственно-духовные ценности (ценности любви, семьи, детей, родины, соборности, коллективизма, служения, совести и т.п.), заменяются «монетарными», т.е. денежными, ценностями, которые «куда менее двусмысленные», отмечает Дж. Сорос [3] как их достоинство, которые «не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими», которые уничтожают «социальные ценности»: «социальные ценности отсутствуют» (воскликает олигарх мира Дж. Сорос).

- 4 -

#### 4.4. Культурный империализм

**Культурный империализм** – один из ликов глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Его задача – осуществление американизации всех национальных культур мира, превращение их в единую глобальную информационно-цифровую масс-культуру, создаваемую по подобию американской масс-культуры. Как посетовал бывший министр культуры Франции Жак Лан, **глобализация отнюдь не ограничивается «американским культурным империализмом» в сфере развлечений (на основе стратегии «титтитэйнмент»)**. «Соединенные Штаты как «сверхдержава массовой культуры» (Лан) будут не только решать, каким быть зрелищам, но и выдавать хлеб» (Г.-П Мартин, Х. Шуманн) [1].

Таким образом, **культурный империализм соединяется с «продовольственным империализмом», призванным лишить национальные государства собственной базы продовольственной безопасности и независимости через уничтожение сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности (на основе продовольственной интервенции стран «золотого миллиарда» на основе правил об открытости всемирной торговли по ВТО)**.

**Глобальный империализм стремится создать всемирную зависимость от экспорта пшеницы из США (в целом стран англо-американского альянса). «Пшеница как мировая власть» (метафора Г.-П.Мартина и Х.Шуманна [1]) – таким становится кредо стратегии продовольственной колонизации со стороны мировой капиталократии.**

Совет США по наблюдению за мировым сельским хозяйством постоянно осуществляет контроль за производством зерна во всем мире и эволюцией запасов зерновых во всех странах, засекречивая свою «аналитику». Лестер Браун, один из докладчиков Римского Клуба и известных специалистов в области продовольствия, замечает, «когда пирогов не хватает на всех, меняется политическая динамика». США экспортирует 50% мирового объема зерна, является мировым лидером по торговле продовольствия. Поэтому, подытоживает Браун, это продовольствие «будет использоваться, как средство политического давления».

**Монопольное положение на мировом рынке продовольствия со стороны империализма США позволяет использовать это положение для осуществления «генной» или «геномной» войны, как против людей, так и против сельского хозяйства стран, против которых развязывается «скрытая война».**

- 5 -

#### **4.5. Образовательный империализм**

**«Образовательный империализм»** есть стратегия подчинения сознания колонизируемых народов власти мировой капиталократии через трансформацию образования в «колониальное образование», через снижение уровня образования, поддержание невежества населения стран «периферии» метрополии глобального империализма, более того – постоянное воспроизводство этого невежества. **Один из инструментов разрушения образования в странах, подвергающихся образовательной колонизации, – подчинение политики в области образования рыночному фундаментализму.**

В России стратегия модернизации высшей школы на основе его «монетаризации», погружения в «псевдорынок», сопровождается вот уже 30 лет, как и спланировано экспертами Мирового банка и МВФ, резким сокращением потенциала высшей школы и науки. **Реально осуществляется глобальная стратегия по превращению России из научно-образовательной державы, занимавшей по качеству образования в советскую эпоху первое место в мире, в страну малограмотную, неспособную создавать свои собственные технологии. В России действует стратегия глобального империализма по разрушению её интеллектуальных ресурсов, научного и образовательного потенциала, совокупного интеллекта российской нации и, в первую очередь, – русского народа. Возникшая критическая ситуация угрозы войны глобального империализма против России ставит императив коренного изменения стратегии развития России: восстановления её как научно-образовательной державы.**

- 6 -

#### **4.6. Технологический империализм**

**Технологический империализм** – империализм, реализующий свои стратегии через доминирование в технике и технологиях, через создание технологической зависимости экономик стран мира от экспорта технологий из США и стран «золотого миллиарда». Михаил Делягин ввел понятие **«технологической пирамиды»**, на вершине которой действует примат планирования, а на нижних этажах – примат рынка. «Верхний этаж» – технологии формирования правил игры для «нижних этажей».

**М.Г.Делягин вскрывает тайные механизмы этой «технологической пирамиды», которые реально есть механизмы технологического аспекта глобального империализма:**

«Технологическая пирамида», на вершине которой находятся создатели новых технологических принципов, полностью контролирующие и самостоятельно формирующие рынки и направления реализации своего продукта. Его эффективность настолько высока, что он [продукт], как правило, не выпускается на открытые рынки, продаваясь и покупаясь преимущественно внутри соответствующих транснациональных компаний, в той или иной форме финансирующих или контролирующих исследования. Второй «этаж» технологической пирамиды образует реализация этих принципов, то есть их воплощение в «ноу-хау»..., непосредственно реализуемые технологии... Третий, четвертый и, последний, пятый уровни технологической пирамиды образуют производители товаров, в той или иной форме использующие разработанные на втором уровне «ноу-хау». ...**Каждая национальная экономика, как правило, привязана преимущественно к одному из уровней технологической пирамиды господствующими в ней, то есть наиболее распространенными и значимыми для нее, технологиям. Поэтому описанная технологическая пирамида, задающая своего рода «иерархию технологий», создает тем самым основу международного разделения труда и «соответственно, основу международной иерархии политической влиятельности различных стран. На верхнем этаже технологической пирамиды человечества находятся «полторы страны» – США и, частично, Великобритания».**

**Указанная М.Г.Делягиным «технологическая пирамида» является формой реализации технологической формы власти капиталократии и обеспечения стратегий глобального неокOLONиализма.**

Глобальный империализм ведет настоящую войну против стран – возможных будущих соперников, стремясь реализовать стратегию на понижение их «технологического статуса» в указанной глобальной технологической пирамиде, сместить их с «верхних этажей» на «нижние». Такая скрытая технологическая война ведется против СССР – России, против Китая, Индии, даже против своих «союзников», например, Франции и Германии.

«Технологическая пирамида» контролируется мировой финансовой капиталократией и используется для стратегий своей экспансии.

**Одним из инструментов технологического империализма является «технологическая война» и «технологическая разведка».** «Технологическая война» есть война по разрушению «технологического базиса» и системы «технологической независимости и безопасности» в странах, колонизируемых глобальным империализмом. Это становится одним из важнейших условий по превращению «индустриальных экономик» в «сырьевые». Фонд Сороса в России в 90-х и 00-годах через так называемую помощь российским ученым осуществлял технологическую разведку и «выкачал» «ноу-хау» по некоторым данным на сумму 2 млрд. долларов, на много большую, чем сумма оказанной помощи.



#### 4.7. Военный империализм

**Но главным оружием глобального империализма является военная сила, опирающаяся на современные технологии массового и точечного поражения и на оружие массового поражения. Растет разнообразие технологий поражения экономики и населения стран, против которых направляет глобальный империализм (основу которого составляет империализм США, ставший глобальным) свою силу.**

**В первые годы XXI века развернулась невиданная гонка вооружений в США [15].**

США развернули работы по созданию противоракетной обороны, разорвав в 2001 году договор с СССР - Россией по ПРО 1972 года. В основу проекта заложен новый тип оружия – плазменное оружие – система НААРР, представляющая мощную систему радиолокационных сетей, – способное при использовании всей его мощи уничтожить все живое и неживое на Земле. «Создание в атмосфере невидимой, непроходимой национальной ПРО – только одна из его функций, далеко не самая главная. Главная – это функция сверхоружия для полного контроля» (В.Бурдюгов, «Советская Россия» от 20.02.2004г.). На очереди – оружие на основе использования новых физических принципов: оружие на основе искусственного протонного распада, генераторы микроволнового излучения, способные вызвать массовое поражение «мозгов» людей, нетрадиционные виды химического оружия, лазерное оружие, новые типы беспилотных летательных аппаратов, генетическая модифицированная бомба (у программы подготовки которой стоят такие «военные ястребы» как Вулфовиц, первый заместитель министра обороны США в 0-х годах, Кристолл и др.).

**Начиная с войны против Югославии в 1998 году, глобальный империализм США практически перешел к развязыванию IV империалистической мировой войны в виде каскада (конвейера) локальных войн [15, 16], стратегия и сценарий которых был разработан еще в 1991 – 1992 годах в «недрах» Пентагона. «Взрыв небоскребов в Нью-Йорке» 11 сентября 2001 года, похоже, был большой провокацией империализма, призванной создать хотя бы некоторые основания, имеющие «псевдолегитимность», для организации агрессивных войн против стран, которые США называют странами, укрывающими международные террористические организации, или же представляющие угрозу для США. Объявленная в начале 0-х годов война против «международного терроризма» (который часто поддерживается и стимулируется капиталократией и спецслужбами США и Англии) призвана быть прикрытием для уже происходящей и принимающей все более широкие масштабы мировой войны глобального империализма против тех, кто имеет мужество заявить несогласие с глобализацией и установлением нового мирового порядка.**

## 5. Глобальный империализм и Россия

- 1 -

**Россия – главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.**

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века. Американский адмирал – геополитик Мэхен сформулировал стратегию «анаконда» для Военно-Морской Силы США, с помощью которой необходимо окружить территорию России своими вооруженными силами и постепенно, сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, её расчленив. С тех пор идея расчленения России, уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле, и постановки ресурсов России под свой контроль, волнует «мозговые центры» капиталократии США.

При появлении социализма в СССР война против России стала прикрываться идеологемой войны против социализма, с «красной опасностью», которая якобы грозит «демократии» и всему человечеству. «Убей красного» стал одним из «слоганов» маккартизма в США. Но за этой идеологемой скрывалась более древняя стратегия англо-американского империализма – убрать Россию со сцены истории, как главную силу, противостоящую на пути к мировому господству США.

В 1945 году А.Даллес, провозглашает манифест «холодной войны» против СССР-России и русофобии. **«Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением... Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это сделаем».** Спустя 3 года в Директиве Совета Национальной безопасности США СНБ – 20/1 от 18.08.1948, - формулируется задача: «Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в **России...** усилить позитивные и своевременные меры и операции **тайными средствами в области экономической, политической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения...** Мы должны руководить строительством политической и экономической системы свободного мира...». Еще 5 лет спустя Дж.Ф.Даллес, госсекретарь США, направляет Циркуляр всем американским посольствам, консульствам, резидентам американской разведки: «Нашей главной целью остается сеять сомнения, смятения, неуверенность... народных масс в СССР...». **Через 6 лет, уже в 1959 году, Конгресс США принимает «Закон о порабощенных народах» (PL 86-90), который до сих пор не отменен и в котором ставится задач по расчленению России на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу.** В конце 80-х годов во время разгара «перестройки» по М.Горбачеву эта задача империализма США по расчленению России была озвучена, как своя идея, А.Д.Сахаровым и Г.Х.Поповым, предложив-

шим лозунг «демократии» – расчленив СССР – Россию на 40 «мини-государств». В конце 80-х годов при президентстве Рейгана принимается новая стратегическая доктрина США относительно СССР №SDD-75, подготовленная Пайпсом, в которой прямо ставилась цель – изменение советской системы с помощью внешнего нажима. Дальнейшим развитием этой цели и во исполнение закона «PL 86-90» по указанию Дж.Буша-старшего, во время его президентства, в 1989 году, была разработана доктрина «Освобождение», в которой раскрывались технологии по расчленению СССР. По свидетельству последнего председателя КГБ СССР Крючкова **стратегия США в отношении СССР – России была стратегия по умерщвлению населения СССР – России в 2 раза за 25-30 лет и по постановке ресурсов под контроль Запада.**

- 2 -

**Но и после капиталистической контрреволюции в СССР – России, произведенного расчленения СССР, продолжает действовать план по расчленению России.** Более того, этот план расчленения идеологами глобального империализма не скрывается. З.Бжезинский открыто пишет об этом в книге «Великая шахматная доска» [10] и не раз этот тезис повторяет в своих статьях последнего времени.

По поводу событий на Украине во время президентских выборов в ноябре 2004 года З.Бжезинский заявил, что это – репетиция стратегии, которая будет применена спецслужбами США по отношению к России.

**Глобальный империализм не удовлетворился фактом распада СССР и переходом стран СНГ на капиталистический, проамериканский путь развития. Главная его цель – полное расчленение России и постановка ее ресурсов, как и ресурсов стран СНГ, под полный свой контроль.**

**Глобальный империализм США ведет войну против России, используя все виды империалистических стратегий – информационную, экономическую, технологическую, психологическую и т.п.**

В 2002 году США приняли «суперпрограмму» «Единая перспектива 2010 года», разработанную комитетом начальников штабов. По этой программе США осуществляют переход на новые технологии ведения войны: переход на космическое управление, развертывание стратегической аэрокосмической группировки, развертывание новой ПРО (НПРО), активное строительство новых субмарин, модернизация существующих ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые, развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет, в количестве свыше 100000 штук морского, воздушного и наземного базирования и др. **Все больше усиливается опасность прямой войны Вооруженных Сил США и НАТО против России.**

- 3 -

Россия владеет от 30% до 60% основных ресурсов мира, оцениваемых специалистами в 300 трлн. долларов. Она остается одним из самых лакомых «ресурсных провинций» мира, не поставленных под контроль мировой капиталократии.

**Поэтому глобализация, либерализация, цифровизация, переход на основания рыночной экономики России, исполненные акции правительства России по сокращению сети высшей школы и науки России, по сокращению сети НИИ РАН и системы подготовки кандидатов и докторов наук в 6-10 раз, – являются операциями глобального империализма Запада, предваряющими переход к расчленению России и, в случае сопротивления, – к «горячей» крупномасштабной войне против России.**

- 4 -

**Главной преградой на пути окончательной победы в стратегии установления господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней – Китай. Глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен был успеть это сделать до 2020 года, но не получилось. Следующий этап состоял в том, чтобы провести операцию по расчленению Китая и постановки Китая под свой контроль и здесь не получилось. США ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями. И скорее всего это произойдет до 2030 года.**

**Планы глобального империализма по уничтожению России как самостоятельной цивилизации утопичны. Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира. Если глобальному империализму США удастся реализовать свой сценарий войны против России, то, здесь на территории России, развернется «геополитическая черная дыра», которая поглотит весь человеческий мир вместе с главным империалистом – мировой финансовой капиталократией США. Стратегия Запада, направленная против России, на ее расчленение, слепа, она ведет к катастрофе самой западной цивилизации.**

- 5 -

**На главное в этих сценариях – часы глобального империализма сочтены. История готовит Финал в развитии глобального империализма. Он несет внутри себя «гены» собственной смерти. Задача передового человечества и России – не дать глобальному империализму утащить в «могилу» себя.**

- 6 -

**Россия – особая страна, особая цивилизация, – евразийская, общинная, с самой большой территорией (с большим хронотопом бытия), страна «цивилизационного социализма». Именно Россия первой отвергла в XX веке путь капиталистического развития, дала миру двух великих гениев – Ленина и Сталина, возглавивших социалистическую революцию и строительство «советской цивилизации» (понятие С.Г.Кара-Мурзы), которая спасла весь мир в 1941-1945гг. от «фашистской чумы». На капиталистическом пути Россию ждала трагедия распада еще в начале XX века. Именно советская цивилизация спасла Россию от этой трагедии.**

**Россия в лице творчества В.И.Вернадского дала миру учение о ноосфере. Развитие учения о ноосфере, соединение его с теорией построения социализма, определило появление в конце XX века новой идеологии в России – идеологии Ноосферизма.**

**Только Ноосферизм является той стратегией, которая освободит человечество (и Россию) от «петли империалистической глобализации», которая все туже затягивается на его «шее».**

**Глобальный империализм исторически обречен, потому что он обречен экологически.**

**Россия – первая в мире страна, открывшая путь к социализму.**

**Россия должна стать первой в мире страной, которая укажет путь к «ноосфере будущего» – гармонической ноосфере, к ноосферному социализму, к управляемой социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

## **6. «Глобализация» – миф глобального империализма**

Понятие «глобализация» захватила умы человечества. По проблеме глобализации выходят тысячи, десятки тысяч фолиантов научной рефлексии по поводу «глобализации», в которых большинство ученых и деятелей культуры, футурологов и экологов осознанно или неосознанно выполняют функцию защитников строя глобального империализма, функцию фетишизации проблемы глобализации.

Человечество глобально с самых истоков своей социальной истории. Оно глобально тем, что его совокупная хозяйственная деятельность превратилась в значимый фактор глобальной и биосферной эволюции. Увеличивается роль действия закона кооперации, в том числе глобальной кооперации культур, хозяйств, экономики, локальных цивилизаций.

В XX веке произошел резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования человечества, что привело, на фоне действия стихийных рыночных сил капитализма, к глобальному экологическому кризису, перерастающему на наших глазах в глобальную экологическую катастрофу. **Произошла глобализация человечества по параметру происшедшей Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества как целостного субъекта мирохозяйствования во взаимодействии с Землей-Геей и Биосферой как суперорганизмами.**

Можно говорить о некоем ноосферном единстве Человечества и Биосферы, в котором человеческая мысль, вооруженная мощной энергетикой воздействия на все живое на Земле, превратилась, как отмечал В.И.Вернадский, в геологический фактор или в фактор геологической эволюции.

Но это ноосферное единство носит пока внешний, императивно заданный характер, но не стало основанием внутреннего единства человечества

вокруг «Общего Дела» (Н.Ф.Федоров [29]) – дела гармонизации отношений между Человечеством и Природой и на этой основе выхода из Экологического Тупика.

- 2 -

**Возникший Экологический Тупик не есть Тупик в эволюции человечества и человеческого разума, а Экологический Тупик в эволюции именно рыночно-капиталистической формы хозяйствования и капиталоκραтии как формы организации отчужденной силы власти капитала (с помощью больших денег и информационных социальных платформ).**

**Не социализм является реализованной утопией, как утверждали в России идеологи «демократической революции» в начале 90-х годов, а на самом деле – капиталистической контрреволюции, призывая вернуться в лоно мировой цивилизации, глобализоваться, а утопией является современный глобальный капитализм, организованный в форме мировой финансовой капиталоκραтии, и проявляющий себя как глобальный империализм.**

**Капитализм – глобальный империализм – является утопией с тех пор, как произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.**

**Он является именно экологической утопией, потому что не способен решить глобальные экологические проблемы принципиально, по основаниям своего бытия – культов рынка, частной собственности, капитала и отчуждения трудящихся (тех, кто реально производит продукт) от средств производства, по основаниям функционала прибыли как главного критерия капиталистической эффективности, по основаниям агрессивного потребительства и агрессивной эксплуатации природы и населения Земли.**

**Глобальный империализм не может вывести человечество из Экологического Тупика, он есть «живой труп», опасность которого состоит в том, что объятия этого «трупа» для человечества могут оказаться смертельными.**

- 3 -

**«Глобализация» как понятие возникло в начале 90-х годов. Его возникновение одновременно вместе с «бархатными революциями» в Восточной Европе, войнами против Югославии (Сербии) и Ирака, с расчленением СССР и капиталистическими контрреволюциями на постсоветском пространстве, не случайно.**

**Глобализация есть категория информационной («информационно-цифровой») войны глобального империализма против человечества, она призвана прикрыть хищническое, жестокое «лицо» глобального империализма США, переходящего к развязыванию каскада локальных войн, и демонстрирующего свое перерождение, прямо «на глазах», у всего человечества, в глобальный технотронный и информационно-цифровой фашизм.**

**Глобализация по-империалистически или по-американски – есть миф глобального империализма.**

«Глобализация» как категория призвана прикрыть империалистическую сущность капитализма. Интеллигенция России, поверившая в идеалы «демократии» и «либерализма», отрицающая наличие на Западе капитализма (хотя об этом открыто и прямо пишет Дж.Сорос и другие экономисты мира [1 – 3, 5, 6]), отказавшаяся от категории империализма как идеологемы советской эпохи, оказалась пойманной на «наживку» глобализации, и, как «прекраснодушный пескарь» Салтыково-Щедринской сказки, боится взглянуть правде в глаза: так называемая «глобализация» есть империалистическая глобализация, т.е. экспансия глобального империализма, в первую очередь империализма США, на весь мир. «Американизация» мира или его «вестернизации» (как писал А.С.Панарин [11]) есть только некий «поверхностный срез» глубинной сути происходящего – превращения всего мира в «периферию» глобального империализма, главной метрополией которого являются США.

**Империалистической глобализации противостоит в перспективе, на стратегическом горизонте выхода человечества из Экологического Тупика, – «ноосферно-социалистическая глобализация» или формирование ноосферного социализма или ноосферизма на Планете Земля. Само понятие ноосферного социализма подразумевает [19]:**

- переход человечества, всех стран мира к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества;
- понимание социализма как духовного социализма, в котором реализуется примат духовных потребностей над материальными;
- запрет на сверхпотребление и эксплуатацию, на сверхконцентрацию капитала в одних руках;
- смену капиталократии истинной демократией, благодаря подчинению частной собственности системе общественной собственности, ограничению накопления частной собственности в одних руках разумными пределами, обусловленными потребностями воспроизводства семьи;
- запрет частной собственности на землю и торговли землей (природой), признание земли собственностью обществ, на ней проживающих;
- запрет на экологическое отчуждение продуктивных земель не под сельскохозяйственные цели;
- признание этнического, культурного, локальноцивилизационного, социально-государственного разнообразия человечества как его достояние, условие его прогрессивной эволюции в будущем;
- перевод экономики, культуры, нравственности на ноосферно-экологические основания.

## 7. Задачи борьбы человечества и России против глобального империализма

- 1 -

**Борьба человечества (и России), всех честных людей на Земле против глобального империализма, перерастающего в 3-м десятилетии XXI века в информационно-цифровой глобальный фашизм, есть борьба за спасение человечества (и России) в XXI веке от неминуемой экологической гибели, если оно (человечество) не сумеет сменить основания своего бытия на ноосферно-социалистические.**

Также как в 30-х – 40-х годах XX века человечество мобилизовало свои силы на борьбу с фашизмом, мечтавшем о «новом мировом порядке» в виде «великого Рейха», которая завершилась победой 1945 года, и 75-летие которой мы отметили в мае 2020 года, в нынешней ситуации требуется опять такая же мобилизация сил человечества против глобального, в первую очередь – американского, империализма, все больше и больше проявляющего себя как глобальный технотронный информационно-цифровой фашизм, устанавливающий снова «новый мировой порядок», но уже в виде информационно-цифровой Pax Americana.

Честные люди на Западе и на Востоке интуитивно чувствуют, что «глобализация», о которой идеологи глобального империализма говорят как естественной необходимости, есть великий исторический обман, некая «западня», которую Г.П.Мартин и Х.Шуманн так и назвали «западной глобализации» [1].

- 2 -

**Особенностью переживаемого этапа в осознании антиглобализационной борьбы являются две общие потребности:**

- **первая:** потребность в осознании того, что отрицают «антиглобалисты» в так называемом «новом мировом порядке»;
- **вторая:** потребность в осознании того, какие идеал и идеология становятся ведущими для объединения сил человечества в этой борьбе.

**Ответ на первую потребность в «осознании отрицания» состоит в положениях:**

- **борьба против глобализации есть борьба против глобального империализма**, который ведет человечество к экологической гибели и принципиально обречен на гибель, потому что носит агрессивно-потребительский, природорасхитительный характер, не может обеспечить принципиально решение стоящей перед человечеством задачи перехода на «устойчивое развитие»;

- **борьба против глобального империализма есть антикапиталистическая борьба**, борьба против мировой финансовой капиталократии и ее ин-



ституты, против капитало-расизма и религиозного расизма, принципа господства «от имени Капитала» или «от имени бога» над другими народами;

- **борьба против глобального империализма есть борьба против формирующегося глобального технотронного фашизма США**, попирающего права народов и наций на свой идеал государственного устройства, организации жизни в соответствии со сложившимися традициями и историко-культурным опытом, на распоряжение ресурсами своей земли;

- **борьба против глобального империализма есть борьба против строя мировой финансовой капиталократии, против «строя Денег» и «цивилизации Рынка»** (по Жаку Аттали), против информационно-цифровой, отрицающей человека и его жизнестроительный труд, цивилизации, в которых монетарная и электронная революция в бытии капитала и денег, превращает людей в компьютерно-контролируемых «капиталороботов», манипулируемых Капитал-Мегамашиной, в маргиналов; в которых уничтожаются народы, нации, общества и государства как исторически сложившиеся общности людей, а на их месте воздвигается «вавилонская башня неокочевничества» или «башня человекика», в которой все связи опосредуются «денежными и информационно-цифровыми связями»;

- **борьба против глобального империализма есть борьба за выживание человечества, за поиск выхода из уже состоявшихся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Глобальной Антропологической Катастрофы.** Мечь Природы и мечь Античеловеческого Капитала-Фетиша состоит в том, что в центре глобального империализма, в сердце его метрополии – США, зреет гибель наиболее «несущей конструкции» – англосаксонской части американского общества в XXI веке, предсказанная Патриком Дж.Бьюккененом, занимающим высокие позиции в истеблишменте современного американского общества («Смерть Запада», 2001, [12]). Приход к президентству США Дж.Байдена, сложившаяся там «охота» за «трампами», как правило – англосаксами по этнической принадлежности, спустя 25 лет, предстают как реализация этого прогноза Патрика Дж.Бьюккенена. Это – индикатор внутренней формы загнивания глобального империализма;

- **борьба против глобального империализма есть борьба против идеологии унификации ценностей, культуры, духовно-нравственных установок и мировоззренческих взглядов по американскому стандарту «масс-культуры», за сохранение разнообразия – культурного, ценностного, этнического и т.п., – основы адекватности человечества разнообразию природы, витальных основ бытия.**

- 3 -

**Ответ на вторую потребность в осознании целей и идеала, «конструктивного или созидательного начала» в борьбе против глобального империализма включает положения:**

- **борьба против глобального империализма есть борьба за социализм, но за социализм нового типа, диалектически снимающий в себе опыт социалистического строительства в XX веке, – социализм ноосферный, экологический, духовный, на основе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, и, следовательно, науки, культуры и образования в обществе, т.е. научно-образовательного общества, в котором образование становится «бизисом базиса» материального и духовного воспроизводства;**

- **борьба против глобального империализма есть дело всех людей на Земле, всех кто осознает опасность экологической гибели в XXI веке, всех гуманистов, независимого от религиозных воззрений и социального положения, в том числе и тех, кто считает себя капиталистами, но не потеряли «нравственность» и «разум», озабочены будущим своих детей и последующих потомков, исповедует ценности гуманизма;**

- **борьба против глобального империализма есть борьба за истинный гуманизм и за истинную свободу, которые приобретают реальный смысл только в пространстве ноосферного социализма или ноосферизма, и становятся ноосферным гуманизмом и ноосферной свободой, предполагающей ноосферную ответственность и подчинение личных интересов интересам общим, связанным с реализацией императива выживаемости – императива управляемой социоприродной гармонии.**

**Социальными силами – «союзниками», участвующими в борьбе против глобального империализма, являются:** «антиглобализационное движение», страны мира, ведущие борьбу за свою независимость, против империалистического диктата США, коммунистическое и социалистическое международное движение, все страны, считающими себя социалистическими.

- 4 -

**Россия может и должна возглавить борьбу против глобального технотронного империализма. Эта борьба начинается с борьбы за социальную справедливость, за признание собственного пути цивилизационного развития, за возврат природной и ресурсной ренты народу, за прекращение торговли землей, за выход из ВТО (с его кабальными условиями), за стратегию развития Союза России и Беларуси и проведения политики на поддержку тенденции постепенного «вызревания» союза государств, входящих в СНГ, за деприватизацию (или национализацию) нефтегазового комплекса, транспортной инфраструктуры, предприятий военно-промышленного комплекса, крупных, системообразующих в структуре народного хозяйства, предприятий, за возрождение «естественных прав» граждан России на труд, на жилье, на бесплатное образование и здравоохранение, за восстановление планового механизма.**

**У России есть база для прорыва в будущее: в виде русского космизма, идеологии XXI века – Ноосферизма, опыта советской истории, в виде**

великих русской литературы и философии, в виде науки и образования, а главное – самоотверженного народа и патриотической интеллигенции, не потерявшей связи с народом и историей, в виде коммунистического движения и всех патриотических движений.

Борьба против глобального империализма соединяется с задачей борьбы за полный суверенитет России, за восстановление прав русского народа на свою историю, культуру и свое представительство в управлении российским государством как государствообразующего народа, составляющего 4/5-х населения России; за прекращение рыночного геноцида, который де-факто происходит.

## 8. Кредо идеологии XXI века

- 1 -

Таким образом, кредо идеологии XXI века [16, 30] состоит из основных положений:

**1. Ноосферизм или Ноосферный социализм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории.** Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении. В своей экологической агонии он грозит превратиться в глобально-технотронную, информационно-цифровую диктатуру над миром, направленную на истребление «лишних» (неэффективных) народов и людей.

В спор с капитализмом и рынком вступила Природа, вступила как фактор истинного Бытия, в том числе истинного Бытия самого Человечества. Ноосферный этап эволюции возникает не только в результате Внутренней Логике Социального Развития, а в результате Большой Логике Социоприродной Эволюции, в том числе Большой Логике Космогонической Эволюции на Земле [14, 16], по которой человечество, человеческий разум на Земле появляются не случайно и по которой нынешний Великий Эволюционный Перелом, переживаемый человечеством так же неслучаен: он означает **Конец Конкурентной, Стихийной Истории и Начало Кооперационной, Управляемой Истории, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

Поэтому Ноосферизм или Ноосферный Социализм появляется не просто в результате смены Историй. Конкурентная экономика и конкурентное общество, которые лежат в основе капитализма, заменяются кооперационной экономикой и кооперационным обществом с доминированием механизма планирования над рыночным механизмом.

Таким образом, ноосферное «измерение» человеческого бытия становится тотальным или всеобщим, базовым.

Вне категории происходящей ноосферной трансформации не может быть реально осмыслены происходящие в мире процессы.

**Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции и общественного интеллекта – единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечество на столбовую дорожку его будущей Истории в III-м тысячелетии.**

**Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – Ноосферизм.**

- 2 -

**2. Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития – империализм. Вся история империализма в XX веке подтвердила истинность основных положений ленинской теории империализма. На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм. «Глобализация» как понятие есть «слоган» глобального империализма, главным несущим каркасом которого является империализм США. Это понятие запущено для сокрытия и оправдания империалистической глобализации и установления «нового мирового порядка» Pax Americana [1 - 3].**

**Глобальный империализм является последней фазой в эволюции империализма в нескольких смыслах:**

**1) в смысле исчерпания в ближайшем будущем последних территориальных резервов для экспансии и неокolonизации стран мира; Россия становится предметом такой последней экспансии глобального империализма;**

**2) в смысле экологической катастрофы мироустройства по «лекалам» глобального империализма США и в целом Запада.**

**Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным, причем исчерпанным экологически по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции.**

- 3 -

**3. Сущность империализма и соответственно – фашизма, как его радикальной формы, не может быть понята без категории капиталократии. В фазе глобального империализма капиталократия окончательно оформилась в мировую капиталократию с мировой финансовой капиталократией на верхнем «этаже» «пирамиды» капиталократии и с подчиненной ей «пирамидой» системы ТНК.**

**Сеть ТНК является механизмом реализации мировой капиталократии, в том числе на основе информационной и энергетической власти [14].**

**Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов – природных, социальных и информационных – и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал.**

**Глобализация, в том числе информационно-цифровая глобализация, есть только форма становления глобальной системы свободного перемещения капитала – своеобразной Глобальной Капитал-Мегамашины, служащей основой капиталорационализации людей и человечества в целом, превращения его в «серую расу» «неокочевников» – «стандартных людей» – «капиталороботов», не имеющих связей с национальными государствами, культурами, народами, этносами. Эта «серая раса» по замыслу «проектировщиков глобализации» может быть названа «человеи-ником» (несколько в ином смысле, чем ему придает А.А.Зиновьев), т.е. «скопищем» «стандартных – серых людей», в котором полностью исчезло разнообразие культур, наций, этносов, уничтожена, следовательно, историческая память, уничтожены смысл жизни и эволюционное призвание человечества на Земле и в Космосе.**

**Сам этот процесс – один из механизмов капиталистической – империалистической технологии «расчеловечивания» человека, развития Глобальной Антропологической Катастрофы.**

- 4 -

**4. Глобальная Антропологическая Катастрофа – еще один приговор глобальному империализму, но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндозкологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества».**

Таким образом, капиталократия по своим основаниям бытия, по критериям эффективности, внутренней фетишизации, является особым типом власти Капитала-Фетиша, стремящегося отказаться от труда (главного своего источника), в целом от человеческой жизни, приобрести информационно-цифро- виртуально-спекулятивную базу воспроизводства. Она изначально направлена против жизни человека и жизни природы, абсолютизируя ценность капитала и денег, в том числе и информации, как механизма восходящего воспроизводства капитала – и капиталократии соответственно.

**Глобальный империализм – последнее пристанище бытия мировой капиталократии, её выражение, её же приговор и её же собственное историческое саморазоблачение. Это есть высшая точка развития антигуманного, античеловеческого «измерения» капитализма. Вымирание населения в капиталистической, постсоветской России (вымерло около 14 млн. человек), сама модель «20% : 80% [1], предназначенная для сокращения населения до численности «избранного» Капиталом-Фетишем «золотого миллиарда», который, когда это произойдет, перестанет «золотым», будет подвергнут новой волне «капиталистического секвестирования», являются подтверждением, причем реальным, этой антигуманной сущности капиталократии.**

**«Демократия» в «фетишном царстве» капиталократии – такая же «фетишная». За «фетишем демократии» скрывается капиталократия и ее империализм, ее ненависть к человеку, к людям труда. Все ценности –**

«свобода», «либерализм», «демократия» – превращаются мировой капитало-кратией в «слова-пустышки», «слова-манки», на которые покупается обыватель, потребитель, гедонист, чтобы жить в иллюзорном мире, не замечая собственного расчеловечивания.

- 5 -

**5. Борьба против глобального империализма и как его радикальной формы – информационно-цифрового фашизма – есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке («экологического императива» по Н.Н.Моисееву [31]).**

Движение против глобального империализма должно исходить из свойства тотальности глобального империализма и выстраивать свои ряды сопротивления против всех его «ликков» – экологического, технологического, информационного, религиозного, экологического, образовательного, культурного и т.п.

При этом главным кредо является сочетание борьбы с созиданием.

Наше главное дело – не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма.

- 6 -

**6. Главная цель борьбы против глобального империализма есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала [32].**

Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой [19, 32].

Борьба против глобального империализма есть борьба за человека, за такой гуманизм, в котором разум человека и человечества обретает ноосферное качество.

- 7 -

**7. Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание!**

Россия – есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности» [32].

Россия призвана Историей возглавить борьбу против глобального империализма. России готова дать миру идеологию Ноосферизма или Ноосферного Социализма, соединяющую учение о социализме с учением

**о ноосфере. Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!**

**Призрак бродит по всему миру – призрак Ноосферного Социализма или Ноосферизма!**

**Человек, совершивший в XX веке в лице Юрия Гагарина прорыв в Космос, должен совершить прорыв к новым, некапиталистическим и нерыночным основаниям Бытия, к основаниям подлинного Гуманизма – Ноосферно-Социалистического!**

## Литература

1. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.
2. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
3. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.
4. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Втор. изд. – М.: Гл. редакция изданий для зарубежных стран изд-ва «Наука», 1983. – 344с.
5. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: ООО «Фирма «Изд-во АСТ», 1999. – 740с.
6. Коптюг В.А, Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62с.
7. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
8. Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн. Кн. 1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.
9. Зиновьев А.А. Главное мировое зло – это частная собственность// Экономическая и философская газета. – 2006. - №7(59). – с.8
10. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2020. – 256с.
11. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.
12. Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада/ Пер. с англ. А.Башкирова. – М.: ООО «Изд-во АСТ», СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 444с.
13. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экологические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
14. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
15. Субетто А.И, Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

16. Субетто А.И, Манифест борьба против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с. (2-е изд. – 2008г.)
17. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
18. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
19. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. -СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
20. Субетто А.И, Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
21. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика истории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.
22. Субетто А.И, Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.
23. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991
24. Зубаков В.А. Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб. – М.: ФГПУ «Щербинская типография», 2002. – 86с.
25. Субетто А.И, Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
26. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
27. Валянский С., Калюжный Д. Понять Россию умом. – М.: Алгоритм, 2001. – 480с.
28. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.
29. Федоров Николай Федорович. Сочинения/ Общ. ред. А.В. Гулыги; Вступ. ст., прим. и сост. С.Г. Семеновой. – М.: Мысль, 1982. – 711с.
30. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
31. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.
32. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
33. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.



«Переход к ноосферной стратегии выживания и развития на Земле есть одновременно переход «общества потребительства», как продукта рыночно-капиталистической системы в её развитии за последние 50 лет, к «обществу созидания и труда», но в новом качестве, как «Обществу Жизнесозидающего Ноосферного Труда».

Социализм, как общество, в котором Труд становится «владыкой мира», приобретает в XXI веке новые смыслы, и главный смысл – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм, т.е. социализм, выполняющий миссию спасения человечества от экологической гибели и поднимающий Человека Труда на уровень «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса...»<sup>16</sup>

## Часть VIII

# БУДУЩЕЕ ЗА НООСФЕРНЫМ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ДУХОВНЫМ СОЦИАЛИЗМОМ

*(ответ на критику «Ноосферизма»  
со стороны Л.М.Семашко)<sup>17</sup>*

---

<sup>16</sup> Субетто А.И. Ноосферной развитие, Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации). СПб.: Астерион, 2021, с. 218

<sup>17</sup> Работа написана автором во второй декаде июня 2021 года и опубликована на ряде сайтов в Интернете. Работа претерпела некоторые редакторские правки.

## **1. Интеллектуальный поход Л.М.Семашко против марксизма-ленинизма и монизма как индикатор «хаоса» или «разрухи» в головах части интеллигенции**

В Интернете социолог из Санкт-Петербурга Лев Михайлович Семашко, сын фронтовика, сражавшегося за Советскую Родину – СССР под красными знаменами, на многих из которых красовался профиль вождя Великой Русской Социалистической Революции Владимира Ильича Ленина, **объявил свой интеллектуальный поход против марксизма-ленинизма, написав свой философско-размыслительный очерк «Конец монизмов», противопоставляя монизму «плюрализм», который в методологии познания превращается в «эклетику», даже если этот плюрализм предстает как «тетризм сферонов». Кстати, гармония и плюрализм как понятия – антиподы. Гармония – закон бытия целого, плюрализм – есть отрицание целого, установка на множественность истин.**

**«Хаос» или «разруха» в головах, если прибегнуть к образам из произведений Михаила Булгакова, – неотъемлемый атрибут исторических революционных эпох, когда рушатся прежние социально-экономические устои сложившегося воспроизводства жизни общества, и в целом – человечества.**

**Марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, составлял основу социалистического строительства и воспитания советских людей в СССР на протяжении всей истории СССР. Он стал основой коммунистического воспитания детей и молодежи в педагогической системе А.С.Макаренки, которая изучается во многих странах мира как эффективная система трудового воспитания.**

**Он является теоретической системой, воплотившейся в военно-экономическую мощь великого советского социалистического государства, – да еще в такую мощь, которая оказалась единственной силой в мире, разгромившей в годы Великой Отечественной войны 80% мощи военной машины гитлеровской Германии и всей Европы, оккупированной гитлеровским вермахтом, и спасшей весь мир от жестокой нацистской диктатуры, несшей в себе установки на уничтожение многих народов, и в первую очередь самого непокорного народа на Земле, в оценке Аллена Даллеса, – русского народа.**

**Убийственные характеристики, которые даёт Лев Михайлович Семашко, стремящийся стать современным «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным», марксизму-ленинизму, объявляя его «сектантским», «классовым марксизмом» (пишет, обращаясь к моей теоретической позиции, о моей «марксистской близорукости») – ставят его, Л.М.Семашко, в один ряд с гитлеровскими борцами против большевизма и советского коммунизма, которые были объявлены нацистскими гитлеровскими идеологами главными идеологами, которые оправдывали их установки на уничтожение не только СССР, но и большинства**

**советских людей.** Поэтому не случайно, гитлеровцы первыми расстреливали комиссаров (политруков) и коммунистов, как только они попадали гитлеровцам в плен. Лев Михайлович Семашко повторяет идеологические установки империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, затем фашизма, или нацизма, как радикальной формы германского империализма, с которыми гитлеровская армада 22 июня 1941 года (80-летие этой скорбной даты мы отметили 22 июня этого, 2021-го года) перешла границу и устремилась вглубь территории СССР, уничтожая мирные советские города, ставя задачу полного истребления большинства советского народа, и в первую очередь – русского народа. **Он заявляет: «Наш век не может жить с философией монизма – идеологией, методологией смертоносного для развитых стран марксизма-ленинизма. Его нужно окончательно уничтожить!!!».**

На этой квазинаучной, квазифилософской базе (я называю эту теоретическую исходную позицию Л.М.Семашко именно так, потому что она не фундирована, не показывает глубину познания работ Маркса, Энгельса, Ленина, но легко присваивает «ярлыки» или формирует категоричные утверждения типа утверждения о несовместимости с «классическим марксизмом» таких новых научных направлений, как например, учение Вернадского о ноосфере, и выстраивается критика теории Александра Субетто как «теории марксистского ноосферизма/социализма/коммунизма».

**Альтернатива теории ноосферизма/социализма/коммунизма (по А.И.Субетто),** который, т.е. Ноосферизм, по Л.М.Семашко – «уже мертв в его несостоятельности и интеллектуальном бессилии перед вызовами нашего времени, хотя и содержит немало ценных мыслей» (спасибо за этот «реверанс»!), «мертв» именно потому, что «идеализм ноосферы несовместим с материализмом марксизма» как «гений и злодейство» (по Л.М.Семашко «идеализм» – гений, а «материализм» – злодейство), – **это, конечно, только «мировоззрение, идеология, методология плюрализма – тетризма/гармонизма сферононов»,** разработанная Л.М.Семашко. «Ярмарка научного тщеславия» продолжается! При этом главными авторитетами, поддерживающими «общую методологическую базу» теории «тетризма/гармонизма сферононов» Льва Михайловича Семашко выступают Марк Иванович Зобов, Эдуард Владимирович Фомин и другие.

## **2. В.И.Вернадский о ноосфере и о связи своего учения о ноосфере с научным социализмом К.Маркса**

Льва Михайловича Семашко я знаю более 30 лет. Зарождение и становление его сферной парадигмы теории общества происходило на моих глазах. Я её никогда не поддерживал, но и не критиковал, поскольку просто не считал нужным тратить свои силы на её анализ и её генезис.

Отмечу только, что задолго до «сферных открытий» Л.М.Семашко мною, в рамках исследований – обобщений в области учения «Русского Кос-

мизма», как феномена русской культуры, было открыто **«сферное учение Русского Космизма»**. Например, Фроловым, спутником Александра Гумбольдта во время его путешествия по России, в конце 40-х годов XIX века была предложена концепция **«интеллектосферы»** (под влиянием гумбольдтовского понятия «лебенсфера»). В 1902 году известный русский географ Д.Анучин вводит понятие **«антропосфера»**. С 1916 года **В.И.Вернадский** разрабатывает свое учение о живом веществе и биосфере, которое потом у него трансформировалось в учение о переходе Биосферы в Ноосферу. При этом, он считал, что этот переход Биосферы в Ноосферу есть закон глобальной эволюции Биосферы. В 2013 году по инициативе А.А.Горбунова (1939 – 2020), тогда вице-президента Европейской академии естественных наук и главы её петербургского отделения, и по моей, тогда – президента Ноосферной общественной академии наук и действительного члена Европейской академии естественных наук, инициативе это открытие **В.И.Вернадского** было запатентовано Комиссией по патентованию Европейской академии естественных наук.

Лев Михайлович Семашко, определяя ноосферу идеальным продуктом («идеализм ноосферы»), скорее всего исходил из определения ноосферы Э.Леруа и П.Тейяра де Шардена как «сферы разума».

У Вернадского категория ноосферы сложная: она не только и не столько сфера разума, сколько новое состояние Биосферы (а Биосфера как Мегасистема Жизни на Земле – это уже «материальное», она есть «естественное тело» по В.И.Вернадскому), в котором научная мысль как планетное явление, материализованная в рукотворной «геохимической энергии», – или, что тоже самое, по В.И.Вернадскому, в «энергии культуры», – превратилась в фактор геологической эволюции Биосферы, равномасштабный по действию другим факторам этой эволюции.

В «Философских мыслях натуралиста» (цитирую по имеющейся в моей домашней библиотеке книге издания 1988 года) **В.И.Вернадский «Отдел третий»** так и назвал: **«Новое научное знание и переход Биосферы в Ноосферу»**. Вот что он писал в этом разделе (см. мою работу 2020 года «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке», с. 6, 7; в указанной работе В.И.Вернадского – с. 127, 128, 130):

- **Первое:** «В классификации наук биосфера должна быть учтена как основной фактор, что насколько знаю, сознательно не делалось. Наука о явлениях и естественных телах биосферы имеют особый характер» (с. 127);

- **Второе:** «Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом. Уже исходя из одного этого факта, биогеохимия связывается не только с областью наук биологических, но и гуманитарных» (с. 127);

- **Третье:** «Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объём, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увели-

чивается. Непрерывно растёт количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объект биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы (мой комментарий: обращаю внимание читателя и Л.М.Семашко на определение В.И.Вернадского – «человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы»; т.е. здесь В.И.Вернадский определяет процесс перехода Биосферы в Ноосферу как вполне материальный, а не идеальный, процесс!!!), её объект, строит науку...» (с. 127, 128);

• Четвертое: «...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном» творчестве человеческой личности и её социальной обстановке, психологии или логике. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние – в ноосферу...» (с. 130).

Лев Михайлович, обращаю Ваше внимание на это определение В.И.Вернадского, которого Вы не знаете или не хотите знать: «основные законы человеческого научного познания» предстают той силой в «нашу геологическую эпоху», которая превращает биосферу, как «естественное тело», в «новое», «по своим геологическим и биологическим процессам», состояние, которое и есть ноосфера.

Вернадский не раз подчеркивает сущность ноосферы как нового состояния биосферы, именно как «естественного тела», в котором сам механизм человеческого научного познания, и в первую очередь – познания природных сил и сил природных энергий, превращается в механизм трансформации Биосферы в Ноосферу.

Владимир Иванович Вернадский не раз подчеркивал, особенно начиная с 1938 года до ухода его из жизни 6 января 1945 года, что его учение о ноосфере совпадает с учением о научном социализме К.Маркса.

Этому моменту в научно-философской эволюции самого В.И.Вернадского я посвятил специальную статью, написанную мною в 1996 году, – «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», опубликованную позже в газете «Ульяновская правда» от 15 мая 1997 года, и потом в моей книге «Россия и человечество на перевале истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827с.).

Возвращаясь к «тетризму сферононов» Л.М.Семашко, еще раз подчеркну, что даже в своей концепции сферной организации воспроизводства общества с выделением тетрады, т.е. четырех, сфер в организации воспроизводства жизни общества, которые позже он расширил до понятия «тетрады сферононов», он – не первооткрыватель. Подчеркну, что существуют альтернативные сферные концепции организации воспроизводства жизни

общества. Такой альтернативой является концепция 8-и родов деятельности и соответствующих им 8-и основных сфер в организации и воспроизводстве жизни общества, развиваемая почти 50 лет нижегородской философской школой во главе с Львом Александровичем Зеленовым, которая выступает моментом развития теоретического комплекса марксизма-ленинизма, а не его отрицания – как у Льва Михайловича Семашко, в СССР и в современной России. Назову такие монографии Л.А.Зеленова и его соратников, как «Мера человека» (2009), «Закон Гармонии Мер» (2018), «Правда о коммунизме» (2004), «Антропология: интегральная наука о человеке» (2011), «Человек – мера всех вещей» (1990), «Концепция Нижегородского философского клуба» (2018).

### **3. Что представляет собой «Ноосферизм» по состоянию на 2021 год?**

Ноосферизм как научно-мировоззренческую систему и одновременно как стратегию и научную идеологию экологического выживания на Земле, а также программу ноосферно-ориентированного синтеза наук в единую науку о человеке, обществе и природе (прогноз становления которой имеется у К.Маркса), разрабатывается мною более 30 лет, хотя сам термин «ноосферизм» я ввел в 1997 году. Эту свою «заявку» я раскрыл как теоретическую систему впервые в монографии объемом в 537 страниц, изданной в 2001 году, которая называется «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм». Затем «Ноосферизм» получил дальнейшее развитие в моих многочисленных работах, в том числе монографиях, таких как:

- «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)» (2006);
- «Сочинения. Ноосферизм». Том I – IX, XI, 16 книг (2007 – 2013);
- «Ноосферное научная школа: итоги и перспективы» (2012);
- «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010);
- «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014);
- «Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества» (2013);
- «В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма» (2007);
- «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основы ноосферного российского введения)» (2018);
- «Ноосферная миссия России в XXI веке» (2020);
- «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (соавтор – В.В.Лукоянов; 2020);

- «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (соавторы – Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов; 2017);
- «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020);
- «Арктический Ноосферизм» (2020);
- «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» (2020);
- «Вирус и ноо-космо-номогенез» (2021);
- «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021);
- «Ноосферно-Космическая гармония» (2014);
- «Ноосферная экология» (соавтор – А.А.Горбунов; 2016);
- «Ноосферная психология» (соавтор – В.В.Семикин; 2021);
- «Манифест ноосферного социализма (2011);
- «Ноосферная социалистическая революция XXI века» (2016);
- «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017);
- «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018).

Не могу не указать на развивающиеся теоретическую систему ноосферизма по А.И.Субетто коллективные научные монографии, такие как «Вернадскийская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003, 592с.), «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013; 3 тома, 1742с.); «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России» (монографическая трилогия по материалам 3-х Международных Ноосферных Северных Форумов в 2007, 2009, 2011гг.; 1020с., 1094с.; 990с.); «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (10-томная монографическая серия по материалам 10-ти международных научных конференций с одноименным названием, 2009 – 2020гг.), «Ноосферизм – новый путь развития» (по материалам юбилейной конференции с одноименным названием в 2017 году; 2017; 920с.). И этот список далеко не полный.

**Ноосферизм по состоянию на 2021 год – это сложная проблемно-ориентированная политеоретическая и одновременно научно-мировозренческая, ориентированная по своим основаниям на синтез в XXI веке единой ноосферной науки о человеке, которая смогла бы вооружить коллективный разум человечества необходимыми синтетическими знаниями, чтобы он, т.е. этот разум смог обеспечить высокое качество научного управления социоприродной эволюцией. Социальной организацией общества, обеспечивающего становление такого коллективного Разума человечества и дающего простор действию Закона Кооперации является Ноосферный Экологический Духовный Социализм и как его неотъемлемая часть – научно-образовательное**

**общество, в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства (воспроизводства экономики), а наука выполняет миссию не только производительной силы общества, но и «силы управления».**

В «Декларации ноосферной миссии России в XXI веке» (соавтор – В.В.Семикин) в «Тезисе 3» нами было раскрыто следующее теоретическое положение Ноосферизма (здесь я вынужден привести большой отрывок из этой «Декларации»):

**«Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Если В.И.Вернадский осуществил свое открытие о переходе Биосферы в Ноосферу в первой половине XX-го века, когда вопрос о глобальном экологическом кризисе и глобальной экологии не стоял, и осуществил своё открытие исходя из естественно-научного эмпирического обобщения, то Ноосферизм появляется в эпоху, когда состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. В этом случае переход Биосферы в Ноосферу, и человечества – к ноосферной истории в виде управляемой социоприродной эволюции, становится базовым условием экологического выживания человечества на Земле в XXI веке.**

С позиции Ноосферизма:

**Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества (общественный интеллект) «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля и начинает управлять Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действие этих гомеостатических механизмов.**

Таким образом, – писали мы в этой «Декларации», – Ноосфера есть Новое Качество Целостности Бытия Человека на Земле, в котором его разум, являясь Разумом Человечества, одновременно становится Разумом Биосферы, и в будущем – и Космоса.

И.В.Гёте сформулировал своеобразное кредо самоосознания каждым человеком своего единства с целостностью человечества:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

**Ноосферизм есть новый путь развития в виде управляемой социоприродной эволюции, когда коллективный разум человечества становится ноосферным управляющим разумом. Он предполагает:**

**Первое: Действие, как главного закона ноосферного развития, Закона Кооперации, приобретающего смысл Закона Ноосферно-Планетарной Кооперации Человечества (внутри себя и вовне – с Биосферой).**

**Второе: Роды Действительного – Ноосферного – Разума, и как часть этих «родов» – «роды» Ноосферной истории и ноосферного человека, как человека и субъекта этой истории;**



**Третье: Великий Отказ от ценностей рыночно-капиталистической системы бытия, превратившейся в «систему экологической гибели»:** эгоизма, индивидуализма, власти денег и капитала (капиталократии), наживы, алчности, конкуренции, «свободы-от», «свободы обогащения и сверхобогащения», эксплуатации;

**Четвертое: Становление ноосферной духовно-нравственной системы** с культом ноосферной ответственности, добротоделания, труда-заботы (по А.С.Макаренко), принципа Альберта Швейцера «благоговения перед любой жизнью», коллективизма (общинности, соборности)» (конец цитаты).

Ноосферизм, как теоретическая мегасистема, включает в себя такие теоретические блоки, как:

- теория общественного интеллекта;
  - философия управляющего разума, в том числе концепция «Родов Действительного – Ноосферного – Разума»;
  - учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, в будущем – переходящим в Ноосферный Коммунизм;
  - концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма как единственной стратегии в XXI веке по выходу человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и единственной модели – ноосферной парадигмы устойчивого развития;
  - квалитативизм, ноосферная квалиметрия и концепция ноосферного качества жизни;
  - ноосферное человековедение;
  - ноосферное обществоведение;
  - ноосферное естествознание;
  - ноосферное технознание;
  - ноосферная парадигма универсального эволюционизма;
  - ноосферная кибернетика, ноосферная системогенетика;
  - ноосферная экология;
  - концепция ноосферной (ноосферно-космической) гармонии и креативного бытия;
  - концепция Живой Этики Русского Космизма;
  - принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения;
  - презумпция «всеоживлённости» Космоса Сущего;
- и др.

Зарубежные ученые Н.Полунин и Ж.Гриневальд в начале 90-х годов XX-го века ввели понятие «вернадскианской революции», подчеркивая тем самым значение уже начавшейся Великой Парадигмальной революции в науке, культуре, экономике, во взгляде на призвание и будущее человечества, которая началась под воздействием творческого наследия В.И.Вернадского, его идей, в том числе и в первую очередь – его учения о переходе Биосферы в

Ноосферу и его дальнейшего развития советскими и русскими учеными, которое воплотилось в Русского Ноосферной Научной Школе всемирного масштаба, частью которой являются научная школа Ноосферизма и научная школа Ноосферного Образования в современной России.

К этому добавлю, что современный наш гений, величайший русский ученый, мыслитель, врач, с которым судьба подарила мне возможность дружбы в последние 20 лет его жизни, Влаиль Петрович Казначеев в «Думах о будущем», в 2004 году, поддержал теоретическую систему Ноосферизма по А.И.Субетто, которая была изложена в монографии «Ноосферизм» в 2001 году, и дал ей такую теоретическую оценку:

**«Ноосферизмом (ссылка на эту мою монографию) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) **«разум есть сложная социальная структура»;**
- 2) **«наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;**
- 3) **«перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы»;**
- 4) **«длящийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привёл к созданию мозга человека рода Ното».**

В «Ноосферизме» (2001) (мой комментарий: В.П.Казначеев прямо указывает на эту мою первую капитальную монографию о ноосферизме, С.А.) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизм своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящего к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферо-генетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, выдел. В.П.Казначеевым).

**Думаю, уже это краткое изложение сущности Ноосферизма, в том числе и категории ноосферы, показывает, как далеко эта сущность по своим смыслам находится от тех представлений, которыми пользуется Лев Михайлович Семашко, с которыми он «воюет», наподобие войны Дон Кихота с ветряными мельницами.**

Сущность Ноосферизма недавно, в 2020-м году, в диалоговой форме была раскрыта вместе с Виктором Витальевичем Лукояновым в книге «Диа-

логи: Ноосферизм – Будущее Человечества», а также была развита мною в книгах «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020), «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» (2020), «Вирус и ноо-космо-номогенез» (2021), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021), «Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле» (соавторы – Махатма Шанти и В.В.Лукоянов, 2021).

Лев Михайлович! Прежде чем браться за критику Ноосферизма, как и марксизма, и ленинизма, познакомьтесь глубже с теоретическими основаниями этих систем. Думаю, что не «ноосферизм/социализм/коммунизм» «мертв», как Вы утверждаете, а «мертвы» Ваши основания критики, и поэтому и сама «критика», и все Ваши теоретические построения в «Конце монизмов».

#### **4. Монизм в теории познания и о диалектическом единстве «материального» и «идеального»**

Теперь настало очередь ответа на вопросы «Что есть монизм?». «Каковы основания диалектического единства «материального» и «идеального», проблему которого рассматривал В.И.Ленин в «Философских тетрадах?»

**Монизм противостоит «плюрализму», который так мил сердцу Л.М.Семашко, и за которым скрывается неолиберальная установка в методологии научного познания с «принципом методологического индивидуализма», восходящим к теоретическим построениям таких «гуру» неолиберализма, как Ф.Хайек и К.Поппер.**

**На позициях монизма стоит не только марксистско-ленинская философия, но, например, и космическая философия К.Э.Циолковского, который писал о монизме Вселенной, и любая система истинно научного познания, например, В.И.Вернадского.**

**Монизм в теории познания – это отражение в установках познания единства и целостности мира (Вселенной, Универсума), с которыми взаимодействует человек, и за которыми скрываются единые законы развития, или прогрессивной эволюции, этого мира. Неадекватность (или более того – противостояние) человека, познающего этот мир и использующего природные силы и энергию в процессе хозяйственного природопотребления, этим законам оборачивалась экологическими катастрофами в прошлом, а в XX-ом веке породила глобальный экологический кризис, а к концу этого века, в моей оценке, – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Эту органичную целостность Вселенной известный православный мыслитель и философ, русский космист Сергей Николаевич Булгаков назвал в своей «Философии хозяйства» (1912) «**метафизическим коммунизмом мироздания**».

Он писал так:

- **«...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение»** (выдел. мною, С.А.).

**Это булгаковское определение можно назвать условно «метафизико-коммунистическим монизмом мироздания» С.Н.Булгакова.**

**Познание истины, т.е. единого мира, универсума, потому монистично, что отношению адекватности человека миру, его законам развития противостоит только одна альтернатива – экологическая гибель.**

Здесь уместно напомнить предупреждения наших умных предшественников, которые современные «мыслители-плюралисты и антимонисты» не хотят знать.

Древний ученый и мыслитель Имхотеп 4700 лет назад оставил нам предупреждение, выбитое на одной из стен Хеопса (я это изречение позаимствовал из работы В.А.Зубакова «Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания», 2002г.): **«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».**

А 200 лет назад Жан Батист Ламарк, знаменитый ученый-эволюционист-биолог, живший в начале XIX века, очевидно под воздействием агрессивного колониального отношения к колонизируемым народам и природе со стороны нарождающегося европейского капитализма (и империализма одновременно), оставил следующее антикапиталистическое и эколого-направленное предупреждение: **«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания».**

Вопрос «Что первично – материальное или идеальное?», и ответ на него в системе диалектического и исторического материализма в системе марксизма – «материальное» – имеет смысл именно с позиции гносеологии, т.е. философии и методологии познания окружающего мира.

В работе «Материализм и эмпириокритицизм» В.И.Ленин не только раскрывает диалектику абсолютной, объективной и относительной истин, но и раскрывает нам философскую категорию «материя» как объективно данной нам в ощущениях всей реальности, т.е. мира. И адекватность человека этой реальности проверяется общественной практикой, всей историей человечества со всеми взлетами человеческого духа и созидания, и со всеми падениями, войнами и экологическими катастрофами (о последних напоминают пустыня Сахара и гибель шумерской цивилизации).

С позиции онтологии «идеальное» – свойство развивающейся, прогрессивно эволюционирующей материи, т.е. всей Вселенной. «Идеальное» в данном контексте не противостоит «материи», а является её свойством на определенном этапе её развития, например – на этапе появления человека на Земле и его разума.

Мною в «Ноосферизме» (2001) введена новая **ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, которая была поддержана В.П.Казначеевым, и которую позже я назвал «**ноо-космо-номогенезом**», расширяя понятие «номогенеза» Л.С.Берга.

**В соответствии с ноо-космо-номогенезом любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, подчиняется действию двух метазакон:**

- **метазакон Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (запаздывающей обратной связи) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (опережающей обратной связи);**

- **метазакон Интеллектуализации (т.е. роста роли «интеллекта системы» как управления будущим или опережающей обратной связи) или «Оразумления» любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем.**

Закон цефализации Дана, на который ссылался часто В.И.Вернадский, выстраивая свое учение о ноосфере, выступает одним из частных проявлений метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» применительно к биологической эволюции на Земле.

По отношению к истории человечества частным случаем действия второго метазакон является сформулированный мною еще в конце 80-х годов XX-го века **закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, который вошел в мою теорию общественного интеллекта и защищен в диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году.**

На этой базе мы с С.И.Григорьевым, главой Алтайской Социологической Школы, в начале 0-х годов, написали книгу «Основы неклассической социологии», позже переведенную на английский язык, и получившую признание за рубежом. Фактически в этой монографии были представлены основы становящейся ноосферной социологии.

Что означает собой «идеальная детерминация через общественный интеллект»? – Управление будущим со стороны общества как социальной системы с увеличивающимся лагом упреждения.

Слово «идеальная детерминация» означает здесь «детерминацию будущего» через «управление будущим», которое возможно только при наличии адекватности законам истории, в том числе и тем, которые были открыты К.Марксом, Ф.Энгельсом, В.И.Лениным.

**Итак, «материальное» и «идеальное» образуют диалектическое единство, при этом «идеальное» начинает входить в «материальное», в**

**лице разума человечества, становится своеобразной силой, развивающей это материальное, не нарушая законов прогрессивной эволюции.**

В.И.Вернадский ввел понятие «живого вещества». В.П.Казначеев развил это понятие Вернадского, введя представление о «монолите разумного живого вещества», понимая под ним человечество и его важную роль в развитии Биосферы, как мегасистемы живого вещества.

А.А.Яшин создал многотомную монографическую серию, посвященную разработанной им теоретической системе, которую он назвал «феноменологией ноосферы» и теорией «живой материи».

Если использовать категорию материи в ленинском определении, то прогрессивную эволюцию Вселенной можно представить **в виде циклов – ступеней, следующих друг за другом: неживая материя → живая материя → разумная (или духовная) материя.**

**Эволюция «разумной материи» и есть ноосферный этап в космогонической эволюции, или эволюции нашей Вселенной.**

## **5. «Смех» истории над ниспровергателями марксизма-ленинизма, чье сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей»**

**Лев Михайлович возмущен тем, что Ноосферизм рассматривается мною как диалектическое снятие марксизма-ленинизма, что и означает собой ноосферно-диалектический этап развития марксизма-ленинизма.**

**По Л.М.Семашко марксизм-ленинизм «смертоносен для развитых стран», и поэтому «его нужно окончательно уничтожить». Здесь Л.М.Семашко выступил ниспровергателем марксизма-ленинизма, потому что он «смертоносен» для «развитых стран» (интересно, что он сделал акцент на «развитые страны», проигнорировав «развивающиеся страны»), т.е. для стран, уже в моем определении, представляющих собой страны «метрополии» системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии – системы, породившей первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и превратившейся в систему экологического самоуничтожения, и поэтому – в «экологического могильщика человечества».**

В этом самопреобразовании, которое претерпел Л.М.Семашко, – от советского человека, получившего образование и воспитание в СССР, – в адепта глобального империализма и сопровождающего его экономического колониализма (хотя он этого не понимает и не может понять именно потому, что он решил уничтожить марксизм-ленинизм, ну и конечно – научный коммунизм, которому в своё время объявил «войну» экс-коммунист Б.Н.Ельцин), – остаётся для думающих современников и будущих поколений людей вопрос: «Каковы истоки такого перерождения советского человека?».

Я начал отвечать на этот вопрос с конца 80-х годов, когда осознал, что «перестройка» М.С.Горбачева ведет к гибели СССР, «беременна» рыночно-

капиталистической контрреволюцией, которая «входила в силу» по мере продвижения «рыночных реформ» и возрождения института частной собственности, и роста мелкобуржуазного сознания в «головах» трудящихся, и не только трудящихся, но и в «головах» ряда представителей руководства коммунистической партии в СССР, в том числе у М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина.

**Самое интересное, и в этом состоит «насмешка» Истории, а она умеет «смеяться» над нами, когда наше сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей», и соответственно «иллюзиями», что все станут «хозяевами» (как «Лёня Голубков», мелькавший на каналах телевидения 1991 – 1992гг.), – что, именно, по мере развития глобального экологического кризиса, ученые-немарксисты приходят к выводам, давно теоретически доказанным в работах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, – выводам, подчеркивающим «историческую обреченность капитализма» (Г.А.Зюганов), которая обрела масштаб эколого-глобальной обреченности. Приведу ряд примеров.**

Начало 70-х годов. Известный американский эколог **Б.Коммонер** в книге «Замыкающийся круг» (в СССР она была переведена на русский язык и издана в 1974 году), пришел к нелицеприятному для капитализма выводу: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество – экосферу.**

**В 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном международной группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи, кстати – по заказу этого Банка, был вынесен опять нелицеприятный для «мирового капитализма» (термин Дж.Сороса) вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики, исчерпал себя.**

**А эти оба вывода означают, что будущее, если человечество проявит волю к экологическому выживанию, за социализмом с плановой, управляемой экономикой, от которой мы, в СССР, в 1991/1992гг. отказались в форме «рыночных реформ» и приватизации социалистической (общенародной) собственности, – и де-факто превратились в «сырьевой придаток» Запада (в экономическую колонию).**

А теперь, в 2021 году, этот «Запад», т.е. глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, как в свое время германский империализм в лице гитлеровского фашизма 80 лет назад, ставит задачу полного уничтожения российской цивилизации и русского народа (с расчленением России и постановкой её природных ресурсов под прямой свой контроль). «Целили в коммунизм, а попали в Россию, в русский народ», – еще 30 лет назад сказал по этому поводу Александр Александрович Зиновьев.

## **6. Что есть научный коммунизм? Социализм, и затем – коммунизм как научно-управляемая история**

Настало время еще раз осознать ответ на вопрос «Что есть научный коммунизм?», потому что вокруг этого понятия много порождено мифов, не адекватных содержанию этого понятия. Напомню, редко цитируемое даже учеными-марксистами, определение коммунизма, данное К.Марксом (К.Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения, т. 42, с. 116):

**«Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека..., есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».**

**В этом марксовском определении коммунизма просматриваются 3-и императива, поставленные перед человечеством «логикой» истории, которые в их единстве и определяют коммунистический императив:**

- **императив «положительного упразднения частной собственности»,** который в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобрёл глобально-экологическое, и соответственно – ноосферное, содержание (об этом пишет Б.Коммонер, и на этот императив указал де-факто А.А.Зиновьев в статье «Частная собственность – мировое зло», опубликованной в «Философской и экономической газете» в марте 2006 года);

- **императив «подлинного присвоения человеческой сущности человеком и для человека»,** т.е. истинной эмансипации человека от рыночно-товарных фетишей и кажимостей, или другими словами – подлинного преодоления отчуждения человека от средств производства и от «продуктов труда», которые он создаёт своим трудом;

- **императив «действительного разрешения противоречия между человеком и природой»,** который в XXI веке приобретает содержание ноосферного императива, как императива экологического выживания человечества на Земле.

**Второе важное определение коммунизма по К.Марксу – это его связь с будущей «подлинной» историей,** которая приходит на смену стихийной «предыстории», именно как всей состоявшейся истории эксплуататорских обществ. **Это второе определение коммунизма,** вытекающее из разработанного К.Марксом формационной логики как логики сменяемости общественно-экономических формаций (по основанию «способ общественного производства» как единство производительных сил и производственных отношений), ставит о коммунизме вопрос именно как о новой парадигме всей будущей истории человечества, а именно – как управляемой истории.

**Социализм, и затем коммунизм, есть научно управляемая история, в которой человек становится подлинным субъектом истории.**

Здесь уместно вспомнить и такое положение К.Маркса, носящая характер экологического предупреждения для всей рыночно-капиталистической, стихийной истории: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.



## **7. О теории капиталократии и трехэтапной логике развития марксизма. Становление Ноосферизма как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма**

**Мною в развитие теории капитала К.Маркса и теории империализма В.И.Ленина были разработаны теория капиталократии (власти капитала) и глобального империализма, показано, что предсказанный В.И.Вернадскими переход Биосферы в Ноосферу, который в XXI веке становится частью стратегии экологического выживания человечества на Земле и требует перехода человечества от Стихийной парадигмы Истории (которая оставляет после себя «пустыню», о чем предупреждал Жан Батист Ламарк) к Управляемой, т.е. «подлинной» по К.Марксу, Истории, но уже в невиданном, ноосферном качестве, как управляемой социоприродной, или ноосферной, эволюции. Вот почему Ноосферизм, как новый путь развития человечества, означает переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

Мною были написаны и опубликованы в развитие сформулированного положения такие монографии и очерки, как «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Апостол социализма» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010), «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013), «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012), «Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества» (2016), «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018), «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» (2019), «И теперь живет всех живых...» (2020), «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020), «Идеология XXI века» (2015), «Капиталократическая Эсхатология» (2016), «Прорыв в новую эпоху» (2017), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017).

В монографии «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018) я один из разделов назвал так: **«Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм».** Именно данное положение вызывает особое раздражение у Л.М.Семашко.

Автор так раскрывал это положение в указанной монографии:

**«Диалектика – базовый метод познания, взятый Марксом на вооружение от Гегеля, и который позволил ему создать концепцию формационного взгляда на логику движения человеческой истории, как логику смены общественно-экономических формаций...»**

**В основе диалектической логики лежит диалектическое «снятие» как диалектическое отрицание, главное отличие которого от «голового отрицания» состоит в том, что предшествующий этап развития не просто отрицается, а проходит через процесс его «снятия», т.е. процесс сохранения предшествующего этапа развития, но уже в трансформированном, новом качестве...**

**Диалектике, в том числе механизму диалектического снятия или диалектического отрицания, подчиняется и само развитие марксизма, т.е. развитие учения Карла Маркса».**

**Ленинизм, как показано мною, есть первое диалектическое снятие «марксизма XIX века». Оно связано с тем, что теория империализма, разработанная Лениным (кстати, развившая критику капиталистической теории К.Маркса, осуществленную Р.Люксембург в работе «Накопление капитала»), поставила по-новому теорию перехода от капитализма в стадии его развития, по Ленину, как империализма, к социализму, а именно – как переход к социализму не из «развитых» капиталистических стран, а из стран «периферии» системы империализма («мирового треста» по В.И.Ленину) – экономических колоний, в том числе по прогнозу Ленина из стран «Востока».**

Я писал в этой работе:

**«Ленинизм есть не только российско-русское развитие марксизма, но и достаточно самостоятельное явление, возникшее на почве:**

- русской теоретической мысли в России, в частности – русского демократического движения;**
- ленинской теории империализма;**
- ленинского положения о союзе рабочего класса и крестьянства как важной революционной силе;**
- положение о возможности социалистической революции в отдельной стране, да ещё в такой отсталой, с позиции развития капитализма, как Россия;**
- ленинской теории революционной марксистской партии нового типа – коммунистической партии большевиков.**

**Ленинизм, как развитие марксизма В.И.Лениным в эпоху империализма, определил переход от капитализма в его империалистической стадии развития к социализму как целую эпоху...**

**Ленинизм, в оценке автора, есть, – писал я в этой монографии, – диалектическое снятие марксизма XIX века, обусловленное переходом по В.И.Ленину, капитализма в империализм, сопровождаемым появлением нового типа колониализма – экономического, контролируемого финансовым капиталом (по автору [...] – мировой финансовой капиталократией)» (конец цитаты).**

С.Г.Кара-Мурза в 2003 году в коллективной монографии, кстати написанной по моей инициативе и при моих организационных усилиях, «Ленинская теория империализма и современная глобализация», проникательно замечает:

«В.И.Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров... Эти данные опровергают для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства для цикла, сходного с циклами идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами... В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург.

...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счёт их прибавочной стоимости. Для него необходимо привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело ни как не ограничивается «первоначальным накоплением» [капитала] и должно идти постоянно» (конец цитаты).

**«Иными словами, – писал я в этой монографии, интерпретируя это положение С.Г.Кара-Мурзы, – ...капитализм изначально империалистичен, поскольку нуждается постоянно в колониях, вернее в прибавочной стоимости от эксплуатации колоний, и так называемый «третий мир», или «зависимые» от финансового капитала Запада страны, в том числе постсоветская Россия, после «ельциновской контрреволюции» под вывеской рыночных реформ, приватизации по схеме Сакса – А.Б.Чубайса, являются экономическими колониями «коллективного Запада», вернее системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» её базирования в США (и частично – в Британии)»** (конец цитаты).

Иными словами, рыночно-капиталистическая система хозяйствования капиталократии на Земле есть «утопия», которая живет, как паразитическая система, не только за счет эксплуатации капиталом (буржуазией) наемного труда, но и главное – за счет эксплуатаций колоний, делая капитализм империализмом.

## **8. Об историческом величии Маркса, Энгельса и Ленина**

**Величие Карла Маркса состоит в том, что он мечту человечества о коммунизме как справедливом обществе на Земле без отношений эксплуатации человека человеком, как обществе человеческого братства на базе примата ценностей любви, альтруизма и кооперации, – мечту, восходящую к «коммунизму Христа» (по Константину Клуге; см. его книгу, изданную в 1991 году, - «Коммунизм Христа»), перевел на научную основу, обосновал науч-**

но неизбежность смены капитализма, как общественно-экономической формации, коммунизмом.

Эта формационная революция предполагает, как первый этап движения человечества к коммунизму, – социализм.

Одновременно по Марксу и Энгельсу этот ожидаемый переход есть смена парадигм истории – от истории на базе примата стихийных регуляторов (рынка, конкуренции, периодических кризисов, войн и насилия), которая есть «предыстория», – к истории на базе примата плановой регуляции (на базе общественной собственности на средства производства), т.е. к истории, как управляемом социально-экономическом развитии общества.

Эту историю К.Маркса назвал «подлинной».

Величие В.И.Ленина состоит в том, что он великую цель перехода человечества к социализму перевел в историческую практику, стал во главе, вместе с созданной им Коммунистической партией большевиков, Великой Октябрьской социалистической революции, – или Великой Русской Социалистической Революции, – в октябре 1917 года.

Это был Русский Прорыв человечества к социализму и запуск, в рамках всемирной истории, истории невиданного качества – Истории Социалистической (как Истории Управляемой), ставшей оппонентом Стихийной, Рыночно-Капиталистической, Истории в XX-ом веке – и продолжает оставаться таковой в XXI веке.

Величие всей Советской Истории, или Истории СССР, есть величие воплощенного в практику этой истории ленинизма.

В работе «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020) я показал, что идеология антиленинизма, антисоветизма, антикоммунизма, которая составляла суть идеологии гитлеровского фашизма и основу борьбы империализма против социализма, как своего смертельного врага, превращается в начале XXI века в ту «почву», на базе которой снова фашизм как оружие империализма в борьбе против социализма возрождается, и на базе которой вновь «Запад», т.е. империализм, готовится к войне против России, чтобы уничтожить её как цивилизацию, и русский народ в том числе, окончательно.

Следует осознать, что «Ленинизм и есть ... русский научный социализм, который прошёл испытания исторической практикой XX-го и начала XXI-го веков. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивнее ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса:

- положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства;
- положение о неминуемости перехода от капиталистической формации к коммунистической.

Только последнее положение, – писал я в «Уроках ленинского этапа развития марксизма», – ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идёт об империалистическом способе общественного

**производства**, который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; **поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма»** (конец цитаты).

И XX-й век этот прогноз ленинизма подтвердил.

## **9. Императив экологического выживания человечества как синтез ноосферного и социалистического императивов**

Еще раз возвращаюсь к фразе Льва Михайловича Семашко:

**«Это приглашение касается также самых твердых и непреклонных сторонников тех или иных сектантских версий классического марксистского монизма** (мой комментарий: какая «глубина» философской рефлексии, демонстрируемой Л.М.Семашко, очевидно считающего, что всё, что не совпадает с философией и методологией его «тетризма сферонов», является «сектантской версией классического марксистского монизма», С.А.), которые длительно и безуспешно пытаются внедрить его на почву совершенно неприемлемых ему (мой комментарий: но если «безуспешно» А.И.Субетто стремится внедрить классический марксистский монизм в работы по Ноосферизму, то почему тогда это так беспокоит Л.М.Семашко, С.А.) и несовместимых с ним новых научных направлений, например, на почву учения Вернадского о ноосфере. **Идеализм ноосферы несовместим с материализмом марксизма как «гений и злодейство». Мы имеем ввиду здесь Александра Субетто (2021) с его теорией марксистского ноосферизма/социализма/коммунизма, который, не успев как следует родиться, уже мертв в его несостоятельности и интеллектуальном бессилии перед вызовами нового времени, хотя одержит немало ценных мыслей»** (выдел. мною, С.А.).

Здесь у меня встаёт вопрос, обращенный к Льву Михайловичу Семашко: **«А Вы, Лев Михайлович, уверены, что Вы знаете «вызовы нового времени»? О каких «вызовах нового времени» Вы пишете и с позиции которых Вы судите об «интеллектуальном бессилии» Ноосферизма по А.И.Субетто?**

**Ноосферизм и есть мой научно-теоретический и философский ответ на «вызовы нового времени», которые я определяю так (кстати, это определение входит одним из оснований в теоретической базис Ноосферизма).**

**Главным «вызовом нового времени», возникшем еще в середине XX-го века, является вход человечества в своём взаимодействии с Биосферой Земли, в глобальный экологический кризис, который к концу этого века, в моей оценке, трансформировался в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратив доминирующую рыночно-капиталистическую систему хозяйствования на Земле в систему экологического самоубийства человечества.**

**Возник императив экологического выживания человечества в XXI веке, который по А.И.Субетто, и есть соединение ноосферного и социалистического императивов.**

На синтез ноосферного и социалистического императивов, как основу стратегии выживания человечества на Земле на основе перехода к управляемой социоприродной эволюции, я впервые теоретически указал, и это положение обосновал, в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта – социалистический императив», опубликованной в 1990 году.

Это означает, что вне социализма, но социализма нового качества, – как Ноосферного Экологического Духовного Социализма, у человечества нет Будущего, его ждет рыночно-капиталистическая по причинам экологическая гибель, скорее всего в XXI веке.

А.П.Федотов в монографии «Глобалистика» (2002) предсказал вход человечества в «двойной коллапс» – коллапс между Человечеством и Биосферой и коллапс между бедным большинством человечества и богатым сверхменьшинством в 2025±5 году.

Косвенно, к близким выводам приходят многие мыслящие ученые, философы, политологи и геополитики на Западе.

Израэль Шамир в «Каббале власти» (2008) так описывает приближающийся «Апокалипсис», который, как прогноз, я рассматриваю, как косвенное подтверждение мною поставленного диагноза переживаемого нами «нового времени» ещё на рубеже 80-х – 90-х годов XX века как «первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»:

«Курс доллара высок, но творческий потенциал христианского мира достиг самой низшей точки (мой комментарий: 12 мая 2021 года на «круглом столе», который ведет Владимир Соловьев, Карен Шахназаров указал на такой признак духовной катастрофы, которая разворачивается в Западной Европе, – это то, что западноевропейская культура, которая оплодотворила в XVIII-ом, особенно в XIX и XX веках, мировую культуру великими гениальными произведениями в разных областях, перестала «плодоносить», С.А.), в магазинах – столпотворение, но церкви пусты, кругом полно дилеров и брокеров, но нет новых художников, поэтов и святых! Наводнения и ураганы, летом снег – зимой жара, отравленные реки и пересохшие озера напоминают, что **Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок**, и многие люди остро чувствуют это в последние годы.

**В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом «Неужели это конец света?».**

«Да, он самый», – ответил на вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием «**Конец (известного нам) Света**». Он пришел к выводу, что **продолжительный период человеческой истории подошел к своему непредсказуемому финалу**. Мир, каким мы,

наши родители, наши дедушки и бабушки его знали и в самом деле приходит к концу. Он полагает, что «известный нам мир» сложился 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»!

**...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Эту оценку И.Валлерстайна и И.Шамира подкрепляет своей капитальной работой «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» (2019) В.Ю.Катасонов.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и быстро развивающиеся процессы экологической деградации витального базиса человечества на Земле и **определяют содержание «нового времени», к которому апеллирует Л.М.Семашко, в моей оценке, как Эпохи Великого Эволюционного Перелома – Эпохи перехода от Стихийной, в рыночно-капиталистическом (неолиберально-экономическом, и одновременно – в колониально-империалистическом) формате, парадигмы Истории, с доминированием Закона Конкуренции, к Управляемой («подлинной» по Марксу), Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, с доминированием Закона Кооперации – и соответственно на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, предполагающего Мир без Войн и Насилия и Ноосферную (планетарную) кооперацию народов-этносов и локальных цивилизаций на Земле.**

В моей оценке эта Эпоха Великого Эволюционного Перелома охватит весь XXI век и явится одновременно Ноосферной Социалистической и Ноосферной Человеческой Революцией, включающей в себя «Роды Действительного – Управляющего, Ноосферного – Разума.

Вот почему в Ноосферизм входит важной теоретической составляющей «философия управляющего разума», развитию которой я посвятил целую монографическую серию: «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Свобода, Критика «либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Роды Действительного Разума» (2015), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2017).

**Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома, по А.И.Субетто, состоит в том, что она есть своеобразная материализация выхода на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции, «давления» (т.е. императивов) которой Человечество не знало в течение всей социальной истории после Неолитической революции.**

**И диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX-го века Ноосферизмом, которое не способен понять ум Л.М.Семашко, обусловлено именно этой особенностью разворачивающейся Эпохи Великого**

**Эволюционного Перелома, отражающей собою факт, что «период бременности» Биосферы «человеческим разумом», или другими словами – его социальная эволюция под защитой компенсационных механизмов Биосферы, как суперорганизма, благодаря преобладанию мощи производства негэнтропии Биосферой над производством в ней энтропии (дезорганизованности) в процессе стихийной социальной истории человечества (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского), – закончились.**

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Ноосферная Революция в Эволюции системы бытия человечества на Земле, более радикальная по масштабу предстоящих преобразований, чем Неолитическая революция, фактически преобразовавшая антропоэволюцию, как она состоялась, в социальную историю человечества, причем еще раз подчеркну – в стихийной (энтропийной) парадигме её движения.**

**Наступил Конец не только Стихийной Конкурентной Истории, не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования (или системе глобального империализма) на Земле, но и Конец Автономности Социальной Истории человечества как таковой, т.е. доминированию законов Внутренней Логике Социального Развития.**

Речь идет о Переходе к Ноосферной Истории, как Управляемой Социобиосферной, т.е. социоприродной эволюции, – единственной модели устойчивого развития человечества на Земле. И вышеприведенное определение коммунизма К.Маркса приобретает ноосферное содержание, а научный коммунизм – ноосферную миссию, когда «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», как важный императив по К.Марксу, входящий в коммунистический императив, становится в XXI века не возможным без перехода человечества к ноосферной целостности своего бытия.

Советскими учеными и философами, в том числе такими как В.Г.Афанасьев, Б.В.Бирюков, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин, Э.В.Гирусов, Г.Н.Аксенов, А.Г.Назаров, М.Н.Руткевич, С.С.Шварц, Б.С.Флейшман и другие, была в 1986 году опубликована книга «Кибернетика и ноосфера», которую, к сожалению, многие из современных последователей учения о ноосфере В.И.Вернадского не знают. В ней уже имеется предвосхищение моей постановки управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, что и составляет «ядро» Ноосферизма. Э.В.Гирусов, известный советский и российский философ второй половины XX-го века и начала XXIвека, так писал в этой работе: «...становление ноосферы – это закономерный процесс преобразующего воздействия людей на окружающую природную среду, но такую, по мнению В.И.Вернадского, когда приходит осознание того, что человек «...во всех его проявлениях составляет определённую закономерную часть строения биосферы». Или, как скажем мы сейчас, деятельность людей по преобразованию природы невозможна без учёта законов целостно-



сти и саморегуляции биосферы, в которых энергетическое тесно переплетено с «информационно-управляющим». Только тогда люди возьмут под свой контроль и регуляцию стихийно сложившуюся тенденцию эволюции биосферы и превратят эту стихийную эволюцию в сознательно управляемый процесс, становящийся для общества закономерностью развития».

## **10. Мировая рыночно-капиталистическая система, вместе с «демократиями», её обслуживающими, – система, ставшая «онтологической ложью», которую Природа отрицает процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы**

Многие пытались, и очевидно, будут пытаться уничтожить марксизм-ленинизм и придать развитию ноосферного учения В.И.Вернадского, как это делает Лев Михайлович Семашко, антимарксистскую и антисоциалистическую направленность, используя это учение, как еще одну идеологию, для спасения власти капитала – мировой финансовой капиталократии, и соответственно – глобального империализма.

**Повторю еще раз: ноосферное развитие человечества – как единственную форму экологического выживания на Земле в XXI веке – может обеспечить только социализм, в будущем – коммунизм, но в новом качестве, связанном с невиданной для прежних «образов» социализма и коммунизма миссией – ноосферной.** Вот почему в структуру научно-мировозренческой системы Ноосферизма, как её отдельная составляющая, входит теория ноосферного социализма. В лаконичном, сжатом виде она была представлена мною в «Манифесте ноосферного социализма» (2011).

В «новое время» разворачивается в мире мощная идеологическая борьба за будущее человечества. Мировая финансовая капиталократия, вместе с информационно-цифровой капиталократией, например, олицетворяемой Б.Гейтсом и другими, вступила в эпоху своих агонии и краха. Она разрабатывает модели, типа модели «20% : 80%», рожденной в отеле «Фермонт» в сентябре 1995 года (штат Калифорния, США), во время совещания мировых олигархов, по которой «80%» человечества объявлены «лишними» с точки зрения воспроизводства мирового капитала и подлежащими ликвидации теми или иными способами в XXI веке, фактически уже выстраивает систему глобального технотронного империализма, который может неожиданно превратиться в тотальный глобальный информационно-цифровой фашизм. Поступает через Интернет информация, что в декабре 2020 года под эгидой крупнейших в мире инвестиционных компаний и бизнес-лидеров, именуемых «Стражами Совета по инклюзивному капитализму», с активами порядка 10,5 трлн. долларов, в союзе с Ватиканом, был создан «Совет по инклюзивному капитализму».

Какими бы гуманистическими характеристиками не награждали «инклюзивный капитализм», он будет еще одним «фантомом», или одной из

«кажимостей», прикрывающими империалистическую сущность мирового капитализма, которому «смертный приговор» подписала Природа.

Я недавно написал и выставил на сайтах Интернета большую статью с красноречивым названием – «Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии экологического выживания человечества на Земле».

Л.М.Семашко, на мой взгляд – честный думающий человек, но находящийся в «плену» «диктатуры кажимости», за которой стоит рыночно-капиталистическое отчуждения человека от своей сущности и своей истории. В этом, 2021-ом году, я опубликовал научно-философский очерк в виде отдельной брошюры (она выставлена на многих сайтах в Интернете) – «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле».

В.Г.Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) ввел понятия «онтологической правды» или «правды истории» и «онтологической лжи» или «псевдоправды истории». Он писал:

«Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выходящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности. То что в онтической/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости» (конец цитаты).

**Такой «ложью истории» стала в Эпоху Великого Эволюционного Перелома вся рыночно-капиталистическая система как таковая, или «мировой капитализм» по Дж.Соросу. И никакой «инклюзивный капитализм» не сможет спасти от уже происходящего экологического отрицания этой рыночно-капиталистической системы, даже если она наденет на себя «маску» инклюзивного капитализма.**

Л.М.Семашко боится классового подхода, не понимая, что классы будут сохраняться, будет сохраняться эксплуатация человека человеком, пока средства производства будут отчуждены от наемного труда и находиться во владении у капиталократии.

Здесь известный ученый-физик Фритоф Капра на порядок более пронителен, чем Лев Михайлович Семашко, отметив в своей монографии «Паутина жизни» (2003), что «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по самой сути».

В книге «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020) я, отвечая на вопрос В.В.Лукоянова «Правильно ли я понимаю, что можно вести речь о ноосферной революции в науке и философии?», сформулировал следующее положение-прогноз:

«...мощная ноосферная революция в науке и в философии, по крайней мере, в «интеллектуальном пространстве» России, уже разворачивается. Средства массовой информации её пока не замечают, или почти не замечают.

Но «вешние воды ноосферного обновления» уже образуют мощные «подземные токи» и скоро, в ближайшее десятилетие, они выйдут мощным потоком на «поверхность бытия» общества и совершат ноосферный переворот в сознании людей» (конец цитаты).

Будущее – за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, и соответственно – Ноосферизмом, как единственной стратегией экологического выживания человечества на Земле!

Человечество столкнулось с Барьером Сложности! Об этом свидетельствуют и развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Чтобы выйти достойно из Экологического Тупика Истории, необходимо перейти к адекватно сложной методологии научного познания мира, становление которой Н.Н.Моисеев назвал «Расставанием с простотой» (название его монографии, изданной в 1998 году).

Надеюсь, что и этот мой очерк, как ответ на критику «Ноосферизма» со стороны Л.М.Семашко, внесёт свой вклад в процесс «расставания с простотой».

Отмечу заодно, что первая моя работа как ответ на нападки на Ноосферизм со стороны определенных его противников была опубликована в 2006 году и называлась она – «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо к некоторым «борцам» против ноосферизма)».

Думаю, армия противников и критиков Ноосферизма будет расти. И это закономерно. Ведь речь идет о XXI веке как веке невиданной в истории Ноосферной Человеческой Революции. А.Печчеи в книге «Человеческие качества» поставил еще в 70-х годах XX века вопрос о необходимости «человеческой революции» как базовом условии решения глобальных экологических проблем. Теперь этот императив А.Печчеи приобретает планетарно-ноосферный масштаб.

Ноосферизм как новый путь развития Человечества на Земле есть возвращение человека в Природу в его новом качестве – как Разума Природы. Недавно в газете «Советская Россия» (от 13 апреля 2021 г., №38(15008), с. 3) появилась информация о выходе в свет новой книги председателя Русского экономического общества им. С.Ф.Шарапова профессора В.Ю.Катасонова «Трагедия «Фаустовской цивилизации». Размышления над книгой И.Сикорского «Незримая борьба» (2021). В ней В.Ю.Катасонов актуализирует предупреждения известного русского, затем – американского, авиаконструктора И.Сикорского по поводу развивающейся духовной катастрофы человека в мире, где царствуют «хозяева денег», которая если не будет преодолена, то «гибель цивилизации в ближайшем будущем неизбежна».

**Переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы означает, что капитало-и рыночно-генная (монетарно-генная, либеральная) духовная катастрофа приобрела эколого-смертельный для человека характер. И выход из этой духовной катастрофы, как духовного измерения глобальной рыночно-капиталогенной экологической катастрофы, – и есть только переход человечества (и России!) к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму!**

**Закончу эту статью поэтической мыслью знаменитого философа нашего времени Льва Александровича Зеленова:**

**«Взвалив на плечи тяжесть века  
Не говори, что ты не дюж!  
В борьбе за счастье человека  
Взрасти в себе сто тел и душ!».**

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома престаёт, таким образом:

- с одной стороны, как Эпоха Экологического Краха рынка, капитализма и либерализма...,
- а с другой стороны, как Эпоха (в соответствии с «Ноосферной парадигмой универсального эволюционизма» и «Ноосферно-эволюционным антропным принципом») перехода Человечества в единстве с Биосферой к Ноосферному Этапу Эволюции на Земле, который является важнейшей предпосылкой развития уже начавшегося Космического Прорыва человечества.

Без этого понимания космическая философия не будет адекватной действующему императиву экологического выживания человечества на Земле в XXI веке...»<sup>18</sup>

## **Часть IX**

### **ФЕНОМЕН**

#### **«ИНФОРМАЦИОННО-ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА»**

#### **В «ЗЕРКАЛЕ» НООСФЕРНОЙ ЭМАНСИПАЦИИ ЧЕЛОВЕКА**

#### **В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА<sup>19</sup>**

---

<sup>18</sup> Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развитие цивилизации на Земле и в Космосе. СПб.: Астерион, 2020, с. 240

<sup>19</sup> Основу раздела составила статья «Информационно-цифровая экономика» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (с позиции ноосферной эмансипации человека)», написанная в апреле 2021 года, как отклик на монографию В.Н.Тарасевича «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике», опубликованной в этом, 2021-ом, году

## **1. О монографии В.Н.Тарасевича «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике»**

Известный политэконом Виктор Николаевич Тарасевич, с которым автор познакомился более 15 лет назад и которого ценит как ученого-экономиста-теоретика, опубликовал уже в текущем году монографию «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» [1].

Работа по своей теоретической логике и выстроенной системе понятий и концептов достаточно сложная. В ней Тарасевич попытался проследить цепочку семантических преобразований, начиная с «знаниевого продукта» (как результата познавательной деятельности) до «информационного продукта» (как результата информационной деятельности). **Фактически монография, с опорой на методологию диалектики Гегеля, прослеживает внутреннюю логику разворачивающейся информационно-цифровой революции в ходе научно-технического прогресса** (его можно назвать «научно-технической прогрессивной эволюцией», сопровождающейся ростом сложности все новых и новых научно-технических комплексов; в теории прогрессивной эволюции «прогресс» идентифицируется именно как «рост сложности»), **которая порождает, как вторичный свой эффект, информационно-цифровую революцию в способе общественного производства как единстве производительных сил и производственных отношений (в определении К.Маркса), который можно эксплицировать в начале XXI века как рыночно-капиталистическую, или рыночно-социалистическую (как в Китае, во Вьетнаме, на Кубе), систему [10].**

Монография состоит из «Введения» и 4-х глав, имеющих следующие названия:

- 1) «Истоки и основания информационно-цифровых феноменов»;
- 2) «Информационная деятельность и информационная экономика»;
- 3) «Информационно-цифровая деятельность и её результаты как феномены»;
- 4) «Современная кореволуция и перспективы информационно-цифровой экономики».

Виктор Николаевич Тарасевич поставил перед собой сложнейшую задачу, её можно охарактеризовать и как проблему, поскольку в её постановке просматривается целая система скрытых противоречий, – раскрыть логику генезиса понятий «знание», «информация», «информационная экономика», «цифровая экономика», и затем раскрыть на выстроенной теоретико-методологической базе перспективы развития цифровой экономики.

**Каждая теория или концепция в науке, рождаемая тем или иным ученым, или группой ученых, несет на себе «печать» той «когнитивной матрицы», которая сознательно или недостаточно сознательно используется в процессе исследования.**

Для когнитивной матрицы В.Н.Тарасевича фокальными понятиями являются:

- деятельность,
- продукт деятельности,
- познание, как познавательная деятельность,
- знание, как знаниевый продукт,
- информация, как информационный продукт,
- феномены,
- ноумены,
- понятия,
- знаки

и др.

В монографии анализируется сложная диалектика процессов **декомпозиции (или «дискретизации»)** и **синтеза (или «кретизации»)**, за которой **«прячется» логика системогенеза**, т.е. рождения любых систем (если прибегнуть к понятийной системе системогенетики [2 - 6]). В монографии прослеживается процесс замещения человека, его интеллекта в человеко-машинных (в 60-х – 70-х годах в СССР эти системы носили название эргатических систем; одна из известных научных школ в этой области – это школа А.Л.Губинского) системах «искусственным интеллектом». «В мире среднее число роботов на 10000 работников приближается к сотне, в Южной Корее и Сингапуре, – превысило пятьсот. Пользователю интернета и разных сервисов нужно периодически подтверждать, что он не робот... Проектируются и создаются всё более совершенные человекоподобные роботы. **Продолжается поиск возможностей размещения человеческой психики вообще и сознания, в частности, на небιологических носителях.** Однако никто из серьезных ученых, инженеров и даже фантастов и футурологов не ставит под сомнение **человекозависимость современных роботов, их неспособность к работе и выживанию вопреки воле человека**», – пишет В.Н.Тарасевич [1, с. 103] (выдел. нами, С.А.). Подводя итог процессам информационно-цифровой революции в экономике, появление (в его рефлексии) наряду с «информационно-цифровой экономикой» таких её направлений как «информационно-аналоговая экономика», «нейро-информационная экономика», «квантово-информационная экономика», «био-информационная экономика» [1, с. 106, 107], он формулирует дилемму **будущего, которая рождается именно в этой логике «информационно-цифрового прогресса»** [1, с. 107]:

- **с одной стороны**, расширяется область возможностей «делегирования соответствующим машинам все более сложных действий и операций человека»;

- **с другой стороны**, «усиливаются соблазны замены человека более «современным» постчеловеком и утверждения постчеловеческого мира».

И далее добавляет свое осторожное пророчество [1, с. 107]: «...пока судьба человека и постчеловека – в руках человека. Сможет ли он противостоять соблазнам, покажет будущее».

В определенном контексте данная монография может рассматриваться развитием постановки создания **«общей науки о новом» – неосонологии**, которую В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя выполнили в разделе «К началам экономической неосонологии» в коллективной монографии «XXI век: интеллект-революция» в 2012 году [12, с. 248 - 256].

**Главная первопричина такой постановки создания новой общей науки о новом, в основе которой должна лежать исходная категория нового, которую В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя предложили назвать «неосом»** (термин «неос», пишут они [12, с. 250], необходим «для обозначения нового как первичной абстракции, содержащей в «свернутом» состоянии всё многообразное новое» – сущностное, содержательное, фенотипно проявляющееся и эмпирически постигаемое), **отсюда и название – «неосонология»**, в частности в её специализированном определении – **экономическая неосонология, – это осмысление наступающего нового бытия, в частности «нового экономического бытия»** [12, с. 251]. При этом, **«новое экономическое бытие»**, как писали тогда В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя, должно **раскрываться в «универсумном контексте», в частности в контексте «природы, квалиметрии, миссии и детерминированности экономически нового, законов и механизмов воспроизводства неосов в экономических системах»** [12, с. 251].

Монография, посвящаемая «теоретическому измерению» информационно-цифровых феноменов в экономике, может рассматриваться с нашей позиции как развитие экономической неосонологии, или в другом выражении, как своеобразный теоретический блок в будущую такую науку о новом применительно к информационно-цифровой экономике.

## **2. XX век как Большой Энергетический Взрыв.**

### **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса и выход на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции**

Оценивая положительно последовательные теоретические шаги, выполненные В.Н.Тарасевичем, по раскрытию механизмов становления «нового экономического бытия» и тем более – в «универсумном контексте», в частности – и «нового цифро-экономического бытия», **автор решил с совершенно других позиций – и онтологических, и гносеологических – раскрыть генезис «нового экономического бытия» человечества в XXI веке, в том числе – и роль информационно-цифро-экономических механизмов в этом генезисе.**

**Экономика, или в более широком понимании – хозяйство** (здесь мы можем указать на активно развивающуюся Русскую научную школу философии хозяйства С.Н.Булгакова – Ю.М.Осипова), **в универсумном контексте есть природопотребление (или биосферопотребление) со стороны человечества, которое в середине XX-го века вошло в глобальный экологи-**



ческий кризис, а к концу этого века, по оценке автора [8 – 11 и др.], в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Процессы этой первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ускоряются, что означает, что мировая рыночно-капиталистическая система хозяйствования, или в определении автора [14] – система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, вошла в острый конфликт с Природой, а вернее – с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Эта рыночно-капиталистическая система хозяйствования, вместе со всей «информационно-цифровой экономикой», как её надстройкой, превратилась в систему экологического самоубийства человечества на Земле. Человечеству фактически Природа предъявила императив экологического выживания как императив перехода к системе хозяйствования и развития на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [8 – 10, 15].

Это организмическое свойство мироздания более 100 лет назад, в 1912 году, в «Философии хозяйства» русский православный ученый и мыслитель Сергей Николаевич Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания». Он так определил эту его новую категорию, которая в XXI веке тесно оказывается увязанной с императивом экологического выживания человечества через переход к принципиально антирыночной и антикапиталистической, и одновременно – ноосферной, системе мирового хозяйства на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [13, с. 73]:

«...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их кругооборот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

Ноосферный Экологический Духовный Социализм есть форма установления гармонии с «метафизическим коммунизмом мироздания» С.Н.Булгакова и превращения коллективного Разума человечества в Разум всей Биосферы [8, 15, 18 - 20].

Вот почему возникшая вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы 30 лет назад Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума (перехода разума из состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса») [16, 17], и соответственно – Родов Единой Ноосферной Науки о человеке, обществе и природе, в том числе и ноосферной экономики, и ноосферного технологического базиса, обеспечивающих единственную парадигму выживания и будущего развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая возможно только и только на социально-

**экономической организации общественного воспроизводства в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

**Марксовская характеристика** всей состоявшейся стихийной истории эксплуататорских обществ как «предыстории», в которой постоянно действовал, как отражение эксплуатации человеком человека, **механизм отчуждения человека от истории** (который запечатлен в поговорке «Благими намерениями дорога устлана в ад» и в «законе искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского), **может быть распространена и на «разум» человека**, который развивался в этой стихийно-исторической парадигме, как «пред-разум».

По формационной логике истории, открытой К.Марксом в своих трудах (и которая составляет методологический стержень исторического материализма), переход от «предыстории» к «подлинной» истории и есть переход к управляемой истории (на базе планирования социально-экономического развития), которая, по Марксу, и есть коммунизм.

**Теперь, по автору, к императивам формационной логики К.Маркса**, в более широком контексте – к императивом Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), включающим в себе всю многомерность системы оснований ВЛСР, в том числе и «цивилизационную», и «техно-технологическую», и «цифро-информационную» «логики», **присоединилась совершенно новая, невиданная для человеческого разума Логика с большой буквы – Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)** [8 – 11, 15 - 20].

И это еще одно из «измерений» наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

**Основанием БЛСЭ является мощь энергетики хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.** По этому основанию история до Эпохи Великого Эволюционного Перелома разбилась на две неравновеликих «истории»:

- **Малознергетическую Стихийную историю**, начиная от Неолитической революции до начала XX-го века, охватывающую приблизительно ~ 800 поколений людей;

- **Высокоэнергетическую Стихийную историю в XX-ом веке**, охватившую всего лишь 4 поколения людей, которую можно определить понятиями «Энергетическая революция» или «Большой» Энергетический Взрыв» (в виде скачка в росте мощи мирохозяйственного энергетического «давления» на Природу в 10-ть в 7-й степени раз в среднем) [8 – 11, 16 - 20].

Именно Большой Энергетический Взрыв (БЭВ) в социальной эволюции человечества, олицетворяемый XX-ым веком, и проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, в том числе рынка, института капиталистической частной собственности, колониально-империалистической системы [14, 20 - 22], названной Дж.Соросом «мировым капитализмом» [23], и большой энергетики мирохозяйственного природо- (или биосферо-) потребления.

За этим, по автору, скрывался открытый им **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса**, требования которого рыночно-капиталистическая система в виде системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии [14, 21, 22] принципиально, по своей сущности, не может выполнить, поскольку этот закон есть императив управляемой, или «подлинной» по К.Марксу, истории, но в новом качестве – качестве управляемой социоприродной эволюции.

Выполнение этого закона и есть одновременно Роды Истинного Разума, т.е. Роды Разума, способного **управлять** ноосферным развитием человечества, и именно в этом контексте его можно определить как «истинный разум».

Этот закон формулируется так [17, с. 14]:

**«...чем больше со стороны социальной системы воздействия, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».**

На фоне БЭВ несоответствие «пред-разума» человечества этому **Закону интеллектно-информационно-энергетического баланса** проявилось в виде «**Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума**» (ИИЭАР), на которую автор впервые указал в 1988 – 90гг. при разработке теории общественного интеллекта, в частности в работе «**Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив**» [24]. ИИЭАР есть выражение несоответствия или асимметрии, когда огромная энергетическая мощь, которой стал владеть «стихийный разум» человечества или «пред-разум», неуравновешена адекватным уровнем предсказания негативных экологических последствий и соответствующим качеством управления социоприродной эволюцией (и социоприродной динамической гармонией).

**Трагедия человеческого разума состоит в том, что успехи в «цифровизации» управления социальными, экономическими и финансовыми процессами в рыночно-капиталистической системе, не превратились в повышение качества «управляющего разума» в соответствии с требованиями Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, а наоборот – стали частью «диктатуры кажимости», в пространстве которой экспоненциальный рост информации породил экспоненциальное падение знаний о сложном мире, в котором живёт человек, за которым скрывается рост «риска» экологической гибели человечества даже до середины XXI века [20 - 22].**

### 3. Категория информации.

#### **Закон дуальности управления и организации систем. Закон спиральной фрактальности системного времени**

Информация – одна из сложнейших категорий, появившаяся в XX-ом столетии. **Как онтологическая категория, «информация» есть свойство бытия. Любая система в своем функционировании находится в 3-х типах обменов – по веществу, энергии и информации.**

**В 1988 году автор сделал доклад, а потом опубликовал в сборнике научных трудов «Классификация в современной науке» в виде статьи [4], на тему «Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого». Чем сложнее система, тем большую роль в её неравновесной равновесности и во взаимодействии с внешней средой играет информация.**

**Информация есть важнейшее базовое условие генезиса и развития «интеллекта», как механизма прогрессивной эволюции, противостоящего механизму естественного отбора (в дарвиновской парадигме) и олицетворяющего собой «опережающую обратную связь» (или «управление»), переводящую систему из заданного состояния в будущее желаемое состояние независимо от воздействия внешней среды.**

В данном контексте «информация» (как отраженное разнообразие) является таким же фундаментальным свойством движущейся материи, как и энергия.

В опубликованной лекции «Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации» автор отмечал [4, с. 11]:

«Онтологическая категория информации фиксирует информацию как свойство бытия, материи, реальности, проявляющееся в отражении.

**Информация предстаёт как отраженная структура или отраженное разнообразие. Информация предстаёт как рефлексия системы «на себя» и окружающего мира «на себя». А поскольку любая структура системы в системогенетической логике формируется под воздействием «наследования от прошлого», то она предстаёт как материализованная (овеществленная) информация о предшествующей эволюции, приведшей к появлению данного объекта.**

Поэтому структура всегда есть отражение «прошлого» («память» прошлого) и соответственно информация о прошлом.

**С позиций обменной теории взаимодействия системы с окружающим миром (через вещество, энергию, информацию) любая эволюция (любое развитие) имеет информационный «срез», который может толковаться как информационная эволюция (информационное развитие) (ссылка на [4])» (конец цитаты).**

Разрабатываемая автором с конца 70-х годов системогенетика как наука о законах преемственности или наследования в прогрессивных эволюциях в любых системных мирах [2 – 6, 11 и др.] усложнила представление о теоретическом базисе универсального эволюционизма.

Из системогенетической картины мира следует, что в мире нет «ничего», чтобы возникло из «ничто», что в любой прогрессивной эволюции наблюдается **закон системного наследования**, включающего в себя как базовые и необходимые условия и свои составляющие – закон подобия, закон порождения, закон наследственного инварианта (системогена), закон наследственного программирования.

Особую роль в авторской версии системогенетики играют **закон дуальности управления и организации систем и закон спиральной фрактальности системного времени**.

**Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) определяет единство двух наследственных механизмов в эволюции систем определенного уровня в системно-иерархично-организованном мироздании:**

- **первого механизма наследования от «прошлого к будущему»;** в соответствии с действием этого механизма **«структура системы предстаёт как «накопитель» прошлого (эволюционного и онтогенетического) времени в системе»** [3, с. 34]; этот механизм обеспечивает преемственность и устойчивость развития;

- **второго механизма наследования «от будущего к будущему»**, которое отражает взаимодействие эволюционирующих систем с надсистемами и **отражает заданность границ «экологических ниш» развития этими надсистемами («надмиром» системы);** этот второй механизм детерминирует потенциал изменчивости системы, рождения (в процессе прогрессивной эволюции этого вида систем) **тех «эволюционных нововведений» – «неосов»** в терминологии «неосонологии» по В.Н.Тарасевичу и Е.А.Завгородней [12, с. 248 - 256], которые не выходят за границы системной ниши, диктуемой механизмами выживания надсистем, частью которых является эволюционирующий вид систем.

ЗДУО определяет **паст-футуристический диморфизм (ПФД) в организации любых систем**, частным случаем которого по отношению к высшим животным является **половой диморфизм** (женская особь – филогенетический канал наследования, паст-подсистема, а мужская особь – онтогенетический канал наследования, футур-подсистема, – в репродуктивной системе популяции), для человека – **функциональный диморфизм мозга и соответственно – интеллекта человека** (правое полушарие мозга или правополушарная подсистема человеческого интеллекта – паст-подсистема, а левое полушарие мозга или левополушарная подсистема человеческого интеллекта – футур-подсистема). Условно можно определить западную цивилизацию в мире (именуемую «Западом») как «левополушарную часть» совокупного интеллекта человечества, а восточную (именуемую «Востоком») как «правополушарную часть» совокупного интеллекта человечества.

**Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ),** открытый автором в августе 1991 года, является обобщением принципа Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» и его аналогов, открытых в разных науках.

Смысл ЗСФСВ, если не прибегать к сложной понятийной интерпретации, присутствующей в системогенетике как науке, состоит в том, **что любая прогрессивная эволюция запоминает самое себя и поэтому может трактоваться как эволюция растущей памяти о пройденном пути (через механизм повторения в системоонтогенезе системофилогенеза).**

Поэтому в правополушарной части интеллекта человека, которое можно условно назвать «бессознательным» человека, хранится эволюционная память всей прогрессивной эволюции нашей Вселенной, приведшей к появлению живых систем и Биосферы на планете Земля в Солнечной системе, – и затем к появлению Человеческого Разума (интеллекта человека). В этой «эволюционной памяти» интеллекта внутри человеческого организма хранится намного порядков (по ряду оценок на 28 порядков) больше, чем в левополушарном интеллекте, и соответственно во всех компьютерах, вместе взятых, на Земле.

**Мы только в начале пути познания всей сложности нашего «Разума» и сложности Мира, с которым мы взаимодействуем.**

«Миру систем» соответствует «мир таксонов», сопряженный этому «миру систем» (принцип системно-таксономического дополнения). И поэтому осмысление действия ЗСФСФ по отношению к таксоногенетике приводит к положению, что **результатом любой прогрессивной эволюции по отношению к определенному виду систем является их распределение наподобие «периодического закона Менделеева», который ярко выражает собой спираль прогрессивной эволюции атомов.** При этом, так же как первые атомы становятся фундаментом атомарного построения мира, точно так же действует эта закономерность по отношению к любым «конусам» прогрессивных эволюций, в том числе и к прогрессивной хозяйственной эволюции, и на её базе – к прогрессивной социально-экономической эволюции, человечества на Земле.

**Действует принцип, вытекающий из действия ЗСФСВ: все предыдущие этапы хозяйственного, и соответственно экономического, развития становятся базисом для последующих этапов.**

Самым древним этапом в развитии хозяйства после Неолитической революции является сельское хозяйство, или аграрная экономика, и поэтому она является самой базовой формой хозяйства и экономики в современной экономической системе.

И так же, как кольца на срезе дерева показывают цикличность и накопление памяти его развития в его структуре, точно так же структура современной экономики хранит «память» всей эволюционной спирали развития до наших дней.

**Данный вывод особенно важен, когда мы пытаемся познать сущность «информационно-цифровых феноменов» и соответственно – сущность так называемой «информационно-цифровой экономики», часто игнорируя вот этот закон запоминания прогрессивной хозяйственной эволюцией самое себя.**

#### 4. Знание и эйнштейновское прогнозное положение

«Сущность» всегда «является», т.е. прячется за «явлениями». «Наумены» – это понятия, отражающие сущности разного порядка. Чтобы познать сущность надо раскрыть её генезис, а это всегда связано с **принципом историзма** в познании, который фактически связан с системогенетической логикой, составляющей, по мнению автора, основу современной диалектики.

**Знание, в отличие от информации, – антропоморфное понятие. Знание в отличие от информации проходит верификацию на адекватность тому фрагменту мира, моделью которого оно предстает.**

Стаффорд Бир, известный кибернетик, почти 50 лет назад выдвинул тезисы, важные для понимания того противоречия, которое возникло между знанием и интернетовской информацией, «забивающей» мозги людей и в том числе управленцев разного уровня, и которая увеличивает неадекватность человеческого «пред-разума», да еще «оцифрованного», происходящим процессам Глобальной Экологической Катастрофы.

Они сформулированы были Ст.Биром так [25, с. 7]:

1. Основное свойство реального мира – сложность;
2. Пока мы мыслим категориями обработки данных (а автор добавляет – «зацифрованными данными»), или мыслим категориями информации), возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные (а автор добавляет – в том числе информация, не ставшая научным знанием);
3. Нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытые в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим.

И особую роль в теории знания [6] играет теория обобщения знания, которая бы смогла обеспечить ликвидацию наметившегося тупика той узкой специализации ученых, которая сужает горизонт мировоззрения и видения будущего, и де-факто в XXI веке «работает» на углубление Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, когда запаздывание реакции Науки, политических правящих элит на идущие планетарные катастрофические экологические процессы все более и более увеличивается т.е. растёт ИИЭАР, как нарушение Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.

А.Эйнштейн так охарактеризовал эту проблему [26, с. 111]:

«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспекает за развитием науки... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у

исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника» (конец цитаты, выдел нами, С.А.).

Это Эйнштейновское прогнозное положение по поводу нехватки в науке широких системных обобщений вследствие узких прагматико-ориентированных научных специализаций, к тому же стимулируемых рыночно-капитало-рациональным подходом, диктуемым самой «природой» строя капиталократии [14], находит отражение и в феноменах «информационно-цифровой», «информационно-аналоговой», «нейро-информационной», «квантово-информационной», «био-информационной» экономик, о которых упоминает В.Н.Тарасевич в своей книге.

И это происходит на фоне явных процессов экологической гибели всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле.

## **5. «Товарно-рыночно-фетишный смог» и как его порождение – товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике**

Итак, информационно-цифровая экономика – это фетиш современной экономической науки, находящейся в плену диктатуры товарно-фетишных кажимостей, через которую проявляется «онтологическая ложь» или «ложь истории», которую представляет собой рыночно-капиталистическая система в мире, и новоиспеченная колониально-капитало-рыночная система на «обломках» советской социалистической плановой экономики, возникшая за последние 3-и десятилетия на «пост-советском пространстве».

Вот что писал известный ленинградский политэконом-марксист Владимир Георгиевич Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», изданной уже после его кончины по инициативе широко известного российского политэконома-философа Василия Яковлевича Ельмеева [27, с. 125, 126]:

«...мировой рынок XX в. явил столь изощренные формы модификации товарных фетишей, что те, о которых писал К.Маркс, выглядят всего-навсего необработанным сырым материалом. Поэтому товарно-фетишистской туман, – а автор добавляет: и капитало-фетишистский туман, - окутывавший в индустриальную пору общественные отношения, не идет ни в какое сравнение с глобальным непроницаемым смогом, выпускаемым участниками безумной рыночной лихорадки так называемой постиндустриальной (технотронной, коммуникационной и т.п.) эры. В его сгустившейся пелене не то, что громадное большинство «простецов», обманувшихся и обманутых, но и множество так называемых «профессионалов мысли» потеряли из виду современный капитализм» (конец цитаты, выдел. нами., С.А.).

Этот товарно-рыночно-фетишный смог и породил, как своего «ребенка», товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-



**цифровой рыночной экономике, якобы заместившей собою всю прежнюю индустриальную (производительную) экономику, увлечение которой «профессионалами экономической мысли» происходит на фоне процессов цифро-рыночно-капиталогенной экологической гибели всего человечества.**

Почти 30 лет уже «гремит» по-своему вердикт мировому рынку, в том числе и «оцифрованному рынку», который был вынесен в Докладе Мировому Банку, написанном группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи в 1991 году [28, с. 9], – **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

Что это означает?

Что уже более 30 лет мировая рыночно-капиталистическая система, в том числе выросшая как её экономическая надстройка – рыночно-информационно-цифровая экономика, является «онтологической ложью» или «ложью истории», которая может превратить все бытие человечества на Земле в «онтологическую ложь», т.е. его превращение в небытие, в экологическую гибель человечества в XXI веке.

Здесь автор решил привести еще одно, достаточно обширное, теоретическое положение по этому поводу, которое имеется в указанном труде В.Г.Комарова [27, с. 141, 142, 144]:

**«...онтологическая правда истории не является ни тождеством, ни противоположностью правды практической жизнедеятельности людей. Она есть прежде всего и главным образом доведенная до мировой всеобщности правда их производственной, культуросозидательной и общественно-строительной практики, в которой элиминированы как внеисторические аспекты обыденной жизни, так и все её повседневные онтологические кажимости.**

**...правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частных и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые есть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-соционоосферогенеза. В сопоставлении с ней прославленные властители, полководцы, финансовые и промышленные воротилы, ...лидеры бизнеса, политики, спорта, герои великосветской и криминальной хроники и других подмостков всемирного театра жизни, хотя они могли казаться себе и миру звездами первой величины, на самом деле всего лишь вспышки либо темные пятна в короне единственного земного солнца – живого материального производительного труда так называемых простых людей.**

**...Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды исто-**

**рии**, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», **тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности. То, что в онтически/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости»** (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть эпоха невиданной, планетарного масштаба, ноосферной революции и ноосферной эмансипации человека, которая уже началась и которая утверждает Правду Истории или Онтологическую Правду в виде единственной возможной парадигмы будущей истории человечества – Ноосферной Истории, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного обществ и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Именно только в контексте этой ноосферной революции обретает свои истинно-онтологические основания и начавшаяся в системе производительных сил человечества информационно-компьютерная, или информационно-цифровая, революция, а без них – она так же «умрет» в XXI веке, как и «умрёт» вся ставшая антиэкологической и антиноосферной рыночно-капиталистическая система, за «фасадом» которой скрывается строй мировой финансовой капиталократии. И это надо осознать!

К сожалению, пока в рамках господства мировой финансовой капиталократии [8, 14, 18 - 21] в информационном пространстве мира, в частности благодаря доминированию в этом пространстве крупнейших американских информационных компаний, **в мире, по автору [22], царствует «диктатура кажимости», в «плёну» которой находится мировоззрение большинства ученых, работающих в сфере обществоведения и человековедения.**

**Важнейшим элементом этой «диктатуры кажимости» является «манипуляционная власть», как важнейшее измерение капиталократии [14].** Автор в работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного эконоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021) обращал внимание на то, что «правлящее свой бал» на «ярмарке тщеславия» (о которой писал Теккерей) «лицедейство», как форма манипуляции сознанием [29], проникает во все «поры» общественной жизни рыночных демократий, сделавших своими главными идеологиями либерализм... и социал-дарвинизм в его капиталистической интерпретации...» [22, с. 9, 10].

**В рамках этой диктатуры кажимости в мировом информационном пространстве такими же кажимостями предстают и все теории информационно-цифровой экономики в их разных вариантах, поскольку отрываются от «единственного земного солнца» по В.Г.Комарову [27, с. 142] – «живого материального труда», который должен обрести в XXI веке качество жизнестроительного ноосферного труда [20, с. 33 - 42].**

## **6. Императив экологического выживания человечества как перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность**

В монографии Виктора Николаевича Тарасевича указывается на усиливающиеся поиски, в рамках, ставшего модным течения трансгуманизма, механизмов **преобразования человека в «постчеловека»**, более независимого, или почти независимого, от своей биологической природы.

**За этим всем стоит более мощное явление, сопровождающее современную фазу развития «мирового капитализма» (в терминологии Дж. Сороса [23]), – рыночно-капиталистическое отчуждение человека от своей сущности, достигающее, на фоне процессов первой базы Глобальной Экологической Катастрофы, своих экологических пределов, переступив которые человек в своем рыночно-капиталистическом фетишно-отчужденном бытии, вместе с иллюзиями о возможном появлении «постчеловека», превратится в ничто, в небытие.**

Впервые более-менее в полном виде теорию отчуждения человека в товарно-фетишном мире капитализма разработал Карл Маркс.

Часто многие ученые-марксисты забывают важную миссию научного коммунизма по Марксу – миссию «присвоения человеческой сущности человеком и для человека».

Он писал [30, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Автор так интерпретировал эту мысль Маркса в работе, посвященной диктатуре кажимости [22, с. 19, 20]:

«Коммунизм есть, таким образом, по К.Марксу:

- с одной стороны, «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. становление истинного человека, и соответственно – истинного разума, который начинает управлять своей историей, делая её истинно гуманной, человеческой,
- а, с другой стороны, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. превращение истории, – если опираться на разработанную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В.И.Вернадского в современных условиях действующего императива экологического выживания человечества, – в ноосферную историю...».

И в данном контексте проблема очеловечивания, которая упоминается в монографии В.Н.Тарасевича, приобретает совершенно новое и другое измерение – измерение «Родов» Действительного Ноосферного Разума и соответственно – Действительного Ноосферного Человека, возвращающихся к единству с Природой, к Гармонии с ней, к выполнению «действительного разре-

шения противоречия» между ними и природой по Марксу (в определении коммунизма) на ноосферной основе.

**Одной из особенностей «старта» Эпохи Великого Эволюционного Перелома является то, что Биосфера как Целое, имеющее собственные гомеостатические механизмы, заговорила на языке процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с человечеством как Целым, но Негативным Целым, поскольку внутри оно разобщено рыночно-капиталистическими, конкурентными отношениями. Эту характеристику автора хорошо иллюстрирует замечание английского историка Арнольда Джозефа Тойнби, сделавшего его за несколько лет до своего ухода из жизни в середине 70-х годов XX века [31, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».**

**Мечтания о «постчеловеке» – продукт рыночно-капиталистического, пусть и научного, «пред-разума», так и не осознавшего, что есть такое – биологическая прогрессивная эволюция, породившая человека на Земле, как «разум», долженствующий стать «Разумом Биосферы».**

В соответствии с системогенетическом Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), эта эволюция есть эволюция, по мере роста сложности эволюционирующих систем, запоминающая самое себя. И эта эволюционная память хранится в «бессознательном», т.е. в правополушарной части, интеллекта человека.

**Компьютерно-цифровая эйфория, которая царствует в «пред-разумах» «цифро-фильных ученых» в мире, на «волне» которой и рождаются проекты «постчеловека», роботозамещения в производительном труде людей (с отправкой «лишних людей» в «мировые оцифрованные гетто» для их «вымирования» в соответствии с моделью «20% : 80%», впервые представленной на совещании олигархов в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (США) в 1995 году [32, с. 20], по которой с позиции воспроизводства мирового капитала 80% населения Земли – «лишние»), – это лишь один из феноменов, рождаемых агонией, в том числе агонией рыночно-капиталистического «Анти-Разума» [33], порожденной процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

**Действует императив экологического выживания человечества, который включает в себя перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность, становление которой связано со сменой рыночно-капиталистической системы экономики (с доминированием рынка и закона конкуренции) ноосферно-социалистической системой управляемой экономики (с доминированием института планирования развития и закона кооперации). И осуществление этого императива и станет ноосферной эмансипацией человека!**

Или это произойдет в XXI веке, более того – в значительной степени до середины XXI века, или человечество ждет экологическая гибель, пусть даже «информационно-оцифрованная»: от этого «человечеству легче не станет»!

## 7. Ноосферизм и ноо-космо-номогенез

И здесь автор должен добавить ряд теоретических положений из разработанного им научно-мировоззренческого и теоретико-проблемноориентированного комплекса, который он назвал «Ноосферизмом» [8 – 11, 18 - 20].

**Первое.** Ноосферизм дает новое представление об «универсальном эволюционизме», объединяя три парадигмы во взглядах на механизмы прогрессивной эволюции – дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин, знаменитая триада – наследственность, изменчивость, отбор, ведущая роль закона конкуренции), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоткин; указание, что ведущими механизмами прогрессивной эволюции живого на Земле являются сотрудничество, взаимопомощь, любовь; А.И.Субетто эту кропоткинскую идеологию перевел в положение о ведущей роли закона кооперации), и берговскую (автор – Л.С.Берг; концепция номогенеза; указание на то, что прогрессивная эволюция живого на Земле имеет направленность, диктуемую законами эволюции – «номосом»).

**Второе.** Объединение этих 3-х парадигм и составляет по автору **ноосферную парадигму универсального эволюционизма**, или, другое её название, **ноо-космо-номогенез** [9 – 11, 18 - 20].

Основой этого объединения является **теоретическое положение:**

• **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазакон:**

**1. Метазакону Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию **Закона Кооперации и механизма интеллекта** (как механизма управления с опережающей обратной связью);

**2. Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции**, в соответствии с которым переход прогрессивной эволюции в ноосферное качество является законом.

**Третье. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома** в прогрессивной социальной эволюции, т.е. социальной истории, человечества, как Эпоха выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **в соответствии с ноо-космо-номогенезом – и есть:**

• **Переход от Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории** с доминированием Закона Конкуренции и принципом Гоббса «человек человеку – волк» (на то, что этот социал-дарвинистский принцип в системе мирового капитализма действует, указывает Дж.Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма» [23]) – к **Ноосферной, в управленческо-**

**социалистическом формате, Истории с доминированием Закона Кооперации и ведущей роли общественного интеллекта (коллективного разума), как механизма управления социоприродной эволюцией.**

И «экономическое будущее», когда мы обращаемся к современной информационно-цифровой революции, может быть адекватно осознано именно с позиции Ноосферизма, как ноосферное экономическое будущее.

**При этом, подчеркнем, что информация тогда обретает свое необходимое ноосферное качество, когда она повышает качество управления социоприродной эволюцией, требующего ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти, в том числе соблюдения Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [7].**

**Тогда и только тогда информационно-цифровой прогресс обретает основания онтологической правды!**

## **8. Единство выживания человечества и Родов Ноосферного Разума, в том числе Ноосферной Науки и Ноосферного Образования**

Автор переходит к заключению. Поднятая В.Н.Тарасевичем теоретическая проблема «теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» с позиции переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома требует необходимо раздвинуть рамки научной рефлексии, преодолеть «суживающийся круг представлений», который, по А.Эйнштейну [26], «угрожает отнять у исследователя широкую перспективу».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и ею поставленный перед человечеством императив экологического выживания в XXI веке породили, как вторичный императив, **ноосферную парадигмальную революцию в науке и образовании** (эту революцию зарубежные исследователи Н.Полунин и М.Гриневальд предложили еще в начале 90-х годов XX века назвать «вернадскианской революцией» [34]). **Эта ноосферная парадигмальная революция затрагивает и базовые основы экономической науки.**

**Главным критерием, определяющим «вектор» качественных преобразований в логике ноосферной революции в системе воспроизводства жизни человечества на Земле, становится ноосферно-научное управление социоприродной эволюцией, с опорой на доминирующую роль Закона Кооперации, который, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и должен материализоваться в планетарной кооперации народов-этносов, в том числе в Ноосферном Союзе Цивилизаций [18 - 20], и в Мире без Войн и Насилия. Повторим, вслед за Арнольдом Джозефом Тойнби «альтернатива миру – самоуничтожение».**

**Иммануил Валлерстайн, известный американский ученый, по свидетельству И.Шамира [35, с. 165], определил капитализм как «болезнь», ко-**

**тору надо «остановить, пока она не уничтожила организм общества».** Увлекаясь «информационно-цифровой экономикой», и уходя от марксистско-ленинской методологии исследования капитализма и классового подхода, мы, т.е. ученые, не «оцифровываем» ли эту «смертельную болезнь», которой уже поставила свой экологический диагноз, поставила именно по-своему Биосфера в единстве с планетой Земля, как суперорганизм, имеющий собственные гомеостатические механизмы?

Автором в монографии «Вирус и ноо-космо-номогенез» [11] высказано предположение, что у Биосферы есть определенное множество «стратегий» (как реакций обратных связей её гомеостатов), чтобы вовремя убрать человечество с лица Земли, как свою «раковую опухоль», – и сохранить Жизнь на Земле!

Неужели суждено материализоваться пророчествам ряда мыслителей прошлого, например, пророчеству Имхотепа, предупредившего человечество 4700 лет назад [28, с. 8]:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»?

Или, например, реализоваться предупреждению известного ученого-биолога Жана Батиста Ламарка, высказанному им более 200 лет назад [28, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, сделав земной шар непригодным для обитания...»?

**Ответы на эти вопросы связаны с Родами Ноосферного Разума в лице человечества в XXI веке и соответственно – с Родами Ноосферной Науки и Ноосферного Образования, научно-мировоззренческие основания для которых подготавливает Ноосферизм [6 – 22, 24, 33, 34 и др.].**

Главное, что требуется в логике изменений в теоретической рефлексии современных ученых, – это признание, что Наука как таковая впервые столкнулась с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, не учитывая требования которой она будет оставаться прогностически слепой.

**Наступило время для Ноосферного Прорыва, который, по автору, призвана возглавить в XXI веке Россия.**

**Наступило Время такого Прорыва, который преодолевает Барьер Сложности и поднимает Человека на Высоту Ноосферной Ответственности за всё что он творит на Земле и собирается творить в Космосе!**

## Литература

1. Тарасевич В.Н. Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике: монография. – Днепр: ЧМП «Экономика», 2021. – 108с.
2. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с. [503с.]
3. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
4. Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке. Сб. науч. тр. Отв. ред.: А.Н.Кочергин и С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1989. – с. 162 – 167
5. Субетто А.И. Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации. Лекция-доклад/ Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Информационные технологии в обеспечении нового качества высшего образования» (14 – 15 апреля 2010г., Москва, НИТУ «МИСиС»). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2010. – 42с.
6. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.
7. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
9. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
10. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
11. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.



12. XXI век: интеллект-революция: монография/ Под науч. ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М., Киев: Издат.-информ. Центр Национального университета государственной налоговой службы Украины, 2012. – 454с.
13. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
14. Субетто А.И, Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
15. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
16. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
17. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
18. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
19. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизация на Земле и в Космосе/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
20. Субетто А.И, Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
21. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
22. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.
23. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.
24. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.
25. Бир Ст. Мир и сложность современного мира// Серия: Математика, кибернетика. – 1976. - №11. – М.: «Знание», с. 7 – 20
26. Эйнштейн А. Физика и реальность// Сб. статей. – М.: «Наука», 1965. – 359с.
27. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

28. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб. – М.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.
29. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
30. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42
31. Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковскогго Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
32. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.
33. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
34. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
35. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.

«Нужно осознать, и это осознание должно быть переведено в «теорию будущего», что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологический Предел не только Стихийной Истории, и рыночно-капиталистической системе как её продукту, но и всей Социально-Автономной Истории, – в том смысле, что дальнейшее её продолжение будет происходить в качественно новой, необычной «логике» – «логике» управляемой социоприродной эволюции... Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы предстаёт, и в этом состоит моё теоретическое открытие в научном базисе обществоведения, как «манифестация» выхода на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции»<sup>20</sup>

## **Часть X**

# **НАРОДНЫЕ ПРОФСОЮЗЫ – ШКОЛА НООСФЕРИЗМА<sup>21</sup>**

---

<sup>20</sup> Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе. СПб.: Астерион, 2020, с. 311

<sup>21</sup> Основной доклад на пленарном заседании Всероссийского Съезда народных делегатов на основе профсоюзного объединения «Единение», выполненный 21 июля 2021 года. Был опубликован 30 июля 2021 года на ряде сайтов в Интернете.

**Уважаемый товарищи!**

## **1. Преамбула**

Тема моего доклада, предлагаемого Вашему вниманию, – «Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма». Эту тему предложил профессор Владимир Иванович Патрушев, с которым я творчески сотрудничаю уже почти четверть века, за что я ему благодарен. Я так же признателен Сергею Ивановичу Филатову – организатору и координатору нашего постоянно действующего Всероссийского Съезда народных делегатов за то, что он предоставил мне возможность выступить с основным докладом на данную тему на нашем пленарном заседании сегодня – 21 июля 2021 года.

Сразу отмечу, что я поддерживаю опубликованные в Интернете основные документы Съезда, Резолюцию, придающие профсоюзному движению в России, по крайней мере – в лице «народных профсоюзов», новую миссию – миссию борьбы людей труда не только за достойную жизнь, но и за жизнь в гармонии с природой, за восстановление ведущей роли в жизни общества института семьи и возрождения репродуктивного здоровья нации, за превращение Труда с большой буквы, соединенного с высшими достижениями Науки, Культуры, научно-технического прогресса, в носителя новой и единственной модели устойчивого развития – ноосферного развития, т.е. управляемой социоприродной эволюции, или другими словами – управляемой социоприродной динамической гармонии.

Я понимаю, что эти документы являются итогом компромисса разных взглядов и даже мировоззрений. Но главное их достоинство – это то, что они провозгласили «вектор» трансформации российской экономики в «гармоничную экономику», включающую в себя создание в России экопоселений и экологизации всей системы народного хозяйства, воспитание людей и народов России в системе природоохранных, природосберегающих и природовосстанавливающих мировоззрения и практики.

## **2. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и идеология XXI века**

Мир выступил в эпоху великих перемен, которую я называю **Эпохой Великого Эволюционного Перелома**, т.е. Эпохой замены всей сложившейся Стихийной Истории Человечества, в том числе истории эксплуататорских обществ, всей рыночно-капиталистической системы, превратившейся в систему экологического самоуничтожения человечества, новой – **Управляемой – Историей**, причем Историей уже всей Мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>, в которой коллективный Разум человечества становится **Ноосферным разумом**, начинает управлять эволюцией этой Мегасистемы. Именно в этом контексте Биосфера превращается в Ноосферу.

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу было разработано В.И.Вернадским в СССР в период с 1929 по 1945 годы. Причем В.И.Вернадский подчеркивал, что этот переход Биосферы в Ноосферу, как и эволюционное происхождение и становление человеческого разума на Земле, является законом глобальной эволюции Биосферы, т.е. это есть явление не случайное, а закономерное.

Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система XXI века и как новый путь развития человечества, как программа становления единой ноосферной науки о человеке, природе и обществе, без которой невозможно обеспечить необходимое качество управления социоприродной эволюцией, мною разрабатывается более 30 лет, начиная с празднования в СССР в 1988 году 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, в котором я принял активное участие, будучи членом Комиссии по проведению юбилейных мероприятий в г. Ленинграде, заместителем председателя которой была Л.А.Вербицкая (тогда проректор по учебной работе Ленинградского государственного университета им. А.А.Жданова).

**Ноосферизм есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в современную качественно новую эпоху, о которой Владимир Иванович Вернадский не мог даже предположить, – в эпоху, когда глобальный экологический кризис перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. В Эпоху, когда Биосферой, как суперорганизмом, имеющим собственные гомеостатические механизмы, предъявлен человечеству своеобразный «экологический Ультиматум» – или человечество становится «Разумом всей Биосферы», управляющим социоприродной эволюцией, обеспечивая прогрессивное развитие всей мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>, или оно обрекается на экологическую гибель уже в XXI веке, поскольку в рыночно-капиталистической парадигме хозяйственного природопотребления человечество превратилось в своеобразную «анти-систему», несущую угрозу гибели всей Биосферы.**

**Именно об этой угрозе еще 200 лет назад, увидев природоистребляющую и античеловеческую сущность «молодого капитализма» (вспомним принцип Гоббса, как основу капиталистической конкуренции, – «человек человеку – волк»), известный французский ученый-биолог-эволюционист Жан Батист Ламарк в 1820 году предупредил:**

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

**В 2017 году появилось второе (первое было в 1992 году) «Предупреждение ученых мира человечеству», написанное группой ученых во главе с профессором из Университета Штата Орегон (США) Уильямом Рипплом, и которое собрало подписи 15-ти тысяч ученых из 184 стран, в котором время**

с 1992 года по 2017 год, т.е. прошедшее 25-летие, оценивалось как **потерянное время**, потому что экологическая ситуация в мире стремительно ухудшалась. Назову только некоторые цифры из этого «Предупреждения», отражающие антропогенное истребление «средств к самосохранению» человечества (по Ламарку), т.е. **природных оснований жизнеобеспечения человечества**: сокращение пресной воды на душу населения на 26%, увеличение числа «мертвых зон» в океане на 75%, истребление леса на площади в 1,2 миллиона квадратных километров (думаю, за прошедшие 4 года эта цифра, судя по прошедшим гигантским лесным пожарам в России, США, Канаде, Австралии, Франции, на юге Китая, в Латинской Америке, увеличилась в 1,5 – 2 раза), рост населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%.

Я тогда написал «Открытое письмо Уильяму Рипплу», которое было переведено на английский язык и распространено в Интернете, было переправлено в США, в котором указал на то, чего не хватало в этом «Предупреждении ученых мира человечеству», – не хватало указания на **главную причину развивающихся процессов уничтожения экосферы – на антиэкологическую сущность капитализма, института частной капиталистической собственности и рынка**. Именно на эти факторы было указано в работе Б.Коммонера в книге «Замыкающийся круг» в 1974 году (технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу) и в Докладе Мировому Банку, написанном в 1991 году под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли, С.Эль-Серафи (в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя).

Поэтому Ноосферизм есть не только научно-мировоззренческая система, но и «идеология XXI века» (этому я посвятил специальную монографию «Идеология XXI века», изданную в 2014 году), и стратегия экологического выживания человечества на Земле.

### **3. Закон Интеллектно-информационно-энергетического баланса и как его следствие – императив перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции**

Важным моментом, отличающим Ноосферизм от предшествующего этапа развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, является «ответ» на кардинальный вопрос, касающийся «логики» исторического развития человечества:

• «Почему именно XX-й век стал веком вхождения человечества в глобальный экологический кризис, а к завершению этого века – перехода этого кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».

Так поставленный «вопрос» потребовал от меня поиска **главной причины, которая превратила XX-й век в век, который поставил Экологию**

ческие Пределы прежней Стихийной, в последние столетия – рыночно-капиталистической, парадигме исторического развития человечества.

Этой главной причиной является энергетическая мощь воздействия мирового хозяйства – хозяйства человечества, как Целого, – на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

До XX-го века стихийная история человечества, начиная с Неолитической (аграрной) революции, в результате которой оно перешло к доместикации («одомашниванию») ряда животных и растений, осуществилась как Малоэнергетическая Стихийная История. И поэтому, именно вследствие «малой энергетики» хозяйственного воздействия на Природу (работа домашних животных, ветряных и водяных мельниц, мускульная работа самого человека), эта история протекала под «защитой» мощного производства негэнтропии, реализуемого Биосферой (законы Бауэра-Вернадского, закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского), намного перекрывавшего производство энтропии (деградацию среды обитания) со стороны социального человечества (К. Маркс: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню).

В XX-ом веке произошёл скачок, благодаря открытиям в науке и созданию технологий (на базе этих научных открытий) по освоению новых видов энергии («сил природы»), в энергетическом воздействии мирового хозяйства на Природу Земли – Биосферу – в 10-ть в 7-й степени раз в среднем.

Поэтому XX-й век стал в своём осуществлении Сильноэнергетической Стихийной Историей, т.е. историей, в которой стали сочетаться несовместимые её компоненты – «большая энергетика» хозяйственного природопользования со стороны мировой экономики и стихийные регуляторы развития в виде рынка, механизма частной собственности, войн и насилия.

Поэтому в монографии «Ноосферизм» в 2001 году я определил XX-й век как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции или как «Энергетическую революцию XX-го века».

Материализацией несовместимости стихийных регуляторов развития и большой энергетической мощи воздействия мирового хозяйства (мировой экономики) на Биосферу и стали: вначале, в середине XX-го века, вхождение человечества в состояние глобального экологического кризиса, а затем к рубежу 80-х – 90-х годов – переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Что собой «просигналила» пытливому уму ученых, умеющих целостно видеть складывающуюся картину мира, Природа? – Она на своём «языке» указала на катастрофическую несовместимость большой энергетики воздействия со стороны мирового хозяйства (или мировой экономики) на неё и стихийных форм, в последние столетия – в виде рыночно-капиталистической системы, развития, т.е. указала на Экологический Конец Стихийной Истории, который может стать Концом Жизни Чело-

**вечества на Земле уже в XXI веке, если оно не сможет перейти к управляемой социоприродной эволюции, т.е. к Ноосферизму.**

В этой «стихийно-энергетической несовместимости», приобретшей катастрофический масштаб «антропо-стихийно-биосферной несовместимости» в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **проявилось нарушение требований особого закона, открытого мною** (первые его формулировка была дана мною в работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», изданной в 2015 году), который я назвал **Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса**, – и который формулируется так:

- чем больше энергетическая мощь воздействия со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества как социальной мегасистемы) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим временным лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и тем более долгосрочным (с увеличивающимся лагом упреждения, соответствующим горизонту прогнозирования) должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией, и тем более наукоёмкими, интеллектоёмкими и образованиеёмкими должны быть управляющие системы (государственная власть в том числе).

Я здесь не обсуждаю **структуру такого ноосферно-научного управления**. Могу только сказать, что **речь идёт о «параиерархической системе управления» (с несколькими сложно взаимосвязанными «центрами управления»)**, совместимой с системой гомеостатов Биосферы и планеты Земля, со сложной иерархией пространственно-временных метрик такого управления. Частично я затрагивал эту проблематику в монографии «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества», изданной в 2015 году, по которой я получил международный патент на открытие «Мегакосмическая проскопия разума или общественного интеллекта».

Ответ на эту сложную проблему должна дать ноосферная кибернетика, в том числе – и в целом Ноосферизм, как меганука об управлении социоприродной эволюцией. Это дело всего сообщества ученых XXI века. Именно на решение этой сложной проблемы указывал еще 35 лет назад академик АН СССР Н.Н.Моисеев, отмечая: «Сегодня, когда закладываются основы теории ноосферы, теории, которая по своему смыслу должна объединить дисциплины, изучающие самые разные явления материального мира, очень важно выработать некоторый общий язык, охватывающий и процессы самоорганизации неживой (косной) материи, и развитие живой материи, и процессы общественной природы» (Цит. по кн. «Кибернетика и ноосфера», М., Наука, 1986, с. 70).

Итак, открытый мною **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса** – подчеркну это положение – поставил в центр императива экологического выживания человечества на Земле в XXI веке именно переход к **Управляемой Истории**, и следовательно – к управляемой (плановой) ноосферной экономике, причем Истории в новом



качестве – а именно, как **Управляемой Социоприродной Эволюции, т.е. Ноосферной Истории.**

Можно сформулировать теоретический тезис:

- **XX-й век как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции определил XXI век как Большой Ноосферный Взрыв в социоприродной эволюции, который одновременно включает в себя смысл Родов Ноосферного Разума в лице Человечества, и выход в дальнейшей «логике» истории в качестве главенствующего закона – Закона Кооперации.**

С позиции дальнейшей ноосферной стратегии выживания и развития человечества на Земле Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой смену качества самого человеческого разума – Переход от «Стихийного Разума», исповедующего «Свободу-для-Себя», и являющимся «Разумом-для-Себя» к «Разуму ноосферно-управляющему», как «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса».

**В теоретический базис Ноосферизма входит разработанная мною ноосферная парадигма универсального эволюционизма (или «ноо-космо-номогенез»),** в которой осуществлен синтез дарвиновской, кропоткинской и берговской парадигм. Этот синтез представлен в виде теоретического положения:

- **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазаконів – Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора к доминированию Закона Кооперации и интеллекта (как опережающей обратной связи или управления будущим со стороны системы) и Метазакону интеллектуализации или «оразумления» этой эволюции.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома в социальной эволюции человечества, наступившая в конце XX века, – и есть в соответствии с ноо-космо-номогенезом переход к Ноосферной истории с доминированием Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Кстати, теория общественного интеллекта, которую я защитил в виде докторской диссертации по социальной философии на тему «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году, и «философия управляющего (ноосферного) разума», разработанная мною и представленная в целой монографической серии (в период с 2001 по 2015 годы), и теория ноосферной гармонии, входят в теоретический комплекс Ноосферизма.

#### **4. «Барьер Сложности» и императив ноосферного преобразования науки, образования и власти.**

##### **Научно-образовательное общество**

Есть еще один момент, на который необходимо указать, характеризуя Эпоху Великого Эволюционного Перелома и те «вызовы», которые она предъявила коллективному разуму Человечества – Науке, правящим элитам стран мира, Culture, Образованию и другим общественным институтам, отвечающим за выживание человечества на Земле, – это «Барьер Сложности».

Хочу обратить внимание коллег на «вторую антиномию чистого разума» И.Канта, которую он сформулировал (в XVIII веке) в своём знаменитом философском труде «Критика чистого разума». В этой антиномии «тезис» утверждает, что мир прост и состоит из простого. «Антитезис» – есть отрицание «тезиса»: мир сложен и состоит из сложного. Вся история европейской науки и философии прошла при доминировании принципа простоты. Доминировали аналитика и принцип сведения сложного к простому через логические процедуры редукционизма.

**Возникший к концу XX века «Барьер Сложности» поставил проблему смены парадигм в методологии познания, вывел на передний план «антитезис» во второй антиномии Канта.**

Н.Н.Моисеев в 1998 году издал капитальную монографию **«Расставание с простотой»**. Мы должны не только научиться жить в гармонии со Сложностью Живой Природы Земли – с Биосферой, но и научно овладеть этой «Сложностью» через ноосферно-ориентированный синтез всех научных дисциплин, через опережающее развитие биосфероведения, ноосферологии, ноосферной кибернетики, теории ноосферного образования и ноосферной педагогики, ноосферной экономической науки и других ноосферно-ориентированных проблемных научных комплексов, синтез которых и определяет будущую Единую Ноосферную Науку.

Н.Н.Моисеев писал в «Расставании с простотой» (1998, с. 107): «Становится очевидным, что наши новые жизненные стандарты, наша новая мораль и развитие «второй природы» – другими словами вся «СТРАТЕГИЯ человечества» должна исходить из того, что Природа и человек есть взаимозависимое и взаимодополняющее целое и «СТРАТЕГИЯ человека» должна быть составной частью «СТРАТЕГИИ ПРИРОДЫ». И предупреждал ученых, остающихся на позициях недооценки активной роли «Природы» в логике истории человечества (с. 273): «Природа – не реквизит исторической сцены, как это традиционно считают историки, а её непосредственный участник».

Уже в 1933 году В.И.Вернадский, много отдавший своих сил синтезу естественнонаучных знаний, в первую очередь, при разработке учения о живом веществе, о Биосфере, и затем учения о переходе Биосферы в Ноосферу, поставил проблему смены дисциплинарной парадигмы организации науки как единого целого, со всё увеличивающейся дифференциацией научного знания, на **проблемно-ориентированную парадигму организации науки и все растущий процесс интеграции научных знаний**.

Затем к близкой постановке проблемы вернулся академик АН СССР В.А.Легасов, в результате проведенного им анализа уроков Чернобыльской катастрофы в 1986 году, и поставил тогда проблему становления **новой парадигмы подготовки профессионалов – проблемно-ориентированной подготовки**, например – подготовки в системе высшей школы СССР «специалистов-проблемников», способных руководить ликвидацией катастроф (и системных кризисов), подобных «Чернобыльской катастрофе».

К.Маркс назвал «узких специалистов», т.е. «узко направленных профессионалов», «профессиональными кретинами». **Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и как её «отражение» – Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра**, когда темпы процессов ухудшения глобальной экологической ситуации по величине намного превышают темпы их познания со стороны Науки и соответственно – Коллективного Разума человечества, что отражается в «лаге запаздывания» в реакции обществ стран мира, правящих элит на 25 – 50 лет, **есть своеобразная материализация диктатуры профессионального кретинизма – диктатуры управляющих, живущих в мире «иллюзий простоты» и неадекватности тем реальным эколого-катастрофическим процессам, ставящим под угрозу будущее всего человечества на Земле уже в XXI веке.**

В статье «Информационно-цифровая экономика» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (с позиции ноосферной эмансипации человека)), написанной и опубликованной в апреле этого 2021 года, я писал об «Эйнштейновском прогнозном положении по поводу нехватки широких системных обобщений» (который был сформулирован им в конце 40-х годов) именно вследствие доминирования в науке, в исследовательской сфере узких специалистов. А.Эйнштейн в работе «Физика и реальность» так охарактеризовал эту проблему, которая близка к постановке Вернадского об императиве проблемно-ориентированной организации науки (А.Эйнштейн. Физика и реальность, М., 1965, с. 111):

**«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что ещё хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки (мой комментарий: я к этой мысли Эйнштейна добавлю, – а в начале XXI века уже не поспевает за катастрофическими процессами в экологической нише в системе Биосферы, занимаемой человечеством, что делает науку, как вперед смотрящего водителя, или на древнегреческом языке – «кибернета», слепой)... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника».**

**Диктатура профессионального кретинизма воспроизводится, как одна и сторон, как важная часть строя мировой финансовой капиталократии, и её воспроизводство входит в идеологию экономического либерализма или монетаризма. Ф. фон Хайек, этот «гуру» монетаризма, в одном из своих трудов прямо провозгласил кредо либертарианства: невежество – основа свободы.**

**Поэтому рыночная система оценивания образования как системы производства образовательных услуг, а науки – как системы научных услуг, – или другими словами «рыночная методология» оценивания эф-**

**фективности образования и науки привели в России к резкому падению качества образования, и науки, и как результат – к «кадровой катастрофе», к деградации общественного интеллекта в России.**

Но это происходит и по всему миру, и главным критерием служат усиливающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и погружение «рыночного разума» обществ и человечества в целом в «пучину» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

**Императив экологического выживания требует преодоления Барьера Сложности, а это означает переход обществ на Земле, в том числе – и российского общества, в соответствии с идеологией Ноосферизма, к научно-образовательному обществу.**

**Научно-образовательное общество – это общество, в том числе и его экономика, в котором:**

- **образование есть «базис базиса» материального и духовного воспроизводства,**
- **а наука служит не только производительной силой, но и «силой управления», поскольку императив экологического выживания человечества на Земле включает в себя научное управление социоприродной эволюцией.**

Это общество, которое выполняет требования двух важных законов его устойчивого развития:

- **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;**
- **закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (в том числе, как его части, – и «цифрового прогресса»).**

**Что за этим стоит? – Рост интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованности всех воспроизводственных процессов в обществе и в управлении, и тем более процессов взаимодействия человечества с Природой, с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами.**

**Поэтому образование и наука в России должны быть выделены из пространства рыночного регулирования, приобрести во внутренней политике высшие приоритеты и твердое бюджетное финансирование, как было в СССР.**

Нужно вернуть в образовательную политику единый стандарт качества содержания всех ступеней непрерывного образования, отказаться от механизмов ЕГЭ, вернуть «специалитет» в сферы инженерного, педагогического и медицинского образования, перейти к всеобщему бесплатному высшему образованию, создав широкую доступность высшего образования для всех желающих, независимо от среднего балла в аттестатах.

Главный приоритет – это фундаментализация и математизация образования, возвращение в школы России высоких стандартов в области обучения физике, химии, биологии, ботанике, географии, экологии, философии, математике, логике, русскому языку и литературе, отечественной истории, которые были в СССР и которыми мы пренебрегли в угоду «законам алчности

рынка» (в определении руководителя Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу, которое она высказала на Давосском форуме в январе 2018 года).

«Язык цифр» никогда не заменит «язык слов». «Искусственный интеллект» не заменит «естественный интеллект человека», в «правополушарной» части которого хранится «эволюционная память» всего предшествующего развития Вселенной, приведшей к появлению Жизни на Земле, и затем – человеческого разума, призвание которого – стать Разумом Биосферы, т.е. Ноосферным Разумом, и только на этой основе перейти к этапу своего Космического развития.

**Увлечение «цифровизацией» со стороны «бюрократической машины» российского государства особенно опасно на фоне ставки глобального империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь – США и Великобритании, на войну против России до её полного уничтожения – и установления своего господства над её природными ресурсами** (решая по-своему, по-капиталократически, или по-империалистически, проблему выхода из экологического тупика истории; именно на это направлена концепция «Большой перезагрузки» Клауса Шваба и принца Чарльза, анализ которой недавно великолепно выполнил профессор В.Ю.Катасонов), – еще раз повторю, **особенно опасно, поскольку ставит под угрозу всю систему национальной безопасности.** Выключение всей системы электроснабжения по стране (а оружие для поражения системы энергообеспечения уже существует) делает беспомощной всю систему управления в стране и в системе обороноспособности. **Нельзя всю паспортную систему и бумажное делопроизводство безоглядно переводить на «цифровые технологии» именно по основаниям национальной безопасности страны.**

**Власть, вся система государственного управления в России должны стать наукоёмкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и эпоха ноосферного преобразования государственной власти, науки и образования, при одновременном **ноосферно-ориентированном синтезе науки и власти** (я этому синтезу посвятил специальную работу, изданную в 2016 году, под названием «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)»).

Ж.И.Алфёров, Лауреат Нобелевской премии, выдающийся ученый и мыслитель нашего времени, резко выступая против рыночно-либерального реформирования Российской академии наук, в 2013 году издал книгу с символическим названием «Власть без мозгов». Потому что **в «новом мире XXI века» ноосферная наука становится «ядром» общественного интеллекта, в том числе специфическим «мозгом» государственной власти.**

**Императив преодоления «Барьера Сложности» требует превращения Ноосферной Науки в «мозг» власти, т.е. в «мозг» системы управления социоприродной эволюцией, что в свою очередь требует воссоздания на новой качественной основе системы государственного планирования**

**(Ноосферного Госплана) и перехода России к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.**

К этому следует добавить, что **речь идет о становлении в России Общества Ноосферного Жизнесозидающего Труда, который становится, специально подчеркну это, наукоёмким, интеллектоёмким, образованиеёмким Трудом. Вот почему в императив экологического выживания Человека на Земле, в том числе – и России, входит императив всеобщего высшего бесплатного образования, причем качественно нового – ноосферного – образования!**

Ноосферная общественная академия наук и Петровская академия наук и искусств в этом направлении сделали очень много.

Мы провели 10-ть Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и на основе присланных участниками конференций научных статей издали уже целую монографическую серию по этой тематике в виде 10-ти томов (18-и книг). В этом году мы готовим XI Международную научную конференцию с таким же названием.

Можно утверждать, что в России сложилась Русская Ноосферная Научная Школа мирового масштаба, и как её важные составляющие – российские научные школы Ноосферизма и ноосферного образования и воспитания. Назову крупнейших ученых СССР и России, чей вклад в становление Русской Ноосферной Научной Школы огромен и неоценим: это – В.И.Вернадский, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, К.Э.Циолковский, Л.С.Берг, А.Л.Чижевский, Н.Г.Холодный, А.Е.Ферсман, Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, И.А.Ефремов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, А.Г.Назаров, Э.В.Гирусов, В.Н.Сагатовский, Р.С.Карпинская. В становление и развитие российской школы ноосферного образования и воспитания большой вклад внесли такие ученые, как В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, Е.М.Лысенко, Г.М.Иманов, И.В.Каткова, В.В.Семикин, Н.И. Захаров, Б.Е.Большаков, О.А.Рагимова, Т.А.Молодиченко, И.А.Козиков, Е.Е.Морозова, А.Ж.Овчинникова, В.Н.Василенко, В.А.Шамахов, Ю.Е.Суслов, В.Ю.Татур, В.И.Онопrienко, О.Н.Цуканов, Э.В.Баркова, Л.А.Зеленов, А.А.Яшин, А.М.Пищик, В.В.Чекмарев, Н.П.Фетискин, С.И.Григорьев, О.Л.Кузнецов, Н.В.Маслова, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, О.Л.Краева, А.А.Гапонов, И.Ф.Кефели, П.М.Коловангин, и многие-многие другие.

## **5. Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма**

Профсоюзное движение в мире и в России имеет более чем полуторавековую историю. Его миссия, целевые установки, качество кадрового состава менялись по мере смены переживаемых исторических эпох и «вызовов», которые они предъявляли обществам стран мира.

В мире господства капитала главной задачей профсоюзов была борьба за отстаивание прав трудящихся, за справедливые договорные отношения меж-

ду работодателями и наемным трудом, за улучшение условий труда и обеспечение безопасности рабочих мест, против несправедливой дифференциации в оплате труда в обществе и т.д. и т.п.

Русский Прорыв Человечества к Социализму в виде Великой Октябрьской социалистической революции в России и появление первого в мире социалистического государства в лице СССР изменила миссию (призвание) профсоюзов в стране. Перед народом, получившим позже название «советский народ», вставала грандиозная задача социалистического созидания, создания такой экономической, в том числе – промышленной, аграрно-продовольственной, оборонной, мощи, которая бы позволила защитить первое в мире социалистическое государство, на фоне поставленных задач империализмом бывших стран Антанты – США, Великобритании, Франции – как можно быстрее покончить с советским социализмом. Именно для этого, с момента прихода в Германии Гитлера к власти, готовилась военная мощь гитлеровского вермахта и осуществлялась политика поощрения экспансионистских appetитов гитлеровского фашизма.

**Перед руководством советской страны, коммунистической партии встала грандиозная задача «культурной революции», формирования социалистического человека, для которого общественные интересы, забота о благополучии и качестве жизни всего «трудового народа» входили бы важными приоритетами в систему представлений о смысле жизни и предназначении человека.**

**В.И.Ленин именно в начале 20-х годов выдвигает лозунг «Профсоюзы – это школа коммунизма». Этот лозунг сочетается с другими девизами, ленинским обращением к молодежи «страны Советов»: «Учиться, учиться и учиться!» и «Коммунистом можно стать только тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами (т.е. знаниями), которые выработало человечество!».**

**Весь трудовой народ «страны Советов», получившей в 1922 году гордое название – «Союз Советских Социалистических Республик (СССР)», во главе с Коммунистической партией большевиков, стал историческим первопроходцем в «мир неизведанного», в мир совершенно новой организации воспроизводства жизни общества – «мир социализма», в котором Труд становился владельцем создаваемого им Капитала, и возникала невиданная в мире экономическая система – управляемая, плановая экономика, как основа управляемого социально-экономического развития страны.**

В начале 30-х годов знаменитый французский писатель-коммунист Анри Барбюс, после посещения СССР и встреч с И.В.Сталиным, издал книгу «Сталин», в которой отмечал (цитирую по книге А.Барбюса «Сталин», Ленинград, Изд-во РКП «Русь», 1997, с. 95 – 97):

**«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Если конкретное своё существование она получила в СССР, то в других**

странах она существовала абстрактно, на словах. Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управление... **Управляемая экономика подобна миру между государствами, если её начать резать на части, то она существовать не может... Само собой очевидно, что в материалистических планах всего более разума... Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорит Сталин»** (выдел. мною, С.А.).

Спустя 80 лет это «чудо» исследовал замечательный русский современный ученый-политэконом В.Ю.Катасонов и представил в виде книги «Экономика Сталина», изданной в 2014 году.

**Именно благодаря советскому социализму, установкам советской власти и коммунистической партии на возвышение качества человека через доступное, высокого качества, образование и через политику на базе лозунга «высшие достижения отечественной и зарубежной культуры в массы», на возвышение Труда во всём его многообразии на уровень общенародного дела творчества, созидания, духовного подвига (социалистическое соревнование, стахановское движение, введение награды «Герой Социалистического Труда»), появился советский, духоподъемный народ, которого не знала История Человечества и который своим Трудом:**

- **поднял СССР уже к концу 40-х годов по экономической мощи на 2-е место в мире,**
- **спас весь мир от гитлеровско-фашистского рабства, одержав Великую Победу в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года,**
- **за 5 лет после Победы совершил еще одно Чудо – восстановил народное хозяйство страны, создав одновременно ракетно-ядерный щит нашей родины,**
- **а потом – через 16 лет после Победы – совершил еще одно Чудо – Космический Прорыв Человечества из СССР, запустив в Ближний Космос, в околоземное пространство советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина, сделавшего 12 апреля 1961 года на космическом аппарате виток вокруг Земли.**

В эти грандиозные дела советского трудового народа внесли свои вклады коммунистическая партия, комсомол и конечно – профсоюзы, как «школа коммунизма» (по Ленину).

«Учиться коммунизму», принять образ жизни, в котором общественные интересы становятся важной частью ценностных установок советского человека, оказалась делом не простым.

Заявленная М.С.Горбачевым, руководителем Коммунистической партии Советского Союза (КПСС), «перестройка», с установкой на «рыночные реформы», на раскрытие «простора» для действия рыночно-капиталистических стимулов в мотивации деятельности людей, а затем – «демонтаж» СССР через «сговор» в Беловежской Пуще трех лидеров РСФСР, УССР и БССР – Ельцина, Кравчука и Шушкевича – членов КПСС, привели к крушению советского социализма, с резким обнищанием трудящихся масс, обвалом эко-



номического, в первую очередь, промышленного потенциала, почти во всех советских республиках, может быть кроме Республики Беларусь, благодаря политике А.Г.Лукашенко, сумевшей сохранить колхозно-совхозную систему ведения сельского хозяйства и крупные промышленные гиганты.

**Почему так произошло? Почему история коммунистической партии в СССР, особенно после смерти Сталина, сопровождалась падением качества руководящих кадров, процессом «обуржуазивания» их сознания, как и сознания значительной части интеллигенции и трудящихся масс?**

**Ответ на этот вопрос фундаментально в теории марксизма-ленинизма не дан до сих пор.**

**Я начал поиск этого ответа одновременно с разработкой научно-мировоззренческой системы Ноосферизма с 1988 года и уже тогда, до 1990-го года, сформулировал закон устойчивого развития социалистического общества, как общества самой высокой субъектности в мире, – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе. Первую свою научную работу по этой проблеме, изданную в Москве в 1990 году, благодаря помощи директора Исследовательского центра проблем управления качеством подготовки специалистов Гособразования СССР Н.А.Селезневой, я назвал так: «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». В этом труде я впервые сформулировал этот закон, как важнейший закон социалистической системы (более важный чем опережающий рост общественной производительности труда), который так и не стал важнейшим целевым ориентиром в политике коммунистической партии и советской власти, хотя в сталинский период развития СССР он интуитивно выполнялся.**

**В чем суть проблемы?**

**Суть состоит в том, что социалистическое общество – это первое в истории человечества общество, научно управляющее своим развитием с увеличивающимся временным лагом упреждения. Чтобы это управление было качественным, эффективным и успешным, для этого необходимо, чтобы «теория развития социализма», научные основы целеполагания с увеличивающимся лагом упреждения в управлении развитием такого социалистического общества, – развивались с опережением по отношению к возникающим проблемам и целям развития, в том числе и к возникающим периодически кризисам такого развития (при переходе от одного цикла развития к другому на «спирали» социалистического развития).**

**Но для этого советское общество должно было стать научно-образовательным обществом, в котором образование, еще раз подчеркну это, становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука приобретает институциональные функции не только «производительной силы», на что указывал еще в XIX веке Карл Маркс, предвидя ис-**

ключительную роль науки для социалистического развития на плановой основе, но и, уже в моём определении, – «силы управления».

Именно поэтому мною были разработаны за прошедшие 30 лет такие теоретические комплексы как:

- **теория общественного интеллекта** (я её защитил в виде докторской диссертации по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году в Нижнем Новгороде на диссертационном совете во главе с знаменитым советским философом Львом Александровичем Зеленовым),

- **концепция научно-образовательного общества,**

- **«философия управляющего разума»** (это научно-философское направление представлено монографической серией – «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Роды Действительного Разума» (2015)).

Эти теоретические блоки стали частью теоретической системы Ноосферизма.

Именно на исключительную роль опережающего развития теории строительства и развития социализма, незадолго до своего ухода из жизни, указал И.В.Сталин, произнеся крылатую фразу «Без теории нам смерть». Насколько разительно отличается это понимание сложной природы социализма со стороны И.В.Сталина от «хвостистско-стихийной» установки М.С.Горбачева в своей политике «перестройки», с его фразой «процесс пошёл».

Остается актуальной и открытой для будущего в коммунистическом движении мира, и в России XXI века, проблема соединения политики с наукой, с переводом в будущем – политики в социалистическом обществе в «научную политику».

История умеет «смеяться» над массовым, обывательским сознанием, над сознанием элит, политиков и владельцев капитала – над сознанием капиталократии.

**В то время, когда «горбачевская перестройка», а затем «ельцинская рыночно-капиталистическая реформация», разворачивали «корабль отечественной экономики» в сторону проведения радикальных рыночных реформ и приватизации социалистической собственности, созданной трудом 4-х – 5-и поколений советских трудящихся, и профсоюзы их поддерживали, прозвучал как «гром среди ясного неба» вердикт, вынесенный в Докладе для Мирового Банка, написанном в 1991 году под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя. Рыночно-капиталистической системе на Земле подписала экологически-убийственный приговор в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Природа именно в то время, когда реформаторы-рыночники занимались в стране реставрацией рыночно-капиталистических отношений.**

**И именно потому, что рыночно-капиталистическая система господствует в мире, и то, что китайский социализм развивается как рыночно-капиталистический социализм, при удержании господства «над командными высотами» в китайской экономике со стороны Коммунистической партии Китая (которой в этом году исполняется 100 лет), – вот уже 30 лет идет рыночный экоцид и Биосферы, и всех систем жизнеобеспечения человечества, грозя перейти в финальный процесс экологической гибели человечества уже (по нессимистическим прогнозам) в период с 2030 по 2050 годы.**

**Еще раз повторяю основной тезис:**

**Ноосферизм ставит перед человечеством проблему перехода к единственной стратегии экологического спасения – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

**Проблема социалистической человеческой революции, – в том числе её выражающие лозунги Ленина – «профсоюзы как школа коммунизма», «учиться, учиться и учиться», «коммунистом можно стать, лишь обогатив свою память всеми богатствами, которые выработало человечество», – остаётся ведущей проблемой для стратегии развития России и человечества. Эта проблема приобрела ноосферное содержание.**

Профсоюзное объединение «Единение» во главе с Сергеем Ивановичем Филатовым вводит новое название профессиональных союзов – «народные профсоюзы», подчеркивая их новую миссию на объединение трудящихся масс для преобразования жизни в России на основе принципов жизни в гармонии с природой, поощрения движения по организации экопоселений на просторах российской земли, становления гармоничной экономики, раскрытия творческого потенциала каждого человека на земле России.

**С учетом изложенного выше, и перспективы Ноосферного Прорыва человечества из России, призвания России в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома – стать Лидером в ноосферном преобразовании основ бытия человечества на Земле, реализации ноосферной стратегии экологического выживания человечества через переход к управляемой социоприродной эволюции,**

- **перед «народными профсоюзами» в России становится важнейшая задача стать «Школой Ноосферизма».**

**Здесь я «озвучиваю» и поддерживаю идею активного участника ноосферного научно-образовательного движения в России, действительно члена Ноосферной общественной академии наук, доктора социологических наук, профессора Владимира Ивановича Патрушева, высказавшего мне эту идею, – «Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма».**

**Задача эта – очень сложная и непростая. Это стратегическая задача, может быть охватывающая весь XXI век. «Но дорогу одолевает идущий».**

**Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Ноосферной Человеческой Революции и «Родов Действительного – Но-**

осферного – Разума». Одним из главных движущих механизмов этой революции и этих «Родов» будет служить ноосферная (парадигмальная) революция в сфере образования и воспитания и в сфере науки, которую Н.Полунин и Ж.Гриневальд предложили называть «вернадскианской», и которая длится в СССР, затем в нынешней России уже более полувека, приобретая новый размах в виде ноосферного научно-образовательного движения.

Н.Н.Моисеев, размышляя о переходе человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал главным механизмом такого перехода «Систему Учитель».

Еще раз повторю свой теоретический тезис, который отражает важное теоретическое положение Ноосферизма по А.И.Субетто: такой «Системой Учитель» является научно-образовательное общество с ноосферно-стратегическим целеполаганием и управлением развитием, включающее в свой базис воспроизводства систему ноосферного образования и воспитания.

И в этом контексте одно из важнейших призваний «народных профсоюзов» становится призвание стать «Школой Ноосферизма», т.е. стать системой ноосферного просвещения и воспитания народа, трудящихся масс во всех секторах народного хозяйства.

В СССР в свое время получило становление и развитие всесоюзное общество «Знание», региональные организации которого несли передовые достижения науки и культуры в трудовые коллективы. Продолжает оно функционировать и в современной России, но «рыночная среда» сузила резко его влияние на современное научно-мировоззренческое просвещение трудящихся масс.

Еще раз повторю тезис: Труд, спасающий человечество от возможной экологической гибели, – это Ноосферный Жизнесозидающий Труд, направленный на обеспечение управляемой социоприродной эволюции, на установление динамической гармонии между человеком и природой.

Это – Труд, который исполняет на Земле «Человек Ноосферно-Разумный» – «Homo Noospheric Sapiens», т.е. поднимающий «Труд-Заботу», в свое время введенный как понятие великим советским педагогом Антоном Семеновичем Макаренко и ставший основой его знаменитой школы коммунистического воспитания детей-беспризорников на основе Труда, реализующего собой «Заботу» о сохранении всего разнообразия жизни на Земле – Биосферы.

Наступившая Эпоха «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума – это одновременно и Эпоха преобразования Труда в Труд Ноосферный Жизнесозидающий.

И «Народные профсоюзы» в России могут взять на себя эту поистине задачу космического масштаба – стать школой формирования в Человеке Труда – Ноосферного Человека Жизнесозидающего Труда, а это и означает – стать «Школой Ноосферизма»!

Представляемый мною концепт, поставивший, конечно, проблему «Народные профсоюзы – Школы Ноосферизма», – этим не исчерпывается.

«Общее Дело», если воспользоваться этим понятием Н.Ф.Федорова, которое есть по определению В.Н.Сагатовского – созидание «Ноосферы» на Земле, т.е. переход человечества, и России в том числе, к ноосферной стратегии развития, складывается из множества частных дел. Еще раз повторю – мы столкнулись с «Барьером Сложности», преодоление которого связано с качественным, ноосферным преобразованием смыслов бытия человека на Земле.

**И «Школа Ноосферизма» – это и есть Общее Дело по преобразованию нас самих, связанных с возвышением нашей Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, с которым связано и наше Будущее!**

Это Общее Дело и должно стать миссией «народных профсоюзов» на долгосрочную перспективу, что в свою очередь потребует овладения искусством умело сочетать стратегические, тактические и оперативные горизонты управления своей деятельностью. Через «видение общего и всеобщего» мы обретаем смыслы тех текущих задач, которые мы решаем повседневно. А современное «видение общего и всеобщего» – это и есть ноосферное мировоззрение, формируемое «Ноосферизмом»!

**Закончу вещими словами И.В.Гёте, знаменитого не только поэта и писателя, сына немецкого народа, но и не менее знаменитого естествоиспытателя, – универсального гения:**

**«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».**

**XXI век требует, чтобы мы обладали мужеством чувствовать себя в Ноосферном Целом!**



«В центре ноосферной парадигмы истории, становление которой есть миссия XXI века, стоит проблема становления ноосферного человека и ноосферного гуманизма, о которой постоянно размышляли в последние годы своей жизни великие мыслители ноосферной формации В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул, де-факто ставя вопрос о становлении ноосферной антропологии, о формировании ноосферно-космического сознания человека»<sup>22</sup>

## **Часть XI**

# **МЕСТО И ЗНАЧЕНИЕ ТВОРЧЕСТВА АРКАДИЯ ДМИТРИЕВИЧА УРСУЛА В ПРОСТРАНСТВЕ РУССКОЙ НООСФЕРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ XXI ВЕКА<sup>23</sup>**

---

<sup>22</sup> Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под нач. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.; с. 83

<sup>23</sup> Содержание основного доклада в форме 5-и тезисов, выполненного на Круглом Столе Всероссийского Съезда народных делегатов на тему «Подвижники ноосферного ребализма России. К 85-летию академика Аркадия Дмитриевича Урсула», состоявшегося 27 июля 2021 года. Работа была опубликована 31 июля 2021 года на ряде сайтов в Интернете.

## **1. Тезис первый: Ноосферная школа А.Д.Урсула как системная составляющая Русской Ноосферной Научной Школы всемирного масштаба**

**28 июля 2021 года** Аркадию Дмитриевичу Урсулу исполнилось бы **85 лет**. Он ушёл из жизни почти 9 месяцев назад 5 ноября 2020 года. Мы – я, А.В.Воронцов, В.В.Семикин, Г.М.Иманов, В.Н.Бобков, В.Н.Василенко – откликнулись на это скорбное событие «Словом об Аркадии Дмитриевиче Урсуле», опубликованном в журнале «Общество. Среда. Развитие», а также в монографии, опубликованной по материалам X-ой-юбилейной – Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

**Наш Круглый Стол посвящен 85-летию этого, несомненно – гениального, ноосферного ученого и мыслителя нашего времени, создавшего свою ноосферную научную школу – «ноосферную школу А.Д.Урсула», которую я выделил как важнейшую системную составляющую в Русской Ноосферной Научной Школе, которую украшают имена таких великих русских и советских ученых, философов и мыслителей, как В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, Л.С.Берг, В.А.Ковда, А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, И.А.Ефремов, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Э.В.Гирусов, Р.С.Карпинская, Б.С.Соколов, А.Г.Назаров, Н.Ф.Реймерс, Ю.М.Горский, Г.П.Аксенов, В.Г.Афанасьев, П.Г.Кузнецов, Б.Е.Большаков, А.А.Яшин и многие другие, в том числе и, конечно, А.Д.Урсул.**

**Теоретический тезис о существовании Ноосферной научной школы всемирного масштаба, не имеющей аналогов ни в одной стране мира, я впервые выдвинул и развернул его в целую теоретическую систему в монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы», опубликованной в 2012 году. В этой монографии я выделил, кроме научной школы А.Д.Урсула, научные школы Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, Н.Ф.Реймерса, Ю.М.Горского, научную школу ноосферного образования на базе Смольного института РАО, научную школу Ноосферизма.**

## **2. Тезис второй: Логика становления А.Д.Урсула как ноосферного ученого и ноосферного деятеля в СССР – России**

**Аркадий Дмитриевич Урсул – ученый, философ, мыслитель космопланетарного масштаба. Его становление проходило в «пространстве» Космического Прорыва Человечества из СССР, когда 12 апреля 1961 года ликующий голос Левитана возвестил, что в СССР запущен первый человек в Космос, и им является советский летчик-космонавт Юрий Алексеевич Гагарин. Сам Советский Космический Прорыв был не случайным, за ним стояло творчество таких гигантов-первопроходцев освоения космического пространства, например, как К.Э.Циолковский, С.П.Королев, а также успехи советской научной, конструктор-**



ской, технологической мысли в самых разных сферах созидания – ракетостроение, авиастроение, кибернетика, информатика, теория автоматического управления, космическая медицина, инженерная психология, эргономика, философия качества, квалиметрия и теория управления качеством, и т.д.

А.Д.Урсул с первых своих шагов в научной и педагогической сферах откликается на «запросы» времени книгами: «Освоение космоса» (1967), «Информация» (1971), «Человечество. Земля. Вселенная» (1997), «Проблема внеземных цивилизаций» (1984), «Эволюция, космос, человек» (1985), «Информатика, кибернетика, интеллект» (1988).

**С конца 80-х годов, особенно в 90-е годы, Аркадий Дмитриевич Урсул более активно развивает именно ноосферное учение.** Назову его такие научно-философские работы как «Путь в ноосферу» (1993), «Экологическая проблема и агро-ноосферная революция» (1994), «Ноосферная стратегия перехода России к устойчивому развитию» (1997), «Безопасность и устойчивое развитие (философские и концептуальные проблемы)» (2001).

**Исторической заслугой А.Д.Урсула является то, что он первым в СССР – России основывает Международную академию ноосферы, в 1991 году создает первый в системе высшей школы Ноосферно-экологический институт Российской академии управления, просуществовавший с 1991 года по 1994 годы.** В последние годы он активно работал в МГУ на Факультете глобальных процессов., и сделал очень многое для развития глобалистики как науки, придав ей ноосферное измерение. К этому только добавлю, что параллельно в этом направлении работал ученый-физик А.П.Федотов, который в 2002 году в книге «Глобалистика», уже, по моей оценке, заложил основы ноосферной глобалистики.

**Достойная и адекватная оценка места и значения творческого наследия А.Д.Урсула в уже начавшейся Русской Ноосферной Революции XXI века – впереди. Необходима значительная временная дистанция, чтобы оценить и понять масштаб как развивающейся Русской Ноосферной Научной Школы, так и масштаб научного наследия А.Д.Урсула и влияния этого наследия на ноосферное научно-образовательное движение в современной России.**

### **3. Тезис третий: Ноосферный реализм в XXI веке – это ноосферная революция**

Я благодарю Василия Николаевича Василенко, как одного из организаторов этого юбилейного Круглого Стола и одновременно, и как «заказчика» этого моего доклада.

Организаторы этого Круглого Стола, посвященного 85-летию академика А.Д.Урсула, – В.Н.Василенко, С.И. Филатов, Л.С.Корнеева определили тему для обсуждения «**Подвижники ноосферного реализма России**».

**Коль появляется понятие «ноосферный реализм», нужно определиться с теми содержанием и смыслами, которое оно несёт в себе.**

**«Реальность», и производное от него понятие «реализм», имеют много модусов.**

В СССР в 70-х годах было опубликовано несколько философских работ по поводу разных модусов реальности. Иерархия этих модусов, уже с позиции разработанных мною научно-теоретических комплексов системогенетики и системогенетической теории времени и пространства, в частности – с позиции иерархии «мира систем» и системных времен и пространств, – отражает иерархию разных пространственно-временных метрик. На это хорошо указал Лев Николаевич Гумилев в ряде своих работ, подчеркивая **связь «наблюдателя» в лице познающего человека, ученого, философа с той временной метрикой, через «призму» которой он хочет понять ход истории и смысл происходящего.**

**«Каким масштабом времени мы измеряем «реальность?», и соответственно как следствие – второй вопрос: «Что мы понимаем под реальностью?».**

**«Реальность ноосферного масштаба» – реальность самого высокого модуса, включающая в себя временную метрику спирали прогрессивной эволюции всей Биосферы на Земле, – и одновременно – временную метрику социальной прогрессивной эволюции человечества, или истории. Если развивать это определение, то я должен был бы ввести иерархию этих модусов реальности, а это требует огромного «эмпирического обобщения», если воспользоваться этим понятием В.И.Вернадского. Частично такие эмпирические обобщения выполнены самим В.И.Вернадским.**

**Ноосферная реальность – это становление Ноосферы на Земле, а вернее – переход Биосферы в Ноосферу, который по В.И.Вернадскому есть закон глобальной эволюции Биосферы.**

Категория «становление» – одна из основных категорий диалектики Гегеля, и включает в себя противоречия такого становления и возможность гибели становящейся системы (вещи, объекта и т.п.) до того, как это становление можно считать завершенным.

**Поэтому и «ноосферный реализм» – понятие очень сложное, оно включает в себя систему друг в друга вложенных «ноосферных реализмов», идентифицируемых в разных пространственно-временных метриках, т.е. разных модусов.**

Чем можно охарактеризовать «ноосферный реализм» в начале XXI века? – Ответ на этот вопрос содержит весь научно-мировоззренческий комплекс Ноосферизма, разрабатываемый мною и моими коллегами и соратниками более 30 лет.

**Первое. Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая открыла собой невиданную для истории человечества Эпоху – Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Одновременно, это означает, что Природа обозначила процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле, т.е. и мировому рынку, и Закону Конкуренции, и «мировому капитализму» (в терминологии Дж.Сороса).**

Что это означает? – Это означает, что **Эпоха Великого Эволюционного Перелома** включает в себя **Экологическое Отрицание Капитализма**. И путь человечества в «Эпоху Ноосферы», о которой, каждый по-своему, размышляли и Н.Н.Моисеев, и А.Д.Урсул, лежит только через переход всех стран мира, и России в том числе, к **Ноосферному Экологическому Духовному Социализму** как основе управляемой социоприродной эволюции, при доминирующей роли Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

**Второе.** Стратегия экологического выживания человечества, как ноосферно-научная стратегия, о чем писали А.Д.Урсул и Н.Н.Моисеев, и я в своих работах, возможна только через свершение тотальных ноосферных преобразований основ бытия человека на Земле, и соответственно – ноосферного преобразования смыслов жизни человека на Земле и его предназначения.

**Иными словами, Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как начавшийся переход Биосферы в Ноосферу (при успешной реализации стратегии ноосферно-экологического выживания человечества), есть Эпоха Ноосферной революции, возможно охватывающая не только XXI-й, но и XXII-й века.**

**В России Ноосферная революция в «пространстве» науки, культуры и образования уже началась и обрела контуры ноосферного научно-образовательного движения, масштаб которого зримо растёт.**

Иными словами, **ноосферная реальность XXI века – это Ноосферная революция во всей системе основ бытия человека на Земле.** И так, «ноосферная реальность», которую мы вводим как понятие на нашем Круглом Столе самым его названием, это то «пространство» уже начавшейся Ноосферной революции, участниками и подвижниками которой являются все наши коллеги и соратники, которые входят в ноосферное научно-образовательное движение, а также те, кто своими научными исследованиями и творчеством уже заложили теоретический фундамент Русской Ноосферной Научной Школы, в том числе В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев и А.Д.Урсул, 85-летие которого со дня рождения состоится 28 июля этого, 2021-го года, с которым мы сотрудничали, общались, обменивались идеями, и который, к сожалению, покинул наши ряды 5 ноября 2020 года.

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть Эпоха Ноосферной революции, теоретический задел которой активно развивается в современной России.**

**Поэтому «ноосферный реализм XXI века» есть «ноосферно-революционный реализм», включающий в себя понимание, что экологическое спасение человечества пролегает через установление в странах мира, и в России в том числе, Ноосферного Экологического Духовного Социализма, обеспечивающего научное управление социоприродной эволюцией, на базе которого только и можно говорить об адекватной модели устойчивого развития человечества на Земле.**

#### **4. Тезис четвертый: Информационная революция, и как её часть – «цифровая революция» в начале XXI века, приобретают своё онтологическое обоснование только как механизмы Ноосферной революции XXI века**

Информационная революция в системе механизмов социальной истории человечества длится уже более 70-ти лет, и в последние 30 лет она приобрела черты «цифровой революции». О грядущей «информационной волне» развития человечества писал в своих футурологических сценариях еще в 80-х годах Э.Тоффлер.

А.Д.Урсул, именно как ученый-ноосферолог, один из первых, связал информатизацию общества с проблемой перехода Биосферы в Ноосферу (по В.И.Вернадскому) и с становлением ноо-инфо-сферы (или ноосферной инфосферы).

В этом контексте, не могу не указать на исследования А.Г.Назарова в СССР в 80-х годах. В них доктор биологических наук, профессор Анатолий Георгиевич Назаров поставил перед собой задачу раскрыть «информационно управляющую сущность организованности ноосферы». Он так писал в 1986 году (цитирую по книге «Кибернетика и ноосфера», 1986, с.45):

**«В формировании организованности ноосферы закономерно отражаются многие стороны организованности биосферы. Однако становление нового качества – ноосферной реальности вызвано новыми, отсутствующими в биосфере «человеческими» силами: человеческой деятельностью, научной мыслью и нравственностью. Они актуализировали информационные процессы и процессы управления, которые стали сущностными в создании и сохранении ноосферной организованности. В связи с этим теорию управления можно рассматривать в рамках общей теории биосферы-ноосферы».**

Уже тогда А.Г.Назаров указывал на «информационный барьер», связывая его с понятием В.И.Вернадского «взрыв научной мысли», который в начале XXI века, уже в моей оценке, в теоретической логике Ноосферизма, приобрел содержания **«Барьера Сложности»**, материализовавшегося в **«Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре»**, означающей отставание в «реакции» Науки, Образования, политических элит стран мира на **25 – 50 лет на ускоряющиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы**.

**Технологический, в том числе – информационно-цифровой, детерминизм, которым увлекаются многие мыслители, ученые, эксперты, политики, выстраивая технократические – информационно-цифровые модели прекрасного будущего при полном пренебрежении факта, что идет процесс рыночно-капиталистического и экологического самоубийства человечества на Земле, становится утопией, ускоряющей процесс этого самоубийства.**

«Язык слова» намного богаче «языка цифр». «Искусственный интеллект» не есть интеллект в его эволюционно-системном определении, выте-

кающим из входящей в «Ноосферизм» «Ноосферной парадигмы универсального эволюционизма», и тем более он никогда не станет «Разумом», а может и должен рассматриваться как «орудие» нашего интеллекта и нашего Разума.

Еще теорема о неполноте любых формализованных систем Геделя определяет неполноту любых «цифровых моделей», и соответственно «цифровых моделей управления». И надо помнить предупреждение «отца кибернетики» Норберта Винера, сделанное им в одном из интервью в 1964 году, что если мы передадим полностью функции управления программам в ЭВМ, и возобладают «машинопоклонство», одной из ипостасей которого служит современное «цифропоклонство», то нас на Земле не будет, мы погибнем.

**Именно здесь самое «чувствительное место» в современной рефлексии над ноосферной реальностью. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Родов Ноосферного Разума, именно как «Управляющего Разума» (и по этому поводу я написал в 2015 году монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» и «Роды Действительного Разума»), т.е. Разума, способного научно управлять социоприродной эволюцией.**

Поэтому и **информационная революция**, анализу которой посвятил ряд своих научных работ А.Д.Урсул, и **современная «цифровая революция»**, если она не освободятся от рыночно-капиталистического «плена», от своего развития в логике функционирования (на языке моей теории капиталократии) «Глобальной Капитал-Мегамашины» (примером является «Большая перезагрузка» и ставка на так называемый «инклюзивный капитализм» в концепции Клауса Шваба, получившие большое распространение в Интернете), в «пространстве» процессов первой фазы **Глобальной Экологической Катастрофы** – превращаются в механизмы «отчуждения» человечества от истинного понимания мира, в котором оно живет, и соответственно – в механизмы ускорения его экологической гибели (именно по рыночно-капиталистическим основаниям).

**Только Ноосферная революция, переход человечества на основания своего воспроизводства в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма, поднимающего его на уровень коллективного Ноосферного Разума, управляющего Социо-Биосферной эволюцией, – придают информационной и цифровой революциям ноосферное содержание, и поэтому – истинные онтологические основания!!!**

## **5. Тезис пятый: Аркадий Дмитриевич Урсул – ученый и философ ноосферной формации**

Я перехожу к итоговому положению, принимая эстафету того смысла, которое организаторы нашего Круглого Стола вложили в его название «Подвижники ноосферного реализма в России».

**Несомненно, Аркадий Дмитриевич Урсул – «подвижник ноосферного реализма в России», с учетом того смысла ноосферных реальности и**

реализма, который я раскрыл в третьем и четвертом тезисах. Он относится к ученым и философам ноосферной формации, число которых в современной России увеличивается, и они составляют «ядро» подвижников Ноосферной революции в России. На данном этапе – это революция научная, интеллектуальная, образовательная, и конечно – теоретическая и мировоззренческая. Но время ноосферной социально-экономической революции в России «на подходе».

Известный российский ученый, специалист по моделированию сложных систем Г.Г.Малинецкий в 2017 году дал жесткую характеристику «цифровому обществу» в его рыночно-капиталистическом формате, и следовательно – в его антиэкологической, античеловеческой и антиноосферной сущности:

«В постиндустриальной экономике, – а я добавлю – в её капиталистической реализации, – два человека из ста работают в производстве, производят товары для себя и остальных. Зачем нужны другие? Современный капитализм отвечает: они не нужны, мы будем их развлекать и занимать. Праздный мозг – мастерская дьявола. И главная функция цифросферы убийство свободного времени...

...будущее и капитализм несовместимы, потому что капитализм – это общество для 1% людей, а 99% остальных должны жить в наркотическом тумане, в телевизоре, в компьютере, в гаджетах. А поскольку будущего у капитализма нет (это признают и его идеологи) нужно вернуть прошлое. Но как? Очень просто. Лишить людей ощущения будущего, истории, ощущения того, что что-то должно происходить» (цитируя по газете «Завтра», август 2017 г., №34, с. 1, 3).

На самом деле – эти информационно-идеологические, интеллектуальные конвульсии «Анти-Разума», обслуживающего строй мировой финансовой капиталократии, есть уже своеобразное «зеркало» того, что вся глобальная рыночно-капиталистическая система есть уже «экологический труп». Ноосферная революция включает в себя, как свою миссию, освобождение человечества от «объятий этого экологического трупа», т.е. ноосферную эмансипацию человека.

Ученые и философы ноосферной формации в России именно трудятся над этим Общим Делом ноосферной эмансипации человека в XXI веке. Их можно назвать ноосферными героями. Такими ноосферными героями нашего времени и подвижниками, на мой взгляд, стали Никита Николаевич Моисеев и Влаиль Петрович Казначеев. Таким ноосферным героем и подвижником останется в нашей памяти и Аркадий Дмитриевич Урсул, которому, завтра, 28 июля 2021 года исполнилось бы 85 лет. На протяжении всей своей научно-философско-творческой жизни он одухотворял наше интеллектуальное пространство – одухотворял чистотой своих помыслов в жизни и познании и мужеством говорить Правду!

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это время таких ноосферных героев, которые обеспечат Ноосферный Прорыв человечества. Этот Ноосферный Прорыв уже начался в России и приобретёт свой истинный масштаб в ближайшее будущее!

«Человек – познай самого себя!».

Вся история человечества как история человеческого самопознания вышла на старт ноосферного преобразования и человека, и самое себя!...

Природа живёт. Светит летнее солнце. Поливают дожди. Цветут луга... Птицы и звери заняты воспитанием нового молодого потомства...

Пора осознать, что Природа, которая нас – людей – породила на Земле – породила именно как свой «разум» в процессе эволюционного «оразумления», ждёт, что мы таковыми и окажемся. Это наше эволюционно-природное призвание!»<sup>24</sup>

## **Часть XII**

### **СЛОВО О**

# **ЮРИИ МИХАЙЛОВИЧЕ**

## **ОСИПОВЕ<sup>25</sup>**

---

<sup>24</sup> Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2008. – 380с.; с. 140

<sup>25</sup> Очерк был написан с 6 по 10 апреля 2021 года и посвящен 80-летию со дня рождения Юрия Михайловича Осипова (9 сентября 2021 года)

## **1. 80 лет – начало цикла мудрости**

**9 сентября 2021** года дорогому для меня человеку, живущему в России – и на Земле в целом, – **Юрию Михайловичу Осипову исполняется 80 лет.** Возраст как возраст! От какой «точки отсчета» его измерять, да и в какой квалитетрической шкале?

И тем не менее, по сложившимся «культурогемам» у разных народов, этот возраст связывается с началом цикла становления мудрости – мудрости, охватывающей своим внутренним взором мир, вселенную, универсум и осознающей, или приближающейся к осознанию, глубинной сути призвания человека на Земле и, возможно, во всей Вселенной.

**Юрий Михайлович Осипов** в моём определении – Титан Эпохи Русского Возрождения, её третьего цикла – «вернадскианского» или «ноосферно-космического», начавшегося приблизительно где-то на рубеже второго и третьего десятилетий XX-го века и продолжающегося до сих пор. И будет он продолжаться, пока не завершится, по моей оценке, Ноосферным Прорывом Человечества из России.

## **2. Эпоха Русского Возрождения и Юрий Михайлович Осипов как её яркий представитель**

**Феномен «Эпоха Русского Возрождения»** – детище моей рефлексии над философией истории России, русского народа, Русского Космизма. По моему мнению, Россия – уникальная, евразийская, с самым большим пространством-временем бытия, и самая холодная (а это означает – с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни людей и народов, на её территории проживающих), и поэтому – по-особому уникальная, цивилизация. Причем главным её «скрепом» и созидателем, и «руководящей силой» (если прибегнуть к характеристике русского народа, которую дал ему И.В.Сталин в своём победном тосте 24 июня 1945 года) выступает русский народ. Здесь, в развитии, в ведении хозяйства, особую роль играет закон кооперации, или выражаясь языком знаменитого Тараса Бульбы – героя из одноименного романа Гоголя – «закон товарищества»! Поэтому-то российская цивилизация – общинная, или соборная, или коллективистская, и в этом своем качестве противостоящая индивидуализму и эгоизму «западной цивилизации», согреваемой Гольфстримом, на протяжении всех веков исторического взаимодействия с ней.

Именно в силу этого своего цивилизационного качества история России, начиная с творчества Петра Великого и Михаила Васильевича Ломоносова, и породила Эпоху Русского Возрождения с ноосферно-космическим «вектором» своей устремленности и противостоящей в этом своём качестве Эпохе Западноевропейского Возрождения, «пропевшей» гимн индивидуализму, индивидуальной свободе человека как свободе



обогащения и алчности, и породившей капитализм, превратившийся к концу XX-го века в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии.

Если западная цивилизация, в процессе становления капитализма, поставила в центр устройства общественной жизни принцип Гоббса «человек человеку-волк», то российская цивилизация – принцип любви, принцип «человек человеку – товарищ и брат», и вытекающие из этих принципов такие качества русского человека, русского отношения к миру как «всечеловечность» (по Ф.М.Достоевскому) и «всемирная отзывчивость» (по Вл.Соловьёву).

Владимир Соловьёв, наш замечательный, и очень русский, философ, и поэт одновременно, писал:

«Заранее над смертью торжествуя  
Я цепь времен любовью одолев,  
Подруга вечная, тебя не назову я,  
Но ты почувшь трепетный напев...»

**В Эпохе Русского Возрождения я выделяю 3-и цикла – «Петровско-Ломоносовский»** или романтический (XVIII век и начало XIX века до явления миру А.С.Пушкина), **«Пушкинский»** или универсалистский (XIX век и начало XX-го века, приблизительно до 1920 года), **«Вернадскианский»** или ноосферно-космический.

**«Вернадскианский цикл»** Эпохи Русского Возрождения представляют такие её Титаны как **В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, С.П.Королёв, И.В.Курчатов, М.В.Келдыш, Н.И.Вавилов, А.Л.Чижевский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, И.А.Ефремов, В.П.Казначеев, Л.С.Берг, П.Г.Кузнецов** и другие. И к этой плеяде Титанов Эпохи Русского Возрождения, именно её 3-го «вернадскианского цикла», я отношу и **Юрия Михайловича Осипова**.

Масштабность фигуры Юрия Михайловича Осипова современниками не оценена, и, может быть, – и не может достойно оценена из-за «абберации близости», которая, из-за отсутствия необходимой исторической дистанции, не даёт необходимый масштаб для сравнения сделанного Юрием Михайловичем в науке, в первую очередь – в общественных науках, в политэкономии, в философии, в том числе в философии хозяйства и в философии России, в проблеме осмысления её истории и её миссии в XXI веке.

### **3. Научная школа философии хозяйства Юрия Михайловича Осипова**

Более года назад я написал аналитическую статью, посвященную **«Научной школе философии хозяйства Ю.М.Осипова»**, которую можно рассматривать как важнейший этап в развитии Русской научной школы философии хозяйства, начало которой положила знаменитая работа 1912-го года «Философия хозяйства» Сергея Николаевича Булгакова.

Сделанное в рамках этой «школы», которую я называю «Научной школой философии хозяйства Ю.М.Осипова», поражает и своей масштабностью, и многообразием разработанных и развитых научных направлений.

В философско-творческий коллектив, родившийся вокруг Юрия Михайловича Осипова, входят такие знаменитые ученые, философы, мыслители нашего времени как С.Г.Кара-Мурза, В.А.Кутырев, Н.Б.Шулевский, А.В.Бузгалин, В.Т.Пуляев, В.И.Корняков, В.А.Гордеев, В.В.Кашицын, П.С.Лемещенко, М.Л.Альпидовская, Р.М.Нижегородцев, В.В.Чекмарев, В.К.Захаров, А.В.Мочалов, В.Т.Рязанов, О.А.Малофеев, А.А.Олейников, У.Ж.Алиев, М.М.Гузев, О.В.Доброичев, Е.С.Зотова, И.Н.Мысляева, С.В.Синяков, В.Н.Тарасевич, А.С.Филипенко, Е.В.Шелкопляс, Т.Н.Юдина, Ю.В.Яковец, Т.Б.Бердникова, В.Н.Шляпин и другие. Относит себя к этой «школе» и автор этих строк.

**Создана уникальная Академия философии хозяйства. Издаётся регулярно журнал «Философия хозяйства». В МГУ созданы «Центр общественных наук» и «Лаборатория философии хозяйства», которые беспрерывно Юрий Михайлович Осипов возглавляет уже более 25 лет – четверти века. По его инициативе и под его руководством функционирует «Философско-экономическое ученое собрание».**

«Хозяйство» – это особая категория, выводящая экономическое бытие любого общества за пределы этого экономического бытия, и ставящая перед человеком, народом, обществом, человечеством проблему установления гармонии с «кормящей» их Природой. Именно эта постановка уже присутствует в булгаковской концепции философии хозяйства, в его категории «метафизический коммунизм мироздания», в которой в скрытом виде присутствует действие Закона Гармонии, которому должен подчиняться человек, как Хозяйствующий Субъект на Земле.

#### **4. Юрий Михайлович Осипов – ученый и философ энциклопедического масштаба**

Юрий Михайлович Осипов – русский человек. Его русскость присутствует в той размашистости, в той глубине мысли, в той его рефлексии, которые всегда захватывают, будоражат и покоряют слушателей на организуемых им конференциях, симпозиумах, дискуссиях.

Меня всегда поражала в Юрии Михайловиче Осипове та внутренняя свобода и внутреннее мужество высказывать свои мысли, теоретические положения, иногда очень революционные, иногда эпатажные «аудиторию», которые стали редко встречаться в научно-философской среде.

**Юрий Михайлович Осипов – ученый и философ энциклопедического замеса, что также стало редкостью, но что становится потребностью в современном развитии науки и философии, и что является основным качеством Титана Эпохи Русского Возрождения.**

В его текстах звучат парадоксы и вопрошания, в которых как правило, нет ответа, но которые взыскуют к поиску ответа, обращенного к «истокам» таких парадоксов и вопрошаний. В них звучат периодически зловещие предупреждения, часто не понимаемые «умами», занятыми слишком собой и своими «успехами» в этом мире.

Недавно я написал небольшую работу, посвященную «диктатуре кажимости», царствующей в мире господства капиталократии и уже развернувшегося рыночного геноцида основ жизни России и человечества, начиная, в моей оценке, с перехода глобального экологического кризиса на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

И вдруг я, обратившись в коллективной монографии, изданной под руководством Ю.М.Осипова и Е.С.Зотовой в 2012 году, «XXI век: интеллект-революция», нахожу в тезисах Юрия Михайловича следующее:

- «От природы к неприроде через переделку природы и с выходом за её пределы. Искусственный мир и искусственный человек. От реальности к ирреальности, питаемой воображением, мнимостями и фикциями, виртуальностью. Созидаемая интеллектом феноменальность и соответствующая ей фактология... Объективизация, опредмечивание, овеществление мысли без её реального овеществления, опредмечивания, объективизации. Не объект как мысль, даже не мысль как объект, а мысль как призрак объекта, а объект как призрак мысли»;

- «Мир-призрак и человек-призрак. Объемный, голографический, многомерный. Созидаемые сознанием вне-мир и вне-человек. Преодолевающее природу и подражающее богу сознание. Виртуальность как иной мир. Фикционность и мнимоподобность. Не имитация даже ума, а свободная импровизация»;

- «Отрицание и ненужность природы и мира, человека и сознания. Отбор, пересортировка, отброс. Новое – «лучистое» – человечество, однако – не человечество, а уже *пост*-человечество. Спасение немногих и обречение многих. Историческое человечество как внеисторический навоз... Триумф интеллект-безумия! Сознание на разрыв, в разнос и на вынос. Конец эры человечества!».

**Эти апокалиптические суждения-парадоксы Юрия Михайловича Осипова – это только еще одно подтверждение, что рыночно-капиталистическая система хозяйствования превратилась в систему экологического самоубийства и человечеству предстоит, чтобы спастись, освободиться от неё.** Высказывание Николая Александровича Бердяева, сделанное им в 1918 году, – «мне кажется, что в корыстном интересе таится безумие», приобрело масштаб «безумия» Анти-Разума мировой финансовой капиталократии, ориентированного на свое «спасение» («спасение немногих» по Ю.М.Осипову), и не понимающего, что Экологический Приговор – это Приговор в том числе и для «капиталом избранных».

## 5. Ноосферное призвание философии хозяйства XXI века

Над миром раскачивается «колокол планетарной экологической тревоги» и его тревожный сигнал-слово несется над планетой!

Мир спасет, по моей оценке, только Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который трансформирует мировое хозяйство в ноосферное хозяйство и который предполагает рождение в лице Человечества Ноосферного Разума, способного обеспечить управляющую социоприродную эволюцию, сберегающую всё богатство жизни на Земле в лице Биосферы.

**Научная школа философии хозяйства Ю.М.Осипова, на мой взгляд, подготавливает Ноосферный Прорыв человечества, причем именно как Прорыв из России, – к ноосферной философии хозяйства и к ноосферному хозяйству!**

Кстати, это указание присутствует в первой замечательной книге Юрия Михайлович Осипова «Опыт философии хозяйства», опубликованной в 1990 году.

Мы живем в удивительное время! – Время, которое я называю Эпохой Великого Эволюционного Перелома, причем – такого Эволюционного Перелома, которого не знала не только вся социальная история человечества, но и вся эволюция человека на Земле.

«Блажен, кто посетил сей мир, в его минуты роковые» – оставил нам эту великую и грозно-предупреждающую мысль Федор Иванович Тютчев. Вот и мы, живущие в России начала XXI-го века, пережившие все мерзости утопии «рыночных реформ», блаженны, потому что живем в «роковой» XXI век, который или станет «роддомом», в котором родится новое ноосферное человечество, способное стать Разумом всей Биосферы, а затем – и только затем – Космическим Разумом, или «экологической могилой», так и не освободившегося от рыночно-генного и капиталогенного «экологического безумия» человечества. Ведь еще в 1991 году, когда у нас М.С.Горбачев и его команда, и многие ученые-экономисты с академическими званиями поддержали, уже всю «раскачивали» страну под лозунгом рыночных реформ, в Докладе Мировому Банку, написанном под руководством Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха-Эль-Серафи, прозвучал, как «гром среди ясного неба» вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя.

**Становящаяся в России под научно-философским водительством Юрия Михайловича Осипова философия хозяйства, как своеобразный компендиум философско-хозяйственных знаний, есть одновременно, и это еще надо осознать, «философско-хозяйственная революция» в самом теоретическом базисе современной экономической науки.**

Эта «революция» началась 30 лет назад, с выхода в свет монографии Ю.М.Осипова «Опыт философии хозяйства», – и еще далека от завершения. Более того, я считаю, что эта «философско-хозяйственная революция» является одним из революционных потоков разворачивающейся ноосфер-

**ной парадигмальной революции в науке, культуре, искусстве, в духовно-нравственной сфере, в экономике**, которую зарубежные ученые Н.Полунин и Ж.Гриневальд более 30 лет назад предложили назвать «вернадскианской революцией».

С.Н.Булгаков в выстроенной им системе начал русской философии хозяйства поднял на особую высоту такое качество хозяйствования человечества на Земле как **«софийность»**, которая есть своеобразная мудрость, обращенная к достижению гармонии со всем сущим в нашей Вселенной. **Софийность хозяйства по С.Н.Булгакову – это его гармоничная «встроенность» в метафизический коммунизм мироздания, о котором он писал уже почти 110 лет назад так:** «...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их кругооборот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

Софийность хозяйствования человека на Земле есть его встроенность в систему обменных процессов мироздания, как «живого тела» по С.Н.Булгакову, – и поэтому в систему «метафизического коммунизма мироздания». В XXI веке эта софийность приобретает ноосферное измерение, связана с будущей встроенностью мирового хозяйства человечества в систему обменных процессов в Биосфере и на планете Земля, регулируемых системой их гомеостатических механизмов, в частности законами-ограничениями Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского.

**Софийность предстает и как важное качество философии хозяйства по Ю.М.Осипову. Неслучайно, что софийности хозяйства была посвящена целая конференция под руководством Юрия Михайловича.**

## **6. Заключительное слово**

**Юрий Михайлович Осипов, как положено Титану Эпохи Русского Возрождения, многолик. Он не только ученый, философ, политэконом, но он и литератор, поэт, мыслитель именно в русском, самом широком смысле, в том смысле, о котором говорили и писали А.С.Пушкин, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, В.М.Соловьев, Д.М.Менделеев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, И.А.Ефремов.**

Время открытия Юрия Михайловича Осипова во всей многогранности его натуры, творчества, поиска и обращенности к вызовам истории человечества и России в нашу сверхсложную эпоху – еще впереди!

У Достоевского в «Дневнике писателя» есть удивительное указание на то, что мыслить по-настоящему – это очень тяжкий труд! И это так.

**Потому что мыслить по-настоящему – это срывать феноменологические, явленческие, иллюзорно-фетишные «покрова» с бытия, прони-**

**кая в сущность бытия, открывая те законы, которые управляют прогрессивной эволюцией мира и самого человечества в том числе.**

Юрий Михайлович Осипов таким даром мыслить по-настоящему обладает. Он действительно уже вошел, в моей оценке, в галерею настоящих русских мыслителей, ученых, философов, космистов!

**Он есть Титан Эпохи Русского Возрождения, ноосферно-космического этапа её развития, который, по моему прогнозу, обязательно завершится Ноосферным Прорывом человечества из России, причем – до середины XXI века!**

Дорогой Юрий Михайлович! Многая, многая лета тебе! Живи долго-долго и радуй нас своими открытиями и духовными обретениями!

С 80-летием! Это прекрасный возраст! Я уже шагаю по дороге 80-летних 5-й год! И поверь – это великолепная жизнь, когда горизонты видения расширяются так, что дух захватывает!

«Россия – цивилизация-миротворец, русский народ – великий народ-миротворец, создатель российской цивилизации...

Россия не стремится, как США, в своей идеологии к господству над миром. Ещё в XIX веке русские мыслители (Ф.Достоевский, В.Соловьев и ряд других) провозгласили главными доминантами нашего отношения к миру «всечеловечность», «всемирную отзывчивость», установление мира и гармонии.

Мир нуждается в другой парадигме развития, а именно – в ноосферной парадигме...»<sup>26</sup>

## **Часть XIII**

# **СЛОВО О ВАСИЛИИ ВЛАДИМИРОВИЧЕ ЧЕКМАРЁВЕ<sup>27</sup>**

---

<sup>26</sup> Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.; с. 367

<sup>27</sup> Очерк «Слово о Василии Владимировиче Чекмареве» был написан 29, 30 июля 2021 г. Посвящён 70-летию В.В.Чекмарева, которое состоялось 25 июля 2021 года

## 1. Становление

25 июля, этого – 2021-го, года моему другу, известному ученому-экономисту, активному участнику организуемых мною международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», общественному деятелю, член-корреспонденту Российской академии образования РФ, руководителю Костромского отделения и академику Петровской академии наук и искусств, руководителю Костромского отделения и академику Ноосферной общественной академии наук, академику Академии философии хозяйства, Заслуженному деятелю науки РФ, доктору экономических наук, профессору Василию Владимировичу Чекмарёву исполнилось 70 лет. С чем я его и поздравляю!

Из этих 70-ти лет последние 30 лет, начиная с 1991 года, когда он впервые, в марте-месяце появился на моих лекциях по системологии и проблемам качества образования, которые я читал на курсах по повышению квалификации преподавателей высшей школы, организованных Исследовательским центром проблем управления качеством подготовки специалистов Гособразования СССР, приходится на наше знакомство, перешедшее в дружбу. Именно, по его инициативе, я стал работать профессором Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова и проработал в нём с 1991 года по 2016 год, т.е. 25 лет. И этот университет, и Кострома, и Костромская область стали для меня, а потом и для моей супруги – Лидии Михайловны, родными. Я обрёл здесь много близких друзей, товарищей, коллег, именно здесь я получил звания «профессор» (в 2003 году), «Заслуженный деятель науки РФ» (в 2008 году) и «Лауреат премии Правительства РФ» (в 2011 году).

В 1968 году Василий Владимирович Чекмарёв заканчивает с золотой медалью среднюю школу, поступает в Воронежский государственный университет и оканчивает его по специальности «Планирования промышленности» с присвоением квалификации «Экономист». Параллельно он успевает учиться и закончить в 1974 году – Ленинградский институт методов и техники управления, а в 1975 году – Всесоюзный институт стандартизации и метрологии.

После окончания Воронежского университета Василий Владимирович Чекмарёв прибывает на Костромской завод автоматических линий, где успевает работать (с 1973 по 1978гг.) на должностях производственно-диспетчерского отдела, старшего инженера АСУ, заместителя начальника отдела АСУ.

С 1978 года по 1986 год Чекмарёв занимается общественно-политической деятельностью. В 1978 году его переводят на работу в Костромской обком ВЛКСМ, где он занимал должность инструктора и заместителя заведующего отделом. За время работы на этих должностях награждается знаками отличия ЦК ВЛКСМ, включая знак «За активную работу в комсомоле». Крылатая фраза «Мы все вышли из комсомола!» наиболее подходит к началу «траектории» профессионального становления Василия



**Владимировича.** В 1984 году он переводится на работу в Ленинский райком Коммунистической партии Советского Союза (КПСС).

**В 1986 году Василий Владимирович Чекмарёв переходит на работу в Костромской государственный педагогический институт им. Н.А.Некрасова, который позже стал Костромским государственным педагогическим университетом, а затем – Костромским государственным университетом имени Н.А.Некрасова.**

Этот университет стал своеобразной «школой» для Чекмарёва (в его становлении именно как ученого, приобретшего позже уже в начале XXI века всероссийскую и международную известность). В этом университете Василий Владимирович Чекмарёв занимал последовательно должности заведующего кабинетом кафедры политической экономии, ассистента, старшего преподавателя, доцента, профессора этой же кафедры, начальника НИС, проректора по НИР (1990 – 2006гг.), заведующего кафедрой экономической теории, потом экономики (2001 – 2015гг.).

Обучаясь в аспирантуре, в 1989 году Чекмарев досрочно защищает диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – политическая экономия на тему «Роль экономических интересов производственного коллектива в совершенствовании формирования и использования его трудового потенциала».

В 1992 году ему присваивают ученое звание «доцент».

В 1998 году, в год своего 47-летия, Василий Владимирович успешно защищает диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук на тему «Экономическая эффективность производства образовательных услуг». В этом же году ему присваивается ученое звание «профессор».

**Василий Владимирович Чекмарёв, как известной российской ученый-экономист, – это целое явление в научно-культурной жизни как в Костроме и Костромской области, так и в целом – в России.** Под его руководством успешно защитились 46 кандидатов наук и 12 докторов наук. Им опубликована 21 авторская монография, кроме того, он – соавтор более 60 научных монографий, включая коллективные. Ряд учебников, написанных В.В.Чекмарёвым, изданы в центральных издательствах. Им опубликовано свыше 700 научных и публицистических статей в российских и зарубежных журналах, сборниках и материалах конференций, форумов, конгрессов. В 1995 году им был разработан государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по специальности «030300 – экономика» (квалификация – учитель экономики), на основании которого в ряде вузов, в том числе в КГУ им. Н.А.Некрасова, был осуществлён приём и выпуск студентов по этой специальности. Учебник «20 уроков экономики», написанный в соавторстве с М.И.Скаржинским, был включен Минобразованием в перечень 5-и базовых учебников по экономике для школьников. Получив в 2002 году свидетельство эксперта высших учебных заведений (регистрационный номер СПб – 014-02), Василий Владимирович на протяжении ряда лет участвовал в проведении аттестационных экспертиз в вузах России

по циклу общепрофессиональных и специальных дисциплин. По итогам всероссийских конкурсов под руководством Комитетов по образованию и науке Государственной Думы РФ, а также при участии Вольного Экономического Общества (ВЭО) России, кафедра, возглавляемая Василием Владимировичем Чекмарёвым, в 2012 и 2014 годах стала победительницей с вручением диплома «Лучшая экономическая кафедра».

## **2. Научная школа В.В.Чекмарёва**

**Василий Владимирович Чекмарёв стал во главе всероссийской научной школы «Экономика образования», механизмом-синтезатором которой стал, организованный по его инициативе, и издаваемый на протяжении более 15 лет (1999 – 2015 гг.), журнал «Экономика образования», приобретший всероссийскую и международную известность. По итогам всех изданий этого журнала была издана, опять же – под руководством В.В.Чекмарёва, многотомная монографическая серия «Экономики образования», не имеющая аналогов в мире.**

Им были разработаны научные концепции, получившие общественное и научное признание, – в областях экономики высшего образования, и экономической безопасности вузов. Фактически В.В.Чекмарёвым была разработана **теория общего экономического пространства, предложена концепция разнообразия форм экономической динамики, развита теория стадийного движения факторов производства и экономического пространства.** Именно В.В.Чекмарёвым сформулированы такие новые направления развития экономической науки как «Экономическая теория образования» и «Экономическая теория семьи».

**Отмечу, что последние теоретические разработки В.В.Чекмарёва находятся в научном «диалоге» с разработанной мною концепцией научно-образовательного общества, в соответствии с которой образование (вследствие происшедшего скачка в наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости в процессах общественного воспроизводства) становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только производительной силой, но и «силой управления», поскольку стратегия экологического выживания человечества на Земле в XXI веке связана с научным управлением социоприродной эволюцией.**

## **3. В.В.Чекмарёв как организатор крупных научных проектов и программ**

**Чекмарёв – автор и научный руководитель ряда крупных международных проектов научных исследований, в которых участвовали группы ученых из Германии, Сербии, Кыргызстана, Казахстана.**

Под его руководством и организаторских усилиях на базе КГУ им. Н.А.Некрасова были проведены научные форумы: «III Кондратьевская кон-

ференция», «XXXV Шаталинские чтения», «Экономические институты современной России» и другие.

Отмечу, что именно в результате нашего научного сотрудничества и по нашей инициативе – инициативе В.В.Чекмарёва и моей – на базе КГУ им. Н.А.Некрасова как отдельные серии «Вестника КГУ им. Н.А.Некрасова» издавались журналы «Квалиметрия образования» и «Вопросы системогенетики», не имеющие аналогов в стране.

Именно В.В.Чекмарёв стал инициатором издания в КГУ им. Н.А.Некрасова журналов «Вестник КГУ им. Н.А.Некрасова», «Проблемы новой экономической теории», в том числе и уже упоминавшегося мною журнала «Экономика образования».

Современный Костромской государственный университет, появившийся в 2016 году на базе объединения вузов Костромы и возглавляемый А.Р.Наумовым, на мой взгляд, так и недооценил этот огромный, беспрецедентный вклад В.В.Чекмарёва в научную историю Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, имеющий всероссийскую значимость. **Время достойной оценки этой деятельности Чекмарёва в «научном пространстве» Костромской области в период с 1990 года по 2015 год ещё впереди!**

Василий Владимирович Чекмарёв стал организатором открытия более 20-ти специальностей в аспирантуре и докторантуре КГУ им. Н.А.Некрасова, 5-ти докторских диссертационных советов. Мне повезло участвовать долгие годы в качестве члена в диссертационных советах по экономике, психологии и педагогике в Костромском государственном университете им. Н.А.Некрасова в первом и втором десятилетиях XXI века. Это были замечательные советы и замечательные коллективы, оставившие во мне благодарную память.

История КГУ им. Н.А.Некрасова под руководством его бессменного ректора с 1989 по 2015 годы Николая Михайловича Рассадина, сподвижником и соратником которого был В.В.Чекмарёв, должна быть воспроизведена и запечатлена в культурной памяти «костромской земли» – жемчужины России.

Кстати, сам В.В.Чекмарёв, приняв эстафету от профессора М.И.Скаржинского, руководил ряд лет диссертационным советом по экономическим наукам.

По инициативе В.В.Чекмарёва и при его организационном руководстве была подготовлена и издана серия библиографических указателей «Профессора КГУ им. Н.А.Некрасова».

Он же стал автором идеи и издательства серии монографий «Новая политическая экономия» (80 книг).

## 4. Слово о друге

Василий Владимирович ведёт большую общественную работу: он – член Экономического совета Минобрнауки РФ, член Совета по развитию государственного и частного партнёрства Минэкономразвития РФ, ведущий эксперт Центра социально-консервативной политики в ЦФО «Центр», член Ученого Совета Центра общественных наук МГУ им. М.В.Ломоносова, член Общественного Совета Департамента экономического развития Администрации Костромской области, член рабочей группы «Социально-экономическое развитие» Государственной комиссии по вопросам развития Арктики. Неоднократно избирался депутатом Костромского Областного Совета народных депутатов.

Василий Владимирович Чекмарев – член редколлегии российских журналов «Вопросы новой экономики», «Философия хозяйства», «Проблемы современной экономики», «Университетский научный журнал», «Экономический журнал», а также журналов, издаваемых в Казахстане и Азербайджане.

Чекмарев имеет более 30 правительственных и ведомственных наград. Он – Лауреат Премий имени Лутошкина (2001), имени Синяжникова (1998), имени Уманского (2006). Удостоен званий «Лучший менеджер России» (2000), «Лучший преподаватель 2012».

У Василия Владимировича – великолепная семья: удивительно красивая жена, которую я и моя супруга, зовем по имени «Люда», двое сыновей – Владимир, который пошел по научной стезе, и Григорий, ставший знаменитым музыкантом, семеро внуков.

Я дружу с Василием Владимировичем более 25 лет. Мы – большие друзья. Он – человек глубокого, пронизательного, ироничного, и одновременно – мужественного, ума, который не часто встречается в наше время! Он – человек чести и достоинства!

**Дорогой Василий Владимирович!**

**Свои 70 лет рассматривай как новую стартовую ступень для подъема на новые более высокие «вершины» в познании мира, России, людей, и конечно – в самосозидании через познание и научное творчество.**

Тебя поздравляют научные коллективы Петровской академии наук и искусств и Ноосферной общественной академии наук, которые я представляю как первый вице-президент и как почетный президент!

Тебя поздравляет и моя семья!

Многая – многая тебе лета!!!

Твой друг

**Александр Иванович Субетто,**

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Известный современный российский ученый-экономист Валентин Юрьевич Катасонов написал и издал в 2019 году книгу из серии «Финансовые хроники профессора Катасонова» с красноречивым названием «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» [1], в которой фактически, спустя 9 лет, подтвердилась моя диагностика переживаемой исторической эпохи, которую я представил в работе, написанной и изданной в 2010 году, – «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» [2], и вслед за ней, позже, в работах «Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)» и «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва», изданных соответственно в 2016-ой и 2017-ом годах [3, 4].

В.Ю.Катасонов де-факто описывает процесс разворачивающейся агонии и распада системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии (главным «носителем» которой служат США и Великобритания), в том числе и краха либерализма, как идеологии, обслуживающей эту систему, и конечно – рынка, как такового. Он показывает, что самое страшное, что делает капитализм, — это то, что он лишает человека человеческой сущности, убивает в нём способность мыслить. В одном из интервью он так жестко охарактеризовал убийство человека деньгами, о котором еще за 200 лет до Катасонова написал Гёте «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл» [1, с. 500]: «Страну, как и человека легко развратить деньгами. Человеку дают деньги – он живёт в своё удовольствие. Если этот эксперимент прекратить через месяц, то человек ещё не успеет разложиться. А если развращать его несколько лет, то потом «собрать» человека будет очень сложно. Со странами – та же самая картина». Я добавлю к этому – и с человечеством та же картина.

**На фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, или «мировой капитализм» по Дж. Соросу [5], ставший системой экологического самоубийства, проводит специальную политику развязывания глобальной либерально-монетарно-рыночной антропологической катастрофы (поощрения «ЛГБТ-движения», ставка на системное разложение института семьи и т.п.), чтобы реализовать свою модель «20% : 80%», заявленную ещё в 1995 году в «Отеле Фермонт» (США, Сан-Франциско) [6, с. 20], по которой 80% человечества были объяв-**

лены «лишними» и подлежащими ликвидации с помощью прекращения рождаемости, разрушения семьи, «оранжевых революций», сексуальной революции, размывания различий между мужчиной и женщиной, т.е. с помощью разных «механизмов» уничтожения репродуктивного здоровья населения, войн и т.п.

**Экологическая агония «мирового капитализма», и «мирового рынка» в его системе, как антиэкологических и антиноосферных сущностей, есть выражение действия императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая подвела новые основания под марксистско-ленинскую систему доказательств неизбежности перехода обществ стран мира к социализму, а затем – к коммунизму, – состоящие в единственно-возможной стратегии экологического выживания человечества на Земле в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в отдаленном будущем – Ноосферного Коммунизма.**

Теоретическое раскрытие (и конечно – доказательство) этой стратегии я и назвал «Ноосферизмом». «Ноосферизм» как теоретический комплекс представлен мною серией капитальных научных работ, часть из которых представлена приведенными в «Литературе» ниже монографиями [8 - 11].

Данную монографию, необычную по своему построению, я назвал так: **«XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)».**

Поскольку она собрана из моих статей, докладов и интервью, представленных в виде «частей», которые писались в течение 4-х месяцев (апрель-июль) в соответствии с разными «запросами», постольку в ней, как неизбежное следствие такой «технологии» моего синтеза, присутствуют «повторы», но эти «повторы», как определенные концепты, каждый раз приобретают новые смысловые аспекты.

**«Ноосферная революция в разуме» – это и есть «Роды Действительного, именно – как «Ноосферно-Управляющего», Разума, которые в свою очередь включают в себя «ноосферную революцию» в науке, в научной картине мира и в образовании.**

О «революции» в системе смыслов бытия человека» на Земле, и в будущем – в Космосе, писал В.В.Налимов [12] ещё в начале 90-х годов XX-го века. **«Ноосферная революция в системе смыслов бытия человека» – это грандиозная ноосферно-смысловая революции (которой я посвятил в 2021 году специальную монографию «Ноосферное смысловедение» [13]), которая должна свершиться в XXI веке, как важнейшее направление становления основ бытия Ноосферного разума.**

**Ноосферная революция, которая в СССР – России, в «теоретическом пространстве», уже идет около 70-и лет (частью этой революции стало появление Русской Ноосферной Научной Школы и мощного ноосферного научно-**

образовательного движения в начале XXI века), и должна перейти в социально-экономическую и духовную революции, **противостоит рыночно-капиталистической (античеловеческой и антиэкологической) контрреволюции, ориентированной на экологические спасение «верхов» мировой финансовой капиталократии и на «обесмысливание жизни» большинства людей на Земле, определенных ею как «лишние».**

**Противоречие между Трудом и Капиталом, которое является основным противоречием капитализма, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома переросло в фундаментальное противоречие между Человеком и Капиталом, позитивное разрешение которого в пользу будущей жизни Человека на Земле, – и есть Ноосферная Революция!**

**Россия, именно как евразийская, общинная, самая холодная (с самой высокой энергостоимостью воспроизводства экономики и жизни человека) и с самым большим пространством-временем бытия, цивилизация, как «цивилизация Правды», совершившая в XX-ом веке первой Социалистический и Космический Прорывы человечества, призвана стать Лидером Ноосферного Прорыва Человечества в XXI веке! – И так будет, я в этом уверен!**

### **Литература:**

1. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (серия «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
2. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
3. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2010. – 47с.
4. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
5. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
6. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с немец. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

9. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.пс.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
10. Субетто А.И. Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.пс.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 108с.
11. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
12. Налимов В.В. В поисках новых смыслов. – М.: Издат. Группа «Прогресс», 1993. – 280с.
13. Субетто А.И. Ноосферной смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2021. – 260с.



## НООСФЕРИЗМ – СТРАТЕГИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В XXI ВЕКЕ

*А.И.Субетто, Махатма Шанти, В.В.Лукоянов*

Мир бытия человечества на Земле вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, смысл которой состоит в ноосферном преобразовании мира в XXI веке, что означает переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Это означает, что Мир стоит на пороге Ноосферного Прорыва человечества, научно-образовательная подготовка которого осуществляется высокими темпами в России, начиная с 30-х годов XX-го века, с разработки учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадским [1, 2]. Развитие этого учения В.И.Вернадского получило дальнейшее развитие в виде становления Русской Ноосферной Научной Школы во второй половине XX-го века [3], а также научных школ Ноосферизма и Ноосферного образования в период с 1990 года по 2021 год во главе с А.И.Субетто [4 - 13].

Ноосферизм разрабатывается в России как научно-мировоззренческая система и стратегия экологического выживания на Земле, более того – именно как «новая парадигма выживания человечества на Земле» [10], уже более 30 лет. Он есть своеобразный ответ на социально-глобальный запрос (на языке Арнольда Джозефа Тойнби [14] – на «вызов» истории) в виде возникшего на рубеже 80-х – 90-х годов XX века императива экологического выживания человека, как биологического вида на Земле, предъявленного человечеству Биосферой и планетой Земле как «суперорганизмами» в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [4].

А.И.Субетто в монографии «Ноосферизм» в 2001 году так определял «ноосферизм» [4, с. 8 - 10]:

**«Ноосферизм... есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Принцип управляемости входит в систему принципов Неклассичности: принципов дополнения, антропных принципов. Он противостоит сложившейся парадигме стихийной Истории, которой в конце XX**

века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В этом «пункте» **Ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия**, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США) и её идеологическое обоснование в форме мондиализма – Нового Мирового Порядка с диктатурой «золотого миллиарда», управляемой мировой финансовой капиталократией, и с глобальным «гетто» для «незолотых миллиардов», обречённых по плану мондиалистов на вымирание в XXI веке через диктат голода и деградацию духовно-нравственной сферы жизни, культуры, уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия этносов и культур, превращение людей в однородную «серую расу» мелких «либеральных волков», стремящихся «пробиться» в «страну благоденствия», т.е. в число «счастливчиков», входящих в «золотой миллиард»...

**Ноосферизм** – понятие, введенное мною в 1995 году и получившее первые определения в ряде статей. **Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.** Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации» или по Ефремову (ссылка на [15]) – «Эпоха встретившихся рук» (конец цитаты).

В научном докладе на IX Всемирном Научном Конгрессе «Новые идеи в науке и их практическое воплощение» мы указывали, развивая это определение Ноосферизма [5, с. 13]:

**«Ноосферизм предстаёт как некий «фокус» и результат великой парадигмальной революции в науке, культуре и искусстве, которой не знала история человечества, – своеобразных Родов Действительного Разума, и, следовательно, и это надо осознать, Родов Действительной Науки, которая, как действительная, может состояться только и только как Ноосферная Наука, служащая базисом разума Человечества как Управляющего Разума, т.е. Разума, управляющего социоприродной эволюцией и соответственно – Ноосферно-Космической Гармонией Мира и Человечества [...]»** (конец цитаты).

Мы задаём тогда себе и всем, кто читает эти строки, вопрос «Почему именно в XX-ом веке человечество столкнулось с глобальным экологическим кризисом своей истории, перешедшим к концу этого века, на рубеже 80-х – 90-х годов, по оценке А.И.Субетто [4], в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».

Ответ на этот вопрос входит в теоретическую систему Ноосферизма.

Именно в XX-ом веке произошел скачок в энергетической мощи воздействия на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы на несколько порядков, в среднем в 10-ть в 7-й степени раз, что позволяет опреде-

лить этот весь век как «**Большой Энергетический Взрыв**» в социальной эволюции [4, с. 32, 33], или как «**Энергетическую революцию**». Вся Стихийная история человечества вплоть до XX-го века смогла осуществиться именно потому, что она была малоэнергетической стихийной историей, Человек XX-й век встретил вооруженный на 99% традиционными видами энергии: мускульная энергия человека и домашних животных (быка, лошади, яка, верблюда и т.д.), энергия ветра и воды, освоенная человеком с помощью ветряных и водяных мельниц, использование простейших механизмов – усилителей энергии – рычагов, блоков, полиспастов и т.п. И только 1% энергетической вооруженности в среднем человека на Земле приходился на новые виды энергии, связанные с промышленной революцией в Европе в конце XVIII века и в XIX веке: паровые машины, двигатели внутреннего сгорания и первые электрические машины к концу XIX века.

**Стихийная, т.е. производящая энтропию в окружающей природной среде, история (известно высказывание К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню) могла состояться только потому, что производство негэнтропии живыми системами в Биосфере (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского [4, 16]) намного опережало производство энтропии в форме хозяйственного природопотребления человечеством на Земле.**

Биосфера, благодаря этой своей негэнтропийной направленности своего воспроизводства, как бы «лечила» эти наносимые ей энтропийной деятельностью человека «раны», сохраняя устойчивость в своей прогрессивной эволюции. А.Л.Чижевский в 1929 году назвал этот механизм Биосферы «**Законом количественной компенсации в вегетативной функции земного шара**» [17; 18, с. 81], а В.Н.Ягодинский назвал его «законом квантитативной компенсации в функциях Биосферы в связи с энергетическими колебаниями в деятельности Солнца» [18, с. 81]. А.И.Субетто, вслед за В.П.Казначеевым [16], назвал этот закон в теоретической системе Ноосферизма **законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского** [4, 16].

В научном докладе на конференции, посвященной 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского, в 2017 году в Петербурге, в зале Географического общества, А.И.Субетто подчеркнул [19, с. 39]:

**«Мною в Ноосферизме закон Чижевского был прямо проинтерпретирован как закон гомеостатических механизмов Биосферы как суперорганизма, взаимодействующий с законами Бауэра-Вернадского (формулировка в объединительном смысле этих законов была предложена В.П.Казначеевым), в которых отражается способность живых систем производить негэнтропию в окружающей среде»** (конец цитаты).

Именно в XX-ом веке Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции по А.И.Субетто [4] проявил несовместимость стихийных регуляторов развития человечества в форме рынка, института частной собственности, войн, насилия и эксплуатации человека человеком и большой энергетики воздействия мирового хозяйства на Биосферу. Материализацией этой несовместимости и стал

глобальный экологический кризис, перешедший к концу XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. **Возникшие Экологические Пределы системе рынка и «мирового капитализма» [20] «просигналили» коллективному разуму человечества, всем думающим людям на Земле, что компенсаторная мощь Биосферы оказалась исчерпанной.** Не случайным, в данном контексте, стал вывод, который сделали Р.Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка (Нью-Йорк) в 1991 году [21; 22, с. 9]: «...в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».

По А.И.Субетто [4, 7 – 9 и др.] наступила **Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая сопровождается выходом на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции и закона интеллектуально-информационно-энергетического баланса.** В соответствии с требованиями этого закона А.И.Субетто, чем больше энергетическая мощь воздействия социальной системы (общества, человечества) через хозяйство (экономику) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, – тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть научное управление социоприродной эволюцией.

Именно нарушение требований этого закона на фоне «Большого Энергетического Взрыва» в XX-ом веке и стало причиной вхождения человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой развиваются уже 30 лет и грозят к середине XXI превратиться в процесс (если перейдем «точку невозврата») экологической гибели всего человечества на Земле.

Вот почему мы определяем Ноосферизм не только как новую научно-мировоззренческую систему, новую – ноосферную – духовно-нравственную систему, поднимающие мировоззрение и духовность человека на высоту Ответственности за Будущее всей системы жизни на Земле, но, и это важно, как новый путь развития [12], как новую, ноосферную парадигму истории, главными законами которой становятся **Закон кооперации и Закон Ноосферной Гармонии**, на базе которых реализуется научное управление социоприродной (Социо-Биосферной), т.е. ноосферной, эволюцией.

**Подчеркнем, при этом, что Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества «встраивается» в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая требования законов-ограничений (в том числе законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского), отражающих действие этих гомеостатических механизмов. Именно в этом контексте Ноосфера предстает как Сфера Ноосферной Гармонии [23].**

Вот почему переход Биосферы в Ноосферу, который по В.И.Вернадскому [1, 2], есть закон глобальной эволюции Биосферы, составляет содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома,

как эпохи не только перехода от стихийной истории человечества – к ноосферной эволюции в виде управляемой социоприродной эволюции, но и Эпоха Родов Действительного Ноосферного Разума (общественного интеллекта), способного обеспечить такое управление [24, 25].

**Человечество, Разум человека, наука столкнулись с Барьером Сложности**, который требует новой методологии научного познания, ориентированной на синтез, на подготовку ученых, управленцев, инженеров, способных познавать и управлять сложными системами, имеющими собственные гомеостатические механизмы.

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома** сопровождается не только экологическим крахом рынка, капитализма и либерализма, но и **предстает как эпоха экологического отрицания «диктатуры профессиональных кретинов»** («профессиональными крестинами» Карл Маркс назвал узконаправленных специалистов – специалистов «знающих много о малом»). Альберт Эйнштейн как-то заметил по поводу этой тенденции роста узкой специализации в науке почти 70 лет назад [26, с. 111]:

«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко все более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что ещё хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника» (конец цитаты).

**Расставание с «диктатурой профессионального крестинизма», которое входит в императив экологического выживания, – это и есть то «расставание с простотой» по Н.Н.Моисееву [27], за которым скрываются именно «Роды» Действительного Разума и Действительной Науки [25], в свою очередь предполагающие становление Ноосферной Науки и Ноосферного Образования [4 - 13].**

Влаиль Петрович Казначеев в «Думах о будущем» в 2004 году поддержал установку Ноосферизма по А.И.Субетто на синтез на ноосферной основе всего научного знания, причем такой синтез, который бы обеспечил необходимые качество и эффективность научного управления со стороны разума человечества Социо-Биосферной эволюцией.

Он писал [28, с. 28, 29]:

**«Ноосферизмом (ссылка на [4]) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества...**

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты).

В настоящее время мировое научное сообщество и элиты ведущих стран мира обуюл лихорадочный поиск «идеологий и образов будущего». Однако все эти поиски не выходят за узкие рамки оснований Внутренней Логике Социального Развития, независимо от типа «когнитивных матриц», на которых строятся «логики» прогнозных моделей. **А на арену Истории, мы повторяем этот важный диагноз, вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, теоретическим «ответом» на императивы которой и является Ноосферизм.**

Мы считаем, что ноосферной стратегии экологического выживания человечества, в свою очередь предполагающей переход обществ стран мира к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и научно-образовательному обществу, нет альтернатив, кроме неминуемой экологической гибели, если сохранится строй мировой капиталократии, примат её интересов, «законов алчности рынка» (по Шаран Барроу) над интересами прогресса человека, перехода к ноосферной парадигме развития.

Наступила Эпоха Ноосферного Прорыва человечества. В России сложившаяся Научная школа Ноосферизма может стать основой для проработки создания Ноосферного Союза Цивилизаций, первым шагом на пути к которому может стать создание Международного Ноосферного Университета. Наступила Эпоха Ноосферного Преобразования Мира.

## Литература:

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
3. Субетто А.И. Ноосферная научна школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
5. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
6. Субетто А.И., Лукоянов В.В, Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

8. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.

9. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

10. Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 60с.

11. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

12. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

13. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Монографическая серия. В 10-и томах. В 18 книгах – СПб.: Астерион. I том – 2009, II том – 2010, III том – 2011, IV том – 2012, V том – 2015, VI том – 2016, VII том – 2017, VIII том – 2018, IX том – 2019, X том – 2020.

14. Тойнби А Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

15. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. Послесл. Е.М.Неелова. – Петрозаводск: Изд-во «Карелия», 1991. – 430с.

16. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб., отд-ние, 1991. – 304с.

17. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. – 768с.

18. Ягодинский В.Н. Александр Леонидович Чижевский: 1897 – 1964. 2-е изд., доп. – М.: Наука, 2005. – 438с.

19. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.

20. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.

21. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank, 1991

22. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
23. International Patent For Discovery №037/23.011. In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Aleksander Grand Ph.D. Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013.
24. International Patent on Discovery №089/23.011. Megacosmic precognition of Alexander Subetto. Patenter and Author: Prof. Subetto Alexander (RU), Grand Ph.D., Full professor, Member of the Acafemy of Sciences, Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014.
25. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
26. Эйнштейн А. Физика и реальность// Сб. статей. – М.: Наука, 1965. – 359с.
27. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
28. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.



## ДАВИД ВИКТОРОВИЧ ДЖОХАДЗЕ КАК СИМВОЛ БОРЬБЫ ЗА ПРАВДУ И ДОСТОИНСТВО ФИЛОСОФИИ В РОССИИ<sup>28</sup>

*А.И.Субетто*

Давид Викторович Джохадзе – известный российский ученый-марксист, доктор философских наук, талантливый философ, интеллектуальная жизнь которого, с 1960-х годов, т.е. более полувека, была связана с Институтом философии АН СССР, затем – РАН.

Он относится к той когорте советских и российских философов – воинов борьбы за правду и высшие смыслы бытия человека на Земле и в Космосе, которая возвышает предназначение России, формирует достоинство и гордость за сложившуюся историю нашего отечества, которые так необходимы современной системе воспитания и образования.

Эта когорта советских и российских философов, на фоне развязанной «Западом» (за именем которого скрывается система глобального империализма мировой финансовой капиталократии) гибридной, в том числе ценностно-идеологической, войны против России, готовой вот-вот перерасти в «горячую» войну, становится своеобразным «философским щитом» российского-русского воинства за независимость, честь, достоинство и великое будущее нашей Родины.

В недавно введенной Указом Президента РФ от 2 июля 2021 №400 «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» указывается на следующие моменты этой войны (статья 88):

«Информационно-психологические диверсии и «вестернизация» культуры усиливают угрозу утраты Российской Федерацией своего культурного суверенитета. Участились попытки фальсификации российской и мировой истории, искажения исторической правды и уничтожения исторической памяти, разжигания межнациональных и межконфессиональных конфликтов, ослабления государствообразующего народа».

Противостояние этим «информационно-психологическим диверсиям» и «вестернизации культуры» включает такое противостояние и на «философском фронте» этой войны.

Именно такой «информационно-философской диверсией» я рассматриваю действия руководства Института философии РАН, предпринятые против Давида Викторовича Джохадзе в «отместку» за публикацию им коллективной научной монографии, посвященной 75-летию Великого Парада Победы 24 июня 1945 года – той Великой Победы советского народа, советских во-

---

<sup>28</sup> Напиано А.И.Субетто с 10 по 15 августа 2021 года. Опубликовано на многих сайтах Интернета

оруженных сил в Великой Отечественной войне, которая становится «предметом» всё более усиливающегося потока попыток её «фальсифицировать», изъять её из благодарной памяти русского народа и всех народов, когда-то составлявших единую «советскую семью» под названием «советский народ».

30 июня 2020 года приказом директора Института философии РАН Джохадзе Давиду Викторовичу сделали замечание за публикацию им этой книги – именно, как представителем института, без согласования с руководством института. А в этом году, в отместку за ту бурную реакцию, которую вызвало такое поведение директора института в философской и культурно-публицистической среде, уже 23 июля этого 2021 года, при предоставлении его личного дела на конкурс очередной переаттестации, – его «прокатили» без всякого обсуждения, без выступления Джохадзе, несмотря на то, что именно у Джохадзе были самые лучшие показатели за отчетные три года его научной и научно-организационной работы. Сам по себе этот факт является позорным событием для истории Института философии РАН. **Является фактически актом гонения за убеждения и мировоззрения Давида Викторовича Джохадзе, которые вызывают раздражение у философа, ставшего директором института, да ещё какого – Института философии РАН.**

Этот институт, казалось бы, должен быть именно как «институт философии» примером чистоты духовно-нравственных помыслов, интеллигентной атмосферы философских дискуссий и поиска истины, а не репрессий по отношению к «инакомыслящим» (по мнению директора института).

За плечами Давида Викторовича более 300 научно-философских и публицистических работ, в том числе 26 монографий (общим объемом более 150 авторских листов).

Он известный в России и за рубежом специалист в области социальной философии, философ-марксист. Огромное количество публикаций он посвятил истории философии, социальной философии, философии классического марксизма, аутентичного марксизма, ведущим направлениям развития научного социализма в XXI веке. В научно-философском сообществе он признан как один из ведущих отечественных исследователей марксизма, античной философии, диалектики.

**Под руководством Джохадзе с 1997 года функционирует открытый академический теоретический семинар «Марксистские чтения» (проведено было более 250-ти заседаний), получивший международную известность и признание. Выступал и я на этом семинаре неоднократно.**

**Я думаю, сам этот семинар, регулярно функционировавший на протяжении почти четверти века, – само по себе философско-историческое явление не только российского, но и мирового, масштаба, особенно в нашу Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда от науки, и тем более от философии, требуется мужество в борьбе за правду и истину, – когда у них появляется миссия спасения человечества от возможной экологической гибели уже в XXI веке на стихийно-рыночно-**

**либеральных основаниях развития.** В то же время единственная модель стратегии выживания – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социализма невиданного ноосферного качества.

Руководитель сектора социальной философии, ведущий научный сотрудник, доктор философских наук А.В.Павлов дал положительный «Отзыв» об исполнении научным работником – ведущим научным сотрудником (на этой должности с 1989 г.), доктором философских наук Давидом Викторовичем Джохадзе.

Однако, очевидно, перед руководством института стояла заранее спланированная репрессивная задача – избавиться от ученого-философа-марксиста, продолжающего воевать за честь и достоинство истории СССР, в том числе и истории Великой Отечественной войны, за честь и достоинство Великой Победы в этой войне, которую добыли былинные герои этой войны – известные и неизвестные, которым несть числа, выдающиеся полководцы этой войны, начиная с Верховного Главнокомандующего И.В.Сталина, в том числе Маршалов Советского Союза Жукова, Василевского, Рокоссовского, Шапошникова, Толбухина, Малиновского, Чуйкова, Говорова, Мерецкова и других, генералов и офицеров Красной Армии и Военно-Морского Флота.

**Есть ещё один важный момент во всей этой истории, касающейся современной кадровой политики в России. В науке, в философии, в интеллектуальной деятельности «возраста» не существует.** Более того, в сложных научных, философских и конструкторско-управленческих областях интеллект достигает «акмэ» к 80-ти – 90-а годам. **Интеллект при правильном образе жизни и поддержке хорошего физического состояния «тела» («сомы» - на языке биологов) с возрастом возвышается в своём потенциале, профессионализме, в знаниях и в синтезе знаний. Эта часть кадрового потенциала страны должна рассматриваться как национальное достояние, как важнейшая часть общественного интеллекта страны.** Особенно это становится важным в переживаемую нами эпоху, когда процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы множатся и ускоряются, а общество, наука, государства мира в своей «реакции» на эти процессы всё более и более запаздывают, и возможность «Экологического Апокалипсиса» становится все более и более зримой! **Пора начать обсуждать эту проблему открыто в российском обществе и в пространстве средств массовой информации!**

Скорее всего руководство Института философии РАН не пойдёт на попытку. Оно будет искать все новые основания для оправдания, как «изгнания» Давида Викторовича Джохадзе из его стен, вместо того, чтобы за более чем полувека научной работы наградить его званием «почетный научный работник Института философии РАН», так и дальнейших своих действий по выхолащиванию философии как таковой, потому что вне марксизма, марк-

систской философии она лишается важнейшего источника своего развития в XXI веке.

Я желаю Давиду Викторовичу Джохадзе, которого я высоко чту и уважаю, мужества и еще долгих-долгих лет творчества и борьбы за великое будущее России в XXI веке!

Когда-то, в отдаленном прошлом в истории человечества Платон мечтал об «идеальном государстве», которым будут руководить философы, т.е. люди, любящие мудрость. В этих действиях руководства Института философии РАН чего-чего (???), а мудрости не видно, а просматриваются тщеславие (вспомним «ярмарку тщеславия» Теккерея) и раздражение от «неуправляемого философа» в лице Давида Викторовича Джохадзе!

Если есть хоть «капля», если не философского, то здравого, мыслия, неужели непонятно директору мною уважаемого Института философии РАН, в котором я выступал с докладами и который дал огромную плеяду философов с мировым именем, которыми гордится страна и которые украшают нашу историю мысли, что это событие навсегда будет вписано в историю отечественной философии. Добавлю к этому: Институт философии РАН выступил ведущей организацией при моей защите в 1995 году докторской диссертации по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». И для меня честь Института философии РАН не безразлична.

**Вся эта «история» есть «своеобразный звонок». Нужно обновление философского пространства страны, как «ядра» именно культурного пространства. И это обновление должно стать частью стратегии укрепления национальной безопасности России на период с 2030-го по 2050-й годы!**

**Почему я назвал этот период? – Потому что именно в этот период будет дан ответ «Быть человечеству на Земле или нет?».**

И настоящая, действительная философия, как важнейшая, причем – «ядровая», часть коллективного Разума человечества, должна всё сделать, чтобы ответ на этот гамлетовский вопрос космопланетарного масштаба был положительным, адекватным ноосферному призыванию человеческого Разума!

**А.И.СУБЕТТО**  
**СТО ОСНОВНЫХ РАБОТ**  
**ПО НООСФЕРИЗМУ**  
**(библиография избранных работ)<sup>29</sup>**

**Введение**

«Стимул» к созданию этой краткой библиографии моих основных научных работ по Ноосферизму «дал» Президент Ноосферной общественной академии наук доктор психологических наук, профессор Виктор Васильевич Семикин. Он исходил в разговоре со мной из необходимости, что уже назрело потребность в рамках развития научной школы Ноосферизма более широкого ознакомления с библиографией главных работ по Ноосферизму, с тем чтобы все, кто приобщается к этому научному направлению лучше представляли собой, что представляет собой Ноосферизм как научно-теоретический комплекс, – и по каким направлениям идёт её развитие.

Я решил представить этот библиографический список в виде 100 наименований («Топ – 100» Ноосферизма), отражающий в основном как мои авторские работы, так и ряд крупных коллективных научных монографий, изданных, как правило, по материалам научных конференций, организованных по моим инициативе и программам, и моей научной редакции, конечно совместно с другими учеными, в том числе с А.А.Горбуновым, В.А.Шамаховым, Г.М.Имановым, А.Т.Шаукенбаевой, В.В.Семикиным, В.Г.Егоркиным и другими.

Данный список – в основном авторский. За его пределами имеется огромный массив научных работ по Ноосферизму и развитию учения о ноосфере В.И.Вернадского, число которых превышает «планку» более 2000 наименований. В России прошла становление, по моей оценке, Русская Ноосферная Научная Школа мирового масштаба, содержание которой составляют научные труды В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского., Н.Г.Холодного, В.А.Ковды, Н.В.Тимофеева-Ресовского, А.Л.Яншина, А.Г.Назарова, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, А.А.Яшина, А.В.Трофимова, В.Н.Бобкова, В.Ю.Татура, В.Н.Василенко, П.Г.Никитенко, О.А.Рагимовой, Е.Е.Морозовой, Т.А.Молодиченко, Е.М.Лысенко, А.Ж.Овчинниковой, В.И.Патрушева, И.А.Козикова, В.Б.Сапунова, Ю.Е.Суслова, Н.И.Захарова, А.А.Горбунова, В.В.Семикина, И.К.Лисеева, И.Ф.Кефели, Э.В.Гирусова, Г.П.Аксенова,

---

<sup>29</sup> Написано 18 – 20 августа 2021 года

Б.Е.Большакова, О.Л.Кузнецова, П.Г.Кузнецова, Н.В.Масловой, А.В.Кумановой, Ю.В.Сафрошкина, Э.С.Илларионовой, А.С.Гординой, В.А.Полосухина, И.В.Катковой и многих-многих других.

Ноосферизм есть определенный синтетический научный продукт уже длящейся более 60-70 лет в России, и приобретающей всё больший масштаб, вернадскианской, или другими словами – ноосферной парадигмальной, революции, которая по моему прогнозу охватит весь XXI век, превращаясь в Ноосферный Прорыв Человечества из России.

*А.И.Субетто*

## **Сто основных работ по Ноосферизму**

1. **Субетто А.И.** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

2. **Субетто А.И.** Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры в Астане 18 – 22 октября 2010 г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2010. – 32с.

3. **Субетто А.И.** Манифест ноосферной философии// Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – с. 631 – 658с

4. **Субетто А.И.** В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

5. **Субетто А.И.** Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

6. **Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В.** Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма история человечества (Россия – Шри-Ланка – Великобритания): научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион. – 2017. – 100с.

7. **Субетто А.И., Джаясекара П. Шанти, Лукоянов В.В.** Ноосферно-Космическая гармония – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

8. **Субетто А.И.** Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

9. **Субетто А.И.** Критика «экономического разума». –СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

10. **Субетто А.И.** Свобода. Часть I. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

11. **Субетто А.И.** Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

12. **Субетто А.И.** Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
13. **Субетто А.И.** Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
14. **Субетто А.И.** Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
15. **Субетто А.И.** Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. – СПб.: Астерион., 2014. – 634с.
16. **Субетто А.И.** Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
17. **Субетто А.И.** Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/ Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ, д.э.н., проф. В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.
18. **Субетто А.И.** От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
19. **Субетто А.И.** Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. - №5(277) – с. 7 – 9
20. **Субетто А.И.** Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010, - 544с.
21. **Субетто А.И.** Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества// Экономическая теория в XXI веке – 8(15). Экономика модернизации: монография/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.Ю.Архипова, Е.С.Зотовой. – М. – Ростов н/д: Вузовская книга, 2011. – с. 31 – 39
22. **Субетто А.И.** Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
23. **Субетто А.И.** Ноосферная миссия России в XXI веке (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева – СПб.: Астерион, 2020, – 152с.
24. **Субетто А.И.** Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.
25. **Субетто А.И.** Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
26. **Субетто А.И.** Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта

2019 года/ Под анач. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

27. **Субетто А.И.** Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.

28. **Субетто А.И.** Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

29. **Субетто А.И.** «Ноосферная экономика» как наука и её значение для инновационного развития Севера России// «Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект» / Сб. науч. тр. Межвузовск. научно-практ. конф. – СПб.: ГПА, 2011. – с. 65 – 71

30. **Субетто А.И.** Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний// Российский Экономический Конгресс, Сб. науч. докл. Участников. Конгресса. – М.: Ин-т экономики РАН, 2009 (ISBN987-5-9940-0219-3)

31. **Субетто А.И.** Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?», 22 – 23 ноября 2012г. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

32. **Субетто А.И.** Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

33. **Субетто А.И., Горбунов А.А.** Ноосферная экология: основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2017. – 48с.

34. **International Patent** For Discovery №037/23/011. In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent Holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Alexander Grand Ph.D. Full professor. Member of the Academy of Science. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013

35. **International Patent** on Discovery №089/23/011/ Megacosmic pre-cognition of Alexander Subetto. Patenter and Author: prof. Subetto Alexander (RO), Grand Ph.D., Full professor, Member of the Academy of Science, Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014

36. **Ноосферизм** – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.



37. **Субетто А.И.** Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Тома I – IX, XI/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006 – 2011, 2015
38. **Субетто А.И., Лукоянов В.В.** Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
39. **Субетто А.И.** Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
40. **Субетто А.И., Шамахов В.А.** Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2020. - №4. – с. 19 – 30
41. **Субетто А.И., Шамахов В.А.** Россия – евразийская цивилизация// Евразийская интеграция: экономика, право, политика – 2021. - №2. – с. 25 – 38
42. **Субетто А.И.** Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
43. **Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В.** Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж)/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 60с.
44. **Субетто А.И.** Ноосферная эмансипация человека (Ответы на критику ноосферизма со стороны профессора Г.В.Задорожного): научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2021. – 56с.
45. **Субетто А.И.** Ноосферная хартия Севера// Актуальные вопросы освоения Арктики: первая научно-практическая конференция на борту ледокола «Красин», Санкт-Петербург, 22 – 23 января 2018г.: сборник докладов/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшувейт, д.г.н. Д.А.Субетто. – СПб.: НПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – 262с.; с. 213 – 224
46. **Субетто А.И.** Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке// Актуальные вопросы освоения Арктики: первая научно-практическая конференция на борту ледокола «Красин», Санкт-Петербург, 22 – 23 января 2018г.: сборник докладов/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшувейт, д.г.н. Д.А.Субетто – СПб.: НПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – 262с.; с. 8 – 25
47. **Субетто А.И.** Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания: научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., д.пед.н., д.псих.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.
48. **Субетто А.И.** 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на

XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

49. **Субетто А.И.** Теория качества жизни. – СПб.: Астерион, 2017. – 280с.

50. **Субетто А.И.** О глобализме, ноосферизме, социализме и судьбе России в XXI веке (критический анализ некоторых тезисов И.Я.Фроянова)// «Общество. Среда. Развитие» (научно-теоретический журнал). – 2011. - №3(20). – с. 55 – 58

51. **Субетто А.И.** Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.

52. **Субетто А.И.** Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

53. **Субетто А.И.** Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

54. **Субетто А.И.** Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

55. **Субетто А.И.** Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, изд-во «Астерион», 2008. – 23с.

56. **Субетто А.И.** Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

57. **Субетто А.И.** Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели// Контуры грядущей цивилизации/ Авт.: О.С.Анисимов, Г.В.Атаманчук, В.К.Батуринов и др., всего – 9 человек. – Одинцово Московской обл.: АНОО ВПО «Одинцовский гуманитарный институт», 2010. – 192с.; с. 7 – 34

58. **Субетто А.И., Семикин В.В.** Ноосферная психология: предпосылки и основания становления в XXI веке/ Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020.- 40с.

59. **Субетто А.И.** Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

60. **Субетто А.И.** Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.

61. **Субетто А.И.** Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
62. **Субетто А.И.** Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.псих.н., д.пед.н., д.т.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
63. **Субетто А.И.** Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
64. **Субетто А.И.** Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
65. **Субетто А.И.** Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
66. **Субетто А.И.** Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (Открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80с.
67. **Субетто А.И.** Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
68. **Субетто А.И.** Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года. – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.
69. **Субетто А.И.** Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.
70. **Субетто А.И.** Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
71. **Субетто А.И.** Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк. – СПб.: «Астерион», 2017. – 92с.
72. **Субетто А.И.** Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 134с.
73. **Субетто А.И.** Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
74. **Субетто А.И.** Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский

очерк/Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

75. **Субетто А.И.** Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н., проф. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

76. **Субетто А.И.** Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке: научный доклад на V Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.

77. **Субетто А.И.** Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: монография/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУВПО «АСППАМ», 2013. – 254с.

78. **Субетто А.И.** Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания единства. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.

79. **Субетто А.И.** Системогенетика ноосферы или ноогенетика и логика трансформации социальных основ бытия человечества// Системогенетика и проблемы глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2015. – 286с.; с.12 – 19

80. **Субетто А.И.** Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научной доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

81. **Субетто А.И.** Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

82. **Субетто А.И.** Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

83. **Субетто А.И.** Капиталократическая Эсхатология (Причины возможности экологического самоуничтожения строя капиталократии)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

84. **Субетто А.И.** Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

85. **Субетто А.И.** Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций (Лекция, прочитанная перед студентами и профессорско-преподавательским составом Псковского государственного университета 5 декабря 2019 года и интервью)/ Под науч. ред. д.мед.н., проф. В.В.Концевого. – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.

86. **Субетто А.И.** Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

87. **Субетто А.И.** Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (Международной журнал). – 1991. - №2. – с. 81 – 82

88. **Субетто А.И.** Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека// Вестник психотерапии. – СПб. – 1997. – №4(9). – с. 103 – 107

89. **Субетто А.И.** Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества// «Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения». Труды XI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (24 – 26 ноября 2016г.). Том 11. Часть 1/ Составит. С.А.Варзин, В.В.Громова, О.Е.Пискуп и др. – СПб.: Издат. Полиграф. Центр СПб. Политехн. ун-та Петра Великого. 2016. – 452с.; с.25 – 32

90. **Субетто А.И.** Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

91. **Субетто А.И.** Основания и императивы становления социализма XXI века// Социализм: теория и практика, тенденции обновления в XXI веке: монография (по материалам Международной научно-практической конференции)/ Под ред. д.э.н., проф. И.М.Братищева. – М.: 2016. – 566с.; с. 80 – 115

92. **Вернадскианская революция** в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

93. **Вернадскианская революция** в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

94. **В.И.Вернадский и ноосферная парадигма** развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

95. **Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев:** Великий Синтез творческих наследий/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.

96. **Ноосферизм:** арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке/ Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова. – 1020с. (В 2-х кн.; Кн. 1 – 448с.; Кн. 2 – 572с.)

97. **Ноосферизм:** арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса: коллективная научная монография в 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. (Кн. 1 – 680с.; Кн. 2 – 414с.).

98. **Ноосферизм:** арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из Рос-

сии (Коллект. научн. монография в 2-х кн.)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. (Кн. 1 – 492с.; Кн. 2 – 498с.).

99. **Ноосферизм и ноосферология** в спасении жизни человечества и природы/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук А.И.Субетто/ Сб. науч. тр. участн. дискуссии Секции 1. «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практ. конф. «Социально-экономическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчества» (21 – 23 ноября 2013г.). – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.

100. **Ноосферное образование** в евразийском пространстве. Том I – X. – СПб.: Астерион, 2009, 2010, 2011, 2012, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 (16 книг) (Научн. ред. – А.И.Субетто, А.А.Горбунов, В.Г.Егоркин, Г.М.Иманов, В.А.Шамахов)

*Научное издание*

СУБЕТТО Александр Иванович

XXI ВЕК  
КАК ЭПОХА НООСФЕРНОЙ  
РЕВОЛЮЦИИ В РАЗУМЕ И В  
СИСТЕМЕ СМЫСЛОВ БЫТИЯ  
ЧЕЛОВЕКА

(основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)

*Монография*

Компьютерный набор – *О.А. Бодрова*

ЦНИТ «Астерион»


Подп. в печать 18.08.2021. Формат 60×84<sup>1/16</sup>.

Заказ № 151. Бумага офсетная. Печ. л. 16,0. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61

тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70

✉: [asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru)  <http://www.asterion.ru>

: [https://vk.com/asterion\\_izdatelstvo](https://vk.com/asterion_izdatelstvo)



## Субетто Александр Иванович



директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, Почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы РФ, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, Международной академии психологических наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии и Полный профессор (Оксфордская образовательная сеть), автор более 1300 научных и публицистических работ, в том числе более 400 книг (в том числе в соавторстве), 10 томов «Сочинения. Ноосферизм»